

Esta actividad ha sido elaborada por José Luis Serrano, M.^a del Mar Román, Víctor González y M.^a Paz Prendes (Texto Guía "Aplicaciones sociales de las TIC, 2016) y adaptada por José Luis Serrano. Tiene una licencia CC de Atribución- NC.

Actividad 1: Convocatoria abierta "Smart Citizen"

Finalidad:

Desarrollar un proyecto de intervención en relación al concepto de Ciudadanía Digital.

Instrucciones para el alumnado:

a) Lectura del documento relativo a la tarea dónde encontraréis las bases de la Convocatoria Abierta titulada "Smart Citizen" en ella encontraréis los siguientes apartados que tendréis que realizar para el desarrollo de la tarea: El objeto de esta convocatoria es la selección de un máximo de tres ideas-proyecto. Las propuestas deberán presentarse de forma grupal. Cada grupo podrá presentar una sola idea-proyecto. Los proyectos seleccionados deberán estar necesariamente abiertos a la participación de otros colaboradores interesados que puedan contribuir a su desarrollo.

Entran en esta convocatoria propuestas de ideas, dispositivos, instalaciones o plataformas que exploren posibilidades diversas sobre ciudadanía digital. La vocación de esta convocatoria es que las ideas-proyecto utilicen siempre que sea posible tecnologías de software y hardware libre; generen datos ciudadanos; que utilicen metodologías y dinámicas de trabajo propias del "hazlo con otros" (DIWO) o del aprendizaje entre pares (P2P), orientados a la identificación, promoción y generación de redes de colaboración y conocimiento ciudadano en el entorno local. Se valorarán positivamente los proyectos que utilicen tecnologías sociales y que rescaten técnicas tradicionales o conocimientos ancestrales para alcanzar sus objetivos.

Los ejes temáticos de esta convocatoria son: actividades, encuentros, cursos, aplicaciones que entiendan la ciudad como plataforma abierta de aprendizajes múltiples y colaborativos. Universidades populares, educación P2P, bancos de tiempo.

Infraestructuras abiertas para la coproducción de conocimiento: ciencia abierta, ciencia ciudadana, ciencia militante.

Hacer ciudad: otras movilidades, otros festejos, otros comercios, otras ocupaciones, otros mobiliarios, otras gobernanzas. La bici, los huertos, los espacios autogestionarios y el arte urbano. Gobierno abierto, transparencia presupuestaria, gestión transversal, presupuestos participativos, prototipado de masas, redes de recursos ciudadanos, cartografías de lo común, tecnologías libres y comunitarias...

b) Una vez realizada la idea-proyecto el grupo deberá realizar también una presentación visual en el que explicará en una exposición de clase en que consiste su idea-proyecto.

c) Cada grupo deberá preparar su idea-proyecto para defenderla en horario de clase ante el jurado de la convocatoria. Tras la finalización de las presentaciones, dicho jurado proporcionará feedback en un informe valorando los siguientes aspectos:

- Creatividad tanto del "objeto" presentado como de la propia presentación visual utilizada.
- Puesta en escena.
- Composición narrativa de la presentación.
- Grado de adecuación al ámbito profesional de los participantes.
- Relación con el propósito de la convocatoria (ciudadanía digital).

Algunas normas de procedimiento de organización de las presentaciones ante el tribunal:

- El tiempo del que dispone cada grupo es cerrado, 5 minutos, y en ningún caso se podrá exceder dicho tiempo.
- El orden de presentación será establecido por sorteo de forma previa.
- La presentación dará comienzo en el momento en el que el grupo tome posición del lugar destinado a tal efecto.
- La presentación se realizará por al menos un miembro del grupo, no es válido el formato de un vídeo grabado con anterioridad, si se requiere de este recurso deberá tener su debida presentación en directo el día de la presentación

delante del jurado.

¿Qué tenéis que presentar en el blog?

- Vuestra idea-proyecto.
- Presentación visual realizada para exponer la idea-proyecto al jurado.
- Una valoración debidamente argumentada de un proyecto de otro de los equipos de clase.

Lecturas clave (disponibles en el AV):

Cobo, C. (2016). La innovación pendiente. Reflexiones (y provocaciones) sobre educación, tecnología y conocimiento. Colección Fundación Ceibal/Debate: Montevideo. (Páginas 70-72).

Serrano, J.L., Román, M.M., González, V. y Prendes, M.P. (2016). Ciudadanía Digital y cibercultura, pp. 15-18. Extracto del Texto Guía "Aplicaciones Sociales de las TIC para la Escuela y el tiempo libre".

Ribble, M., Bailey, G. & Ross, T. (2004). Digital Citizenship. Addressing Appropriate Technology Behavior. *Learning & Leading with Technology*, 32 (1).

Sitios web de interés (disponible en el AV):

Smartcitizens <https://smartcitizens.cc/>

| ACTIVIDAD 1 | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---|---|---|--|--------------------------------|
| Competencias transversales y de materia evaluadas | Criterios de calidad | Nivel de logro | | | | Puntuación Máx. 4 y mín. 1) |
| | | Sobresaliente (4) | Notable (3) | Aprobado (2) | Suspense (1) | |
| 1,2,3,4,5 | Presentación y expresión escrita | No cometen errores de ortografía y gramática. Utilizan el vocabulario específico del núcleo temático. Organiza perfectamente la información de forma clara, precisa y utilizando recursos multimedia. | Cometen dos errores no graves de ortografía y gramática. Hacen un uso aceptable del vocabulario específico del núcleo temático. Organizan bien la información de forma clara, precisa y utilizando recursos multimedia. | Cometen entre dos y cinco errores no graves de ortografía y gramática. Hacen un uso a veces inadecuado del vocabulario específico del núcleo temático. Utilizan recursos multimedia para organizar la información, aunque en ocasiones no de manera clara y precisa. | Cometen dos o más errores graves de ortografía y gramática. No hacen uso del vocabulario específico del área. No utiliza recursos multimedia para organizar la información. | |
| 5,3 | Dominio de contenidos específicos | Dominan con precisión los conceptos principales abordados en el tema (ciudadanía digital, brecha digital, cibercultura...). Desarrollan perfectamente todos los puntos indicados de la tarea. La tarea presenta una coherencia interna clara, con todos los elementos de la misma relacionados. Insertan de forma correcta en el blog los productos finales de la tarea. La idea-proyecto refleja todos los puntos requeridos en la convocatoria. | Dominan con precisión los conceptos principales abordados en el tema pero algunos de ellos de forma imprecisa. Desarrollan todos los puntos de la tarea, aunque alguno no está completo. Casi todos los elementos mantienen una coherencia interna. Insertan en el blog el producto final de la tarea aunque hay errores en el formato y no han cuidado la parte estética. La idea -proyecto refleja casi todos los | No dominan adecuadamente los conceptos principales abordados en el tema incurriendo en imprecisiones y con un manejo superficial de los mismos. No desarrollan todos los puntos de la tarea y falta información dentro de los mismos. No hay coherencia entre los elementos de la tarea. No insertan en el blog el producto final al completo y hay errores en el formato empleado, no han cuidado la parte | No dominan los conceptos principales abordados en el tema incurriendo en errores graves de comprensión. No desarrollan ninguno de los puntos de la tarea. No hay ninguna coherencia entre los elementos de la tarea. No insertan en el blog el producto final. La idea proyecto no está sujeta a los puntos requeridos en la convocatoria. La presentación visual utilizada no tiene ninguna idea argumental, ningún | |

| | | | | | | |
|-----|---------------------------|---|---|---|---|--|
| | | <p>La presentación visual utilizada tiene una línea argumental clara, utiliza imágenes con Licencia Creative Commons y que reflejan perfectamente las ideas que quieren plasmar. La valoración realizada del trabajo de sus compañeros sigue unos criterios claros, se basa en una reflexión crítica y debidamente argumentada.</p> | <p>puntos requeridos en la convocatoria. La presentación visual utilizada tiene línea argumental clara, aunque en algunos momentos se pierde, utiliza imágenes con Licencia Creative Commons pero cometen algún error al indicirlas, algunas de las imágenes no se adecuan a las ideas que quieren plasmar. La valoración realizada del trabajo de sus compañeros sigue unos criterios claros, aunque faltan algunos de dichos criterios, se basa en una reflexión crítica pero algunos aspectos no están debidamente argumentados.</p> | <p>estética. A la idea-proyecto le faltan casi todos los puntos requeridos en la convocatoria. La presentación visual utilizada no tiene una idea argumental clara, solo algunos de los recursos empleados poseen Licencia Creative Commons pero comenten varios errores al indicirlas, las imágenes no reflejan las ideas que quieren plasmar. La valoración realizada del trabajo de sus compañeros sigue unos criterios claros pero faltan muchos de dichos criterios, realizan una reflexión superficial y muchos aspectos no están argumentados.</p> | <p>recurso posee Licencia Creative Commons y no indican de dónde salen dichas imágenes, no emplean apenas imágenes para expresar ideas y se basan únicamente en el texto. La valoración realizada del trabajo de sus compañeros no sigue criterios claros, no realizan ninguna reflexión al respecto.</p> | |
| 1,2 | Gestión de la información | <p>Han buscado información complementaria relevante y actual sobre los conceptos principales abordados en el tema (ciudadanía digital, brecha digital, cibercultura, identidad digital, seguridad y riesgos asociados a internet). Todas las citas incluidas y las referencias</p> | <p>Han buscado información complementaria sobre los conceptos principales abordados en el tema (ciudadanía digital, brecha digital, cibercultura, identidad digital, seguridad y riesgos asociados a internet), pero falta alguna más relevante. Todas las citas incluidas</p> | <p>Han buscado información complementaria sobre los conceptos principales abordados en el tema (ciudadanía digital, brecha digital, cibercultura, identidad digital, seguridad y riesgos asociados a internet), pero no es relevante ni actual. Aunque ponen las citas y</p> | <p>No han buscado información sobre los conceptos principales abordados en el tema (ciudadanía digital, brecha digital, cibercultura, identidad digital, seguridad y riesgos asociados a internet). No citan ni referencian la información. Utilizan materiales con copyright.</p> | |

| | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------------|--|---|---|---|--|
| | | siguen las normas APA para la citación de las mismas. Han buscado materiales que disponen de licencia Creative Commons y lo indican correctamente. | y las referencias siguen las normas APA, pero tienen algún fallo. Han buscado materiales con licencia Creative Commons pero no lo indican correctamente. | referencias utilizadas no siguen las normas APA de estilo de citación. Han buscado materiales, pero no tienen licencia Creative commons. | | |
| 4,5 | Creatividad y espíritu crítico | Los productos finales de la tarea son novedosos e incorporan excelentes ideas para resolver problemas reales. Introducen altas cotas de innovación que las hacen originales. La valoración realizada al proyecto de otro de los equipos parte de una reflexión crítica y constructiva, partiendo en todo momento de la teoría trabajada en la signatura. | Los productos finales de la tarea son novedosos e incorporan adecuadas ideas para resolver problemas reales. Introducen varios detalles innovadores que las hacen originales. La valoración realizada al proyecto de otro de los equipos parte de una reflexión crítica y constructiva, partiendo de la teoría trabajada en la signatura pero dejando algunas cuestiones importantes sin valorar. | Algunos productos finales de la tarea son novedosos e incorporan adecuadas ideas para resolver problemas reales. Introducen escasos detalles innovadores que las hacen originales. La valoración realizada al proyecto de otro de los equipos es abordada con escaso espíritu crítico constructivo, y en ocasiones no parte de la fundamentación teórica. | Ningún producto final de la tarea es novedoso ni incorpora ideas para resolver problemas reales. No introducen ningún elemento innovador que las hacen originales. La valoración realizada al proyecto de otro de los equipos no es una reflexión realizada con espíritu crítico constructivo, y además no está fundamentada a nivel teórico. | |
| 3 | Trabajo grupal | El informe de autoevaluación de grupo es de sobresaliente. Todos los miembros de grupo se encuentran en la presentación del recurso y han sido seleccionados como uno de las mejores ideas-proyecto por el jurado. Entregan la tarea en plazo. | El informe de autoevaluación de grupo es de notable. Todos los miembros de grupo se encuentran en la presentación del recurso. Entregan la tarea en plazo. | El informe de autoevaluación de grupo es de aprobado. Falta uno o dos miembros del grupo durante la presentación del recurso. Entregan la tarea con uno o dos días de retraso | El informe de autoevaluación de grupo es de suspenso. Faltan más de dos miembros de grupo durante la presentación del recurso. Entregan la tarea con más de dos días de retraso. | |
| PUNTUACIÓN TOTAL | | | | | | |

