

ZOOM **P**olítico

¿Cómo votarían **los inmigrantes?**

Laura Morales (Universidad de Manchester)
Josep San Martín (Universidad Autónoma de Barcelona)

2011 / 02

Las claves

- ✓ Lo más probable es que los inmigrantes con derecho al voto participen en las elecciones en menor medida que la población autóctona.
- ✓ Los inmigrantes muestran una mayor inclinación a votar al PSOE que al PP, pero sus preferencias partidistas se adaptan al contexto político local. A qué partido voten dependerá en buena medida de lo que hagan los partidos por conquistar su apoyo.

“

Los inmigrantes y sus descendientes participan menos en las elecciones debido, por ejemplo, a sus menores recursos socioeconómicos, su menor movilidad social ascendente y la discriminación con respecto a la población mayoritaria. No obstante, también muestran que el país de origen influye en la diferencia de participación con los autóctonos

”

Introducción

Desde el año 2000, España se ha convertido en uno de los principales destinos de los flujos migratorios en Europa, aumentando el porcentaje de población extranjera registrada en nuestro país del 2,5% al 12%¹, en sólo diez años.

Hasta hace pocos meses, la mayoría de la población extranjera estaba excluida del proceso electoral, con la excepción de los ciudadanos de la Unión Europea y los nacionales de Noruega. Al contrario que en otros países europeos –que han ampliado el derecho de sufragio a los extranjeros no comunitarios en las elecciones locales²–, los inmigrantes no naturalizados de terceros países debían esperar a obtener la nacionalidad española si querían tener derecho de voto. Con la firma y entrada en vigor de múltiples acuerdos bilaterales entre España y (hasta el momento) diez países no comunitarios (Bolivia, Cabo Verde, Chile, Colombia, Ecuador, Islandia, Noruega, Nueva Zelanda, Paraguay y Perú), **un número importante de ciudadanos extranjeros que residen en nuestro país pasará a tener derecho de sufragio activo en las próximas elecciones municipales del 22 de mayo de 2011** si cumplen con el requisito previo de inscribirse en el censo electoral en plazo y forma.

¿Cuántos extranjeros es probable que voten en las elecciones municipales? ¿Cuáles serán las claves de su comportamiento electoral y de sus preferencias partidistas? ¿Es cierto, como algunos piensan, que este nuevo electorado favorecerá al PSOE? Este trabajo pretende ofrecer una primera y modesta aproximación que permita comprender mejor las pautas de su participación electoral.

La mayoría de estudios sobre el comportamiento electoral de los inmigrantes realizados en otras democracias occidentales revela que los inmigrantes y sus descendientes participan menos en las elecciones, debido, por ejemplo, a sus menores recursos socioeconómicos, su menor movilidad social ascendente y la discriminación con respecto a la población mayoritaria. No obstante, también muestran que el país de origen influye en la diferencia de

1 Según cifras oficiales de población extranjera del Instituto Nacional de Estadística (INE) a 1 de enero de 2010. Si consideramos a los nacidos en el extranjero, el aumento fue del 3,6% a casi el 14%.

2 Véase el libro editado por Moya y Viñas (2010).

participación con los autóctonos³. Además, múltiples estudios han resaltado la importancia del contexto de recepción, que determina las políticas de integración, las pautas de segregación y de concentración residencial, así como las pautas de movilización política de los actores y partidos políticos establecidos⁴.

En este artículo destacamos la importancia de los contextos de recepción, proporcionando datos relativos a dos ciudades –Barcelona y Madrid–, y prestaremos una especial atención a la interacción entre el origen nacional de los grupos inmigrantes y este contexto⁵. Como mostraremos, el comportamiento electoral de los inmigrantes en España es difícil de predecir, fundamentalmente porque se trata de colectivos de muy diferentes procedencias y con muy diferentes grados de formación de preferencias políticas. **Se trata, en general, de un electorado potencial que será muy sensible o maleable a las estrategias de movilización política y electoral que realicen los partidos políticos.**

El grueso de los datos que presentaremos proviene de un estudio realizado en 2007-2008, en las ciudades de Barcelona y Madrid⁶, que se centra especialmente en un número limitado de grupos: ecuatorianos, marroquíes y un grupo de otras nacionalidades andinas (bolivianos, colombianos y peruanos). No obstante, con el fin de contextualizar esta información para el conjunto de España, ofrecemos también algunas cifras indicativas provenientes de las muestras españolas de la Encuesta Social

3 Véanse los trabajos de Berger, Galonska y Koopmans (2004), Jacobs, Phalet y Swyngedouw (2004), Tillie (2004) y González-Ferrer (2011).

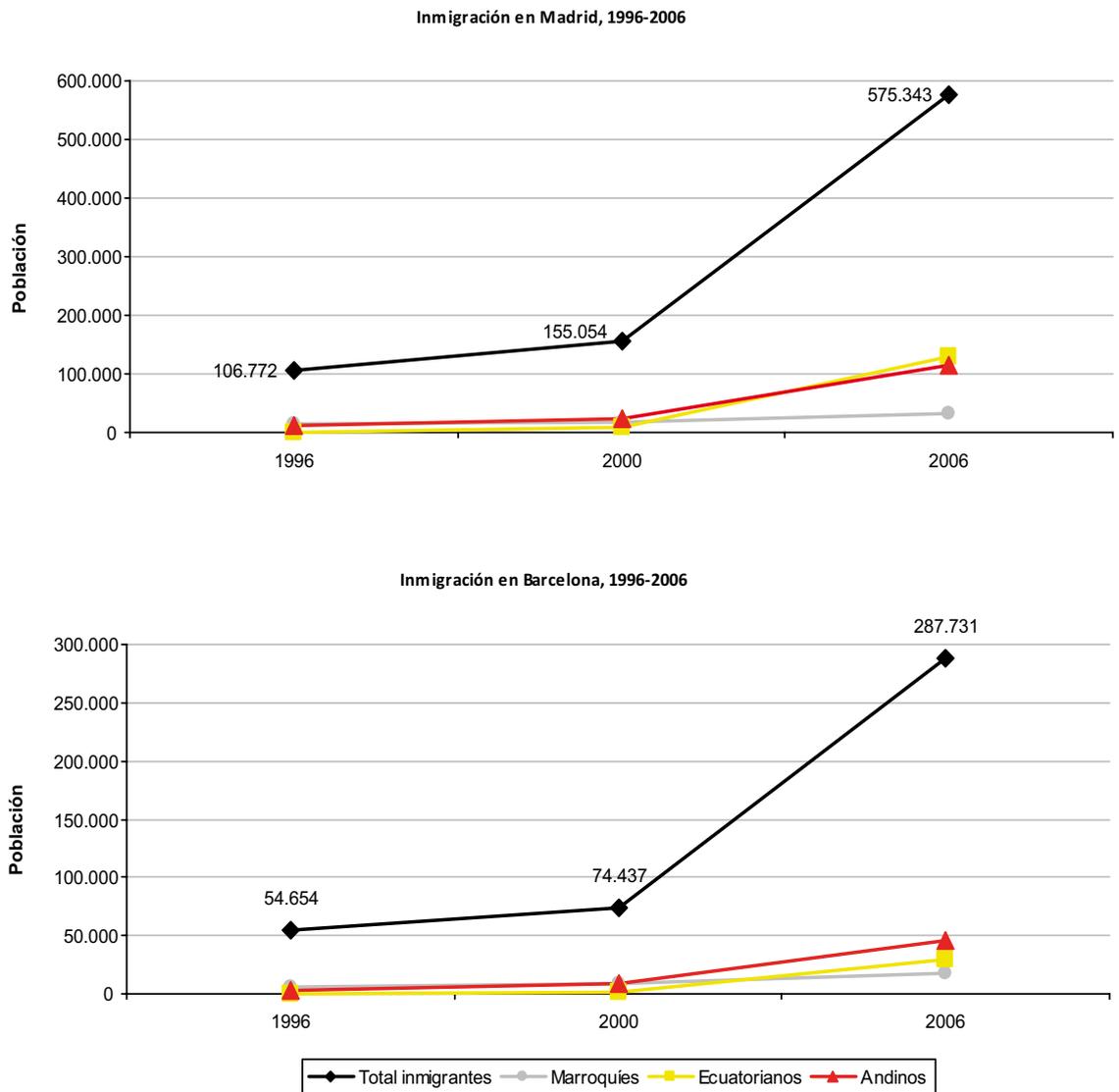
4 Véanse los trabajos de Soysal (1994), Ireland (2000) y Koopmans et al. (2005).

5 Los resultados presentados en este boletín han sido obtenidos en el marco de los proyectos «La Democracia Multicultural y el Capital Social de los Inmigrantes en Europa: Participación, Redes de Trabajo Organizacional y Políticas Públicas a Escala Local (LOCALMULTIDEM)» –financiado por el 6º Programa Marco de la Comisión Europea (contrato nº CIT5-CT-2005-028802)– y CAPSOCINMIG, financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia de España (SEJ2005-07733/CPOL), bajo la coordinación de Laura Morales. Puede encontrar más información en: <http://www.um.es/localmultidem> y <http://www.um.es/capsocinmig>.

6 El trabajo de campo se realizó entre enero de 2007 y febrero de 2008. En el contexto de los proyectos LOCALMULTIDEM y CAPSOCINMIG, se realizó una encuesta a unos 1.200 individuos en cada ciudad. El diseño de la muestra, estratificado según el lugar de origen de los individuos (y no de su nacionalidad), incluía submuestras de entre 200 y 300 individuos de cuatro grupos diferentes en ambas ciudades: población autóctona, ecuatorianos, marroquíes y un grupo mixto de personas procedentes de diversos países andinos (Bolivia, Colombia y Perú). Esta selección se debe a que su presencia es similar en ambas capitales (exceptuando el grupo ecuatoriano, más cuantioso en Madrid) y a que se encuentran entre los más numerosos en ambas urbes. El diseño original se basó en una muestra aleatoria estratificada nominal obtenida a partir de los padrones y proporcionada por las oficinas municipales de estadística. Todas las encuestas se realizaron cara a cara, con una duración media aproximada de una hora, y se tradujeron los cuestionarios al árabe para la población marroquí y al catalán para la población autóctona de Barcelona.

Europea (ESE).⁷ El Gráfico 1 permite observar la evolución del tamaño de la población de estos tres grupos en las dos ciudades estudiadas en el periodo anterior a la realización de la encuesta.

Gráfico 1. Evolución de la población inmigrante.



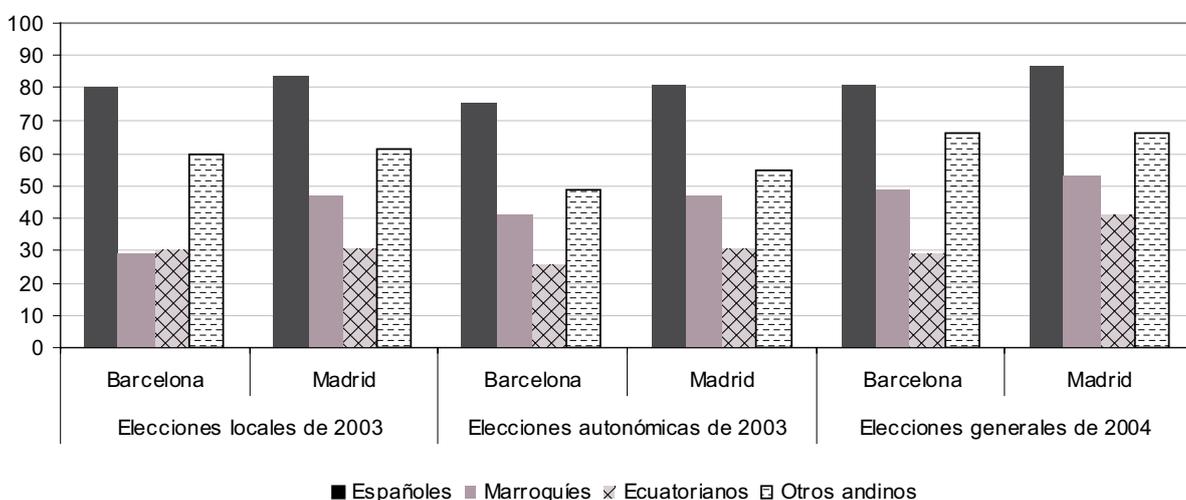
Fuente: INE, Padrón.

⁷ Hemos unido las muestras españolas de las cuatro ediciones disponibles de la ESE entre 2002 y 2008. Las muestras españolas de la ESE se extraen del padrón continuo del INE e incluyen a todos los residentes en España de 15 años o más sin importar su nacionalidad, procedencia o situación legal en España. El resultado es una muestra de 7.816 individuos, de los cuales 557 son de origen inmigrante (499 de primera generación y 58 descendientes de ambos progenitores extranjeros).

Participación electoral e interés por la política de los inmigrantes

¿Cuántos inmigrantes votarán en las próximas elecciones municipales? ¿Y en qué medida les interesa la política española? Como es sabido, hasta las próximas elecciones municipales de 2011, los ciudadanos no nacionalizados que proceden de países que no forman parte de la UE (exceptuando a los noruegos) no tenían derecho de sufragio activo ni pasivo, siendo la adquisición de la nacionalidad la única vía de acceso a estos derechos políticos. De este modo, aunque los resultados presentados en el Gráfico 2 deben ser interpretados con precaución por el limitado número de entrevistados que tenían derecho de voto⁸, **se aprecia que la brecha de participación electoral existente entre la mayoría de grupos de inmigrantes y los autóctonos es bastante amplia⁹**, evidenciándose, igualmente, diferencias entre los distintos grupos, que mayoritariamente no son específicas de una ciudad concreta.

Gráfico 2. Participación en elecciones (sólo votantes elegibles, en porcentajes).



Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig.

8 Sólo entre el 10% y el 25% de los individuos de los grupos de inmigrantes encuestados en Barcelona y Madrid tenían la nacionalidad española en el momento de ser encuestados.

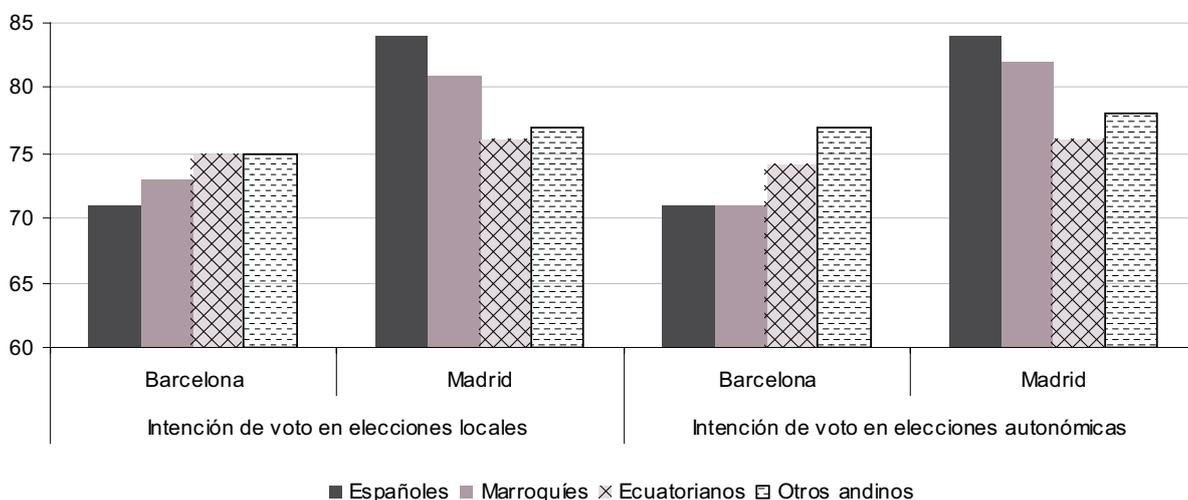
9 Estos datos concuerdan con los resultados nacionales proporcionados por la ESE, ya que sólo 128 de los 558 entrevistados de origen inmigrante (aproximadamente un 23%) podían votar en elecciones generales. El diferencial de participación entre la población inmigrante y la autóctona es también considerable: el 82% de los autóctonos afirmaba haber votado en las elecciones generales anteriores a la encuesta, frente al 63% de los inmigrantes.

“
 los ecuatorianos
 son los menos
 proclives a
 participar en
 cualquier tipo
 de elecciones,
 mientras que los
 restantes inmi-
 grantes de paí-
 ses andinos se
 muestran más
 inclinados a
 ejercer su dere-
 cho de sufragio
 ”

Por lo general, los ecuatorianos son los menos proclives a participar en cualquier tipo de elecciones, mientras que los restantes inmigrantes de países andinos se muestran más inclinados a ejercer su derecho de sufragio. También parecen apreciarse pautas diferentes de movilización para cada grupo dependiendo del tipo de convocatoria. Por ejemplo, los marroquíes de Barcelona parecen estar menos dispuestos a votar en las municipales que en las autonómicas o generales, mientras que los andinos parecen movilizarse menos para las elecciones autonómicas. **En términos generales, la participación electoral tanto de autóctonos como de inmigrantes es ligeramente superior en Madrid, dato consistente con las cifras oficiales¹⁰.**

Dado el reducido número de inmigrantes ya nacionalizados presentes en las encuestas de Barcelona y Madrid, un modo alternativo de estudiar las diferencias de participación es analizar la intención de voto¹¹. El Gráfico 3 permite confirmar ciertas pautas consistentes con los resultados anteriores, apreciándose, en general, una mayor movilización en la ciudad de Madrid. Es interesante que en ambas ciudades alrededor de un 75% de los grupos latinoamericanos estudiados (y que coinciden

Gráfico 3. Intención de voto en elecciones si tuvieran derecho de voto (total de encuestados, en porcentajes).



Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig.

¹⁰ Por ejemplo, en las generales de 2008 en Madrid, la participación fue del 81%, frente a un 72% en Barcelona, mientras que en las elecciones autonómicas del 2003 o las locales del 2007 esta diferencia se situaba cerca de los 15 puntos porcentuales. Esta diferencia entre las dos ciudades perdura desde hace tiempo y ha sido documentada por Font (1992 y 1993).

¹¹ Se presentó a los encuestados la hipotética situación de unas elecciones inminentes –en las que podrían votar–, y se les preguntó si tendrían intención de acudir a las urnas.

“

La población inmigrante se identifica mucho menos con el eje izquierda-derecha que la población autóctona

”

con el grueso de los afectados por los convenios bilaterales en vigor para las municipales de 2011) declare que votaría si tuviera derecho a hacerlo.

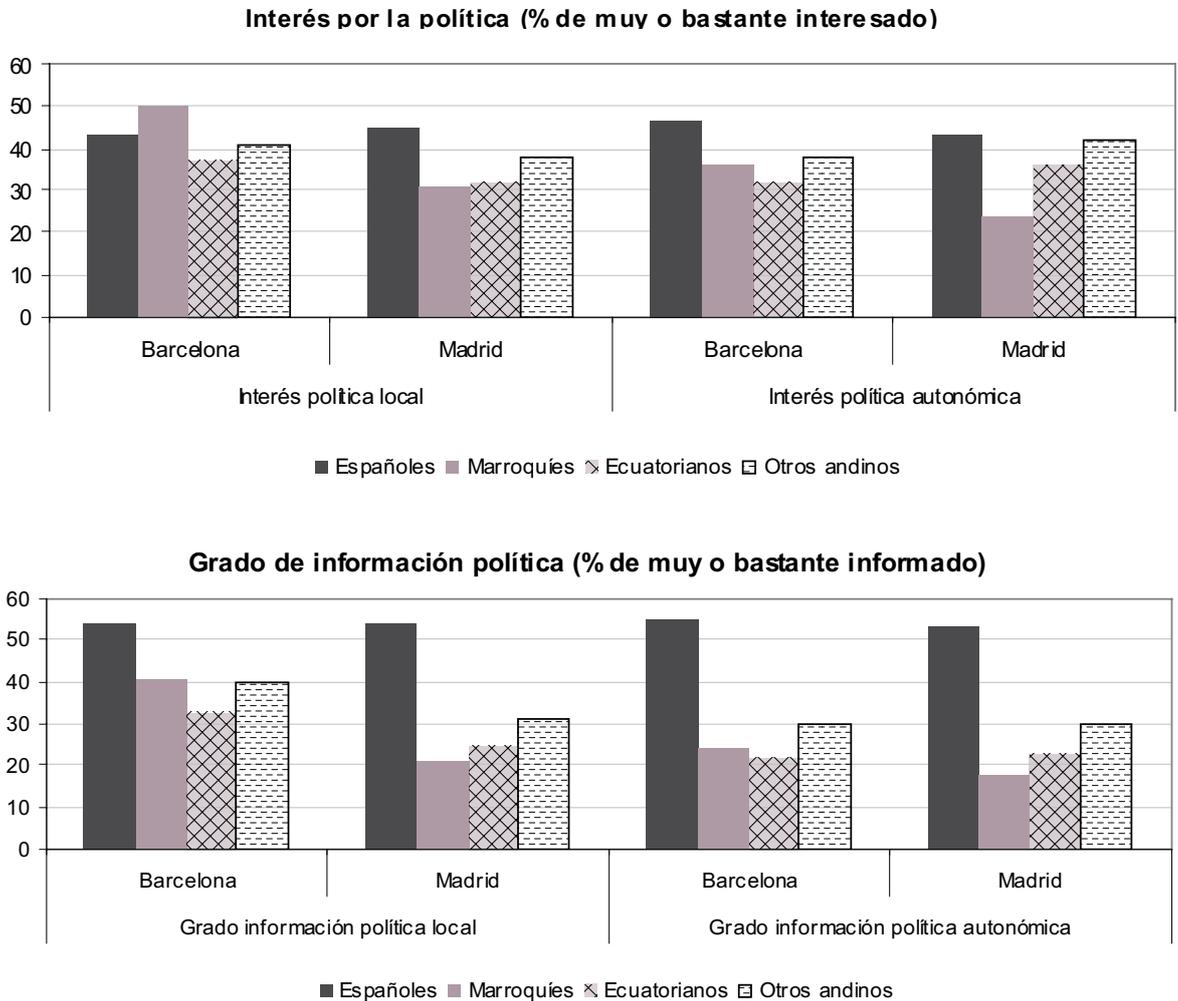
Aunque los resultados sobre participación electoral son consistentes con el nivel de interés por la política, que es inferior entre los inmigrantes¹², las diferencias entre Barcelona y Madrid se invierten: **el interés por la política local es ligeramente superior entre los inmigrantes en la capital catalana** (Gráfico 4). Asimismo, en Barcelona, el interés por la política local es ligeramente superior entre los marroquíes que entre los colectivos latinoamericanos, pero ningún grupo difiere significativamente de los autóctonos. Por el contrario, en Madrid todos los grupos de inmigrantes estudiados muestran un nivel de interés por la política local similar, pero bastante inferior al de los autóctonos. Solo el colectivo mixto de bolivianos, colombianos y peruanos muestra un interés similar a los autóctonos en Madrid, especialmente en lo que se refiere a la política autonómica.

Bastante más contundentes son los datos relativos al grado de información política que los mismos encuestados consideraban disponer (Gráfico 4). Los datos revelan la existencia de grandes diferencias entre autóctonos e inmigrantes en ambas ciudades, que son algo mayores en el caso de Madrid: **mientras que algo más de la mitad de los autóctonos afirma estar bastante informado, únicamente tienen esta sensación entre el 20% y el 30% de los inmigrantes**. Esta diferencia en la sensación de ser competente en cuestiones políticas se ve también reflejada en la capacidad de definirse ideológicamente: la población inmigrante se identifica mucho menos con el eje izquierda-derecha que la población autóctona. **Mientras que el 16% de los autóctonos no se posiciona en la escala ideológica, esto sucede con casi el doble de inmigrantes (el 29%)**. Esto tiene consecuencias políticas importantes, ya que la inclinación a participar en las elecciones difiere considerablemente entre los ciudadanos capaces de ubicarse en la escala y los que no lo hacen.

En cualquier caso, las cifras para ambas ciudades indican que en torno a un cuarto o un tercio de los inmigrantes están muy o bastante interesados por la política, así como informados de los asuntos políticos, y que, por tanto, (al menos) este grupo es susceptible de ser movilizado electoralmente por los partidos políticos con bastantes probabilidades de éxito.

¹² Aunque a nivel nacional los datos de la ESE indican que no hay grandes diferencias entre el interés por la política expresado por la población autóctona y el expresado por la población inmigrante: alrededor de un 26% están muy o bastante interesados.

Gráfico 4. Interés por la política (local y autonómica) y grado de información política (local y autonómica).



Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig.

¿Qué partidos políticos prefieren los inmigrantes?

¿A qué partidos es probable que voten en mayor proporción los inmigrantes? ¿Favorecerá la movilización de los inmigrantes más a unos partidos que a otros? Y, en caso afirmativo, ¿a qué partidos?

“

En ambas ciudades los colectivos latinoamericanos estudiados han desarrollado preferencias partidistas muy diferentes hacia el Partido Popular (PP). Mientras que estos grupos votarían en porcentajes muy elevados a dicho partido en Madrid, en Barcelona se muestran bastante reacios a ello

”

Los resultados más detallados de que disponemos para las dos ciudades confirman que **la mayoría de grupos inmigrantes parece ser más proclive a votar a los socialistas (PSC/PSOE)** (Gráfico 5)¹³. No obstante, esta preferencia parece estar mejor definida en Barcelona que en Madrid, puesto que muestran una inclinación por los socialistas que es aproximadamente dos veces mayor que la de los autóctonos. En Madrid, los socialistas parecen tener un éxito mayor a la hora de atraer las preferencias del grupo marroquí y, en menor medida, de los andinos o ecuatorianos¹⁴, mientras que las inclinaciones de los ecuatorianos reflejan en gran medida las de los españoles autóctonos.

Especialmente interesante resulta el hecho de que en ambas ciudades los colectivos latinoamericanos estudiados hayan desarrollado preferencias partidistas muy diferentes hacia el Partido Popular (PP). Mientras que estos grupos votarían en porcentajes muy elevados a dicho partido en Madrid, en Barcelona se muestran bastante reacios a ello, adaptando así sus preferencias partidistas al contexto local¹⁵. Por ello, **mientras que los tres grupos de inmigrantes prefieren –hasta ahora– a los socialistas en Barcelona, en Madrid solo el grupo marroquí muestra una inclinación partidista sustancialmente diferente a la de los españoles autóctonos**. Estos resultados son muy similares para los comicios autonómicos y no cambian las conclusiones sobre las preferencias partidistas de los colectivos estudiados¹⁶.

Otro aspecto que se debe destacar es el de la **concentración de la intención de voto de los inmigrantes en los dos grandes partidos**, ya que, aunque el porcentaje de voto a estos partidos sería más elevado en Madrid (alrededor del 65%), la preferencia por el PSC y el PP de los inmigrantes en Barcelona podría incidir en el sistema de partidos catalán en el medio o largo plazo.

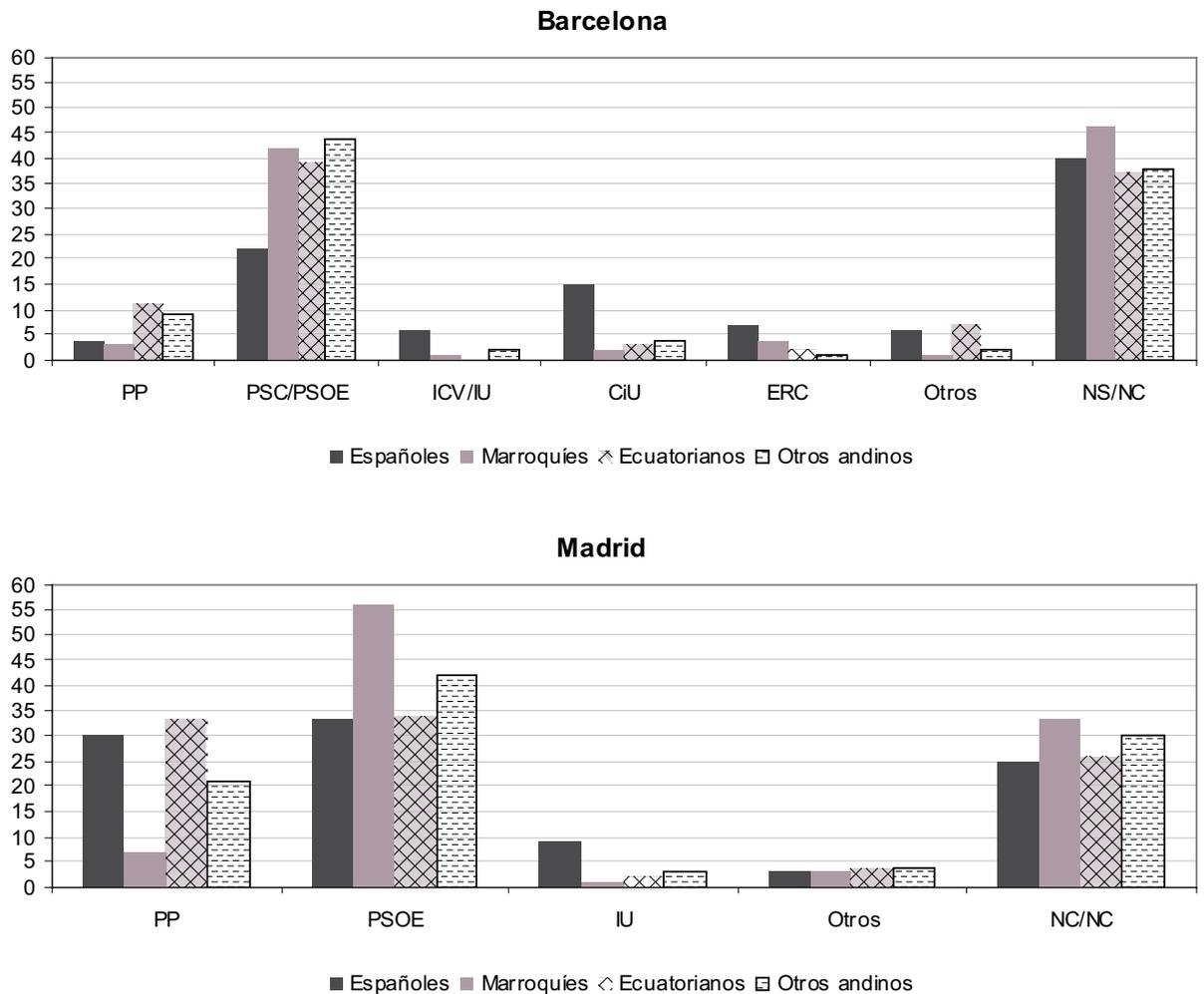
13 Sin embargo, es necesario tener en cuenta que –tradicionalmente– el voto de los socialistas suele ser sobrestimado en las encuestas, mientras que el del PP suele ser subestimado. Esto ha sucedido habitualmente con la población general y es lógico asumir que los inmigrantes no serían una excepción.

14 Esta diferencia no es estadísticamente significativa.

15 En realidad, los tres grupos de inmigrantes son más proclives a votar al PP en Madrid que en Barcelona, ya que todas las diferencias porcentuales que encontramos para cada grupo entre ambas ciudades son estadísticamente significativas para un nivel de confianza de $p \leq 0,1$. Sin embargo, esto no sucede para la intención de voto al PSOE, ya que solo para el grupo marroquí la diferencia porcentual entre quienes residen en Barcelona y Madrid resulta estadísticamente significativa.

16 Los datos de la ESE, para España, permiten ofrecer solo una visión muy preliminar de las preferencias partidistas de los inmigrantes, debido al reducido número de casos. Según estos datos, los electores de origen inmigrante tienen una preferencia mayor que los autóctonos por el PSOE (alrededor del 60% frente a aproximadamente un 45% de los autóctonos), votan en similar medida por el PP (alrededor de un 30%) y mucho menos que los autóctonos por otros partidos (tanto a IU como a partidos nacionalistas).

Gráfico 5. Partido al que votaría en las elecciones locales si tuviera derecho a voto (total de encuestados, en porcentajes).



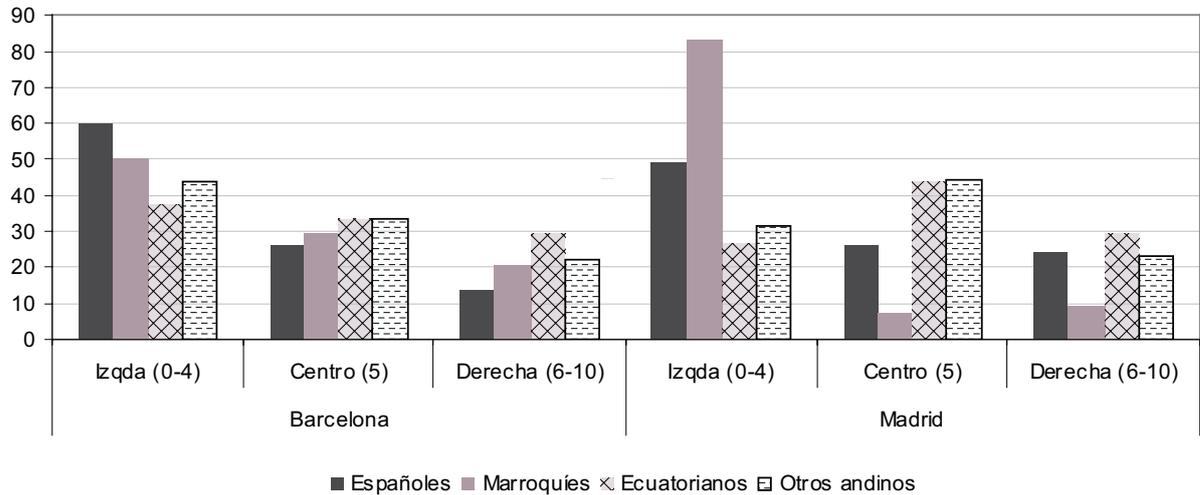
Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig.

Por último, nos fijamos en las posiciones ideológicas en el eje izquierda-derecha como elemento de referencia que permite relacionarse con la competición partidista. En todos los grupos estudiados apreciamos, en el Gráfico 6, una **preponderancia de las posiciones de izquierda o de centro y cómo el contexto local moldea las preferencias políticas**. Autóctonos e inmigrantes se decantan en mayor medida por posiciones de izquierda en la capital catalana, mientras que las posiciones de centro predominan entre los inmigrantes en Madrid, con la notable excepción del grupo marroquí¹⁷. **En ambas**

¹⁷ No obstante, los marroquíes en Madrid son más reacios a decantarse por cualquier posicionamiento ideológico, y estos porcentajes mostrados en el Gráfico 6 se refieren a un porcentaje menor de marroquíes que sí se ubican.

ciudades el colectivo ecuatoriano es el que se declara más conservador, aunque solo un tercio se posiciona en la derecha del espectro ideológico¹⁸.

Gráfico 6. Ubicación en el eje izquierda/derecha por ciudades y grupo de origen (en porcentaje).



Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig.

“
Autóctonos e inmigrantes se decantan en mayor medida por posiciones de izquierda en la capital catalana, mientras que las posiciones de centro predominan entre los inmigrantes en Madrid, con la notable excepción del grupo marroquí

No obstante, como ya hemos mencionado, la población inmigrante se identifica mucho menos con el eje ideológico y, por tanto, es un referente político para ellos en mucha menor medida. En definitiva, la menor familiaridad de los inmigrantes con las pautas de competición ideológica en España tendrá como consecuencia más probable su menor participación electoral en todos los comicios.

Conclusiones

Los datos de encuesta disponibles parecen sugerir que **los inmigrantes son menos proclives a votar en todas las elecciones, incluso una vez obtenida la nacionalidad española.** Aunque los inmigrantes no muestran niveles de interés por la política mucho menores que la población española autóctona, se sienten mucho menos informados sobre política y muestran una menor familiaridad con el esquema central que organiza la contienda política en nuestro país: el eje izquierda/derecha.

¹⁸ Los datos de la ESE para el conjunto de España y para todos los colectivos inmigrantes nos indican que no hay diferencias sustanciales entre la población autóctona y la inmigrante en lo que se refiere a su posicionamiento ideológico: cerca de un 45% se posiciona en la izquierda.

“

Las preferencias partidistas de los inmigrantes no están “dadas” y no son “culturales” (o relativas a sus países de origen) sino que son, con toda probabilidad, sensibles a las estrategias empleadas por los partidos para crear nuevos nichos electorales, así como a su oferta política hacia este electorado

”

Por otra parte, entre los que tienen la intención de votar, tanto en el conjunto de España como en ambas capitales, se hace evidente una **cierta preferencia partidista por los socialistas, de manera más uniforme en Barcelona que en Madrid**, indicando la existencia de pautas contrapuestas de formación de vínculos partidistas en estas dos ciudades. Esto sugiere que las preferencias partidistas de los inmigrantes no están “dadas” y no son “culturales” (o relativas a sus países de origen), sino que son, con toda probabilidad, sensibles a las estrategias empleadas por los partidos para crear nuevos nichos electorales, así como a su oferta política hacia este electorado. Esta circunstancia se ejemplifica a la perfección en el hecho de que los grupos latinos han desarrollado intenciones de voto sustancialmente diferentes respecto al PP en cada una de las ciudades estudiadas: reacios a votarles en Barcelona, y mucho más inclinados a hacerlo en Madrid.

De esta manera, la conclusión fundamental que cabe extraer de los datos disponibles hasta el momento es que –aunque su movilización pueda ser de magnitud moderada– **la población inmigrante constituye un nuevo nicho electoral que no tiene preferencias políticas firmemente formadas como colectivo, aunque pueda ser inicialmente más favorable al PSOE que a otros partidos.** En qué dirección se decanten estos colectivos dependerá, de manera crucial, de la intensidad y orientación de los esfuerzos de movilización y persuasión política que realicen los partidos políticos en el corto o medio plazo.

Bibliografía

- Berger, Maria, Galonska, Christian, y Koopmans, Ruud (2004), Political Integration by a Detour? Ethnic Communities and Social Capital of Migrants in Berlin. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 30(3): 491-507.
- Font, Joan (1992), La abstención en las grandes ciudades, Madrid y Barcelona. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 58: 123-39.
- Font, Joan (1993), L'abstenció metropolitana. Els Casos de Madrid i Barcelona. Tesis doctoral. Universitat Autònoma de Barcelona.
- González Ferrer, Amparo (2011), The Electoral Participation of Naturalized Immigrants in Ten European Cities. En *Social Capital, Political Participation and Migration in Europe. Making Multicultural Democracy Work?*, ed. Laura Morales y Marco Giugni. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Ireland, Patrick (2000), Reaping What They Sowed: Institutions and Immigrant Political Participation in Western Europe. En *Challenging Immigration and Ethnic Relations Politics. Comparative European Perspectives*, ed. Ruud Koopmans y Paul Statham. Oxford: Oxford University Press.
- Jacobs, Dirk, Phalet, Karen, y Swyngedouw, Marc (2004), Associational Membership and Political Involvement Among Ethnic Minority Groups in Brussels. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 30(3): 543-59.
- Koopmans, Ruud, Statham, Paul, Giugni, Marco G., y Passy, Florence (2005), *Contested Citizenship. Immigration and Cultural Diversity in Europe*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Moya, David, y Viñas, Alba (eds.) (2010), *Sufragio y participación política de los extranjeros extracomunitarios en Europa*. Barcelona: Fundació Carles Pi i Sunyer d'Estudis Autonòmics i Locals.
- Soysal, Yasemin (1994), *Limits of Citizenship: Migrants and Postnational Membership in Europe*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tillie, Jean (2004), Social Capital of Organisations and Their Members: Explaining the Political Integration of Immigrants in Amsterdam. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 30(3): 529-41.

Apéndice

Tabla A1. Descripción de las muestras

| Grupo | Barcelona | Madrid |
|---|------------------|---------------|
| Grupo andino mixto (que se compone de) | 258 | 281 |
| Bolivianos | 50 | 81 |
| Colombianos | 90 | 103 |
| Peruanos | 114 | 97 |
| Ecuatorianos | 258 | 299 |
| Marroquíes | 226 | 303 |
| Autóctonos | 302 | 309 |
| Total | 1.044 | 1.192 |

Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig

Tabla A2. Principales características de las muestras de Barcelona y Madrid.

| | Madrid | | | | Barcelona | | | |
|--|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|
| | <i>ES</i> (n = 307) | <i>MOR</i> (n = 298) | <i>EC</i> (n = 291) | <i>AND</i> (n = 277) | <i>ES</i> (n = 304) | <i>MOR</i> (n = 224) | <i>EC</i> (n = 259) | <i>AND</i> (n = 258) |
| % de mujeres | 51 | 39 | 55 | 59 | 48 | 29 | 51 | 50 |
| Tramo de edad | | | | | | | | |
| 16-25 | 12 | 18 | 18 | 17 | 11 | 17 | 6 | 7 |
| 26-35 | 15 | 49 | 40 | 33 | 14 | 38 | 29 | 31 |
| 36-45 | 16 | 25 | 25 | 27 | 15 | 31 | 40 | 32 |
| 46-55 | 17 | 6 | 12 | 16 | 19 | 10 | 18 | 18 |
| 56-65 | 14 | 2 | 4 | 4 | 15 | 2 | 4 | 10 |
| 65+ | 26 | 0 | 1 | 3 | 26 | 2 | 3 | 2 |
| Educación | | | | | | | | |
| Analfabeto o primaria no completada | 17 | 18 | 4 | 3 | 13 | 22 | 7 | 5 |
| Primaria completada | 37 | 50 | 55 | 36 | 29 | 38 | 46 | 28 |
| Secundaria completada | 22 | 24 | 30 | 40 | 33 | 24 | 29 | 31 |
| Estudios universitarios | 23 | 8 | 11 | 21 | 25 | 16 | 18 | 36 |
| Asistencia a servicios religiosos | | | | | | | | |
| Ateo/nunca asiste | 44 | 38 | 22 | 31 | 62 | 58 | 33 | 38 |
| Asiste al menos una vez al año | 31 | 57 | 60 | 44 | 29 | 15 | 44 | 39 |
| Asiste al menos una vez a la semana | 25 | 5 | 18 | 25 | 9 | 27 | 23 | 23 |
| % de musulmanes | - | 98 | - | - | 1 | 94 | - | - |
| Años desde la llegada a España | | | | | | | | |
| 2 años o menos | - | 14 | 2 | 12 | - | 2 | 1 | 7 |
| 3-5 años | - | 22 | 11 | 32 | - | 13 | 10 | 25 |
| 6-10 años | - | 43 | 76 | 41 | - | 45 | 81 | 46 |
| Más de 10 años | - | 21 | 11 | 15 | - | 40 | 8 | 22 |
| Valor medio | - | 8 | 8 | 7 | - | 12 | 8 | 9 |
| Situación Legal | - | | | | | | | |
| Permiso de corta duración, de 5 años o menos | - | 70 | 53 | 44 | - | 45 | 58 | 46 |
| Permiso de larga duración, más de 5 años | - | 10 | 13 | 8 | - | 36 | 24 | 19 |
| Renovando permiso expirado | - | 8 | 23 | 17 | - | 5 | 9 | 17 |
| Nunca tuvo permiso | - | 11 | 3 | 23 | - | 6 | 4 | 11 |
| % de nacionalizados españoles | 100 | 11 | 18 | 20 | 100 | 16 | 15 | 28 |

Fuente: encuestas Localmultidem y Capsocinmig

ZOOMPolítico

Zoom Político, del Laboratorio de la Fundación Alternativas, analiza con rigor, pedagogía e imaginación la realidad política y social. Esta colección, en la que contribuirían investigadores de primera línea, pretende extraer del ámbito académico aquellos análisis que sean útiles para todos los que se interesan por la política, ya sea en las administraciones públicas, las empresas, las universidades, los partidos políticos, las organizaciones sociales, los medios de comunicación o los ciudadanos comprometidos con su sociedad y su tiempo.

Belén Barreiro,

Directora del Laboratorio de Alternativas

Responsable de ZoomPolítico: **Sandra León**

Coordinación: **Javier Ortiz y Julio Embid**

Web: **Diego Cruz**

Documentos publicados

2011/Nº 01. **¿Nos cambia la crisis? Gasto público**, impuestos e ideología en la opinión pública española 2004-2010. **Sandra León y Lluís Orriols**

2011/Nº 02. **¿Cómo votarían los inmigrantes?** **Laura Morales y Josep San Martín**