

ANTIGÜEDAD *IN PROGRESS...*

Actas del I Congreso Internacional
de Jóvenes Investigadores
del Mundo Antiguo
(CIJIMA I)

Pedro D. Conesa Navarro - José J. Martínez García
Celso M. Sánchez Mondéjar - Carlos Molina Valero
Lucía García Carreras
(Coords.)



cepoAt

CENTRO DE ESTUDIOS DEL PRÓXIMO ORIENTE Y LA ANTIGÜEDAD TARDÍA
UNIVERSIDAD DE MURCIA

CIJIMA I

I Congreso Internacional de Jóvenes Investigadores del Mundo Antiguo
(26-29 de marzo de 2014)
www.um.es/cepoat/cijima

- © De los artículos: los autores
- © De esta edición: Centro de Estudios del Próximo Oriente y la Antigüedad Tardía

COMITÉ ORGANIZADOR:

Rafael González Fernández (Universidad de Murcia)
Gonzalo Matilla Séiquer (Universidad de Murcia)
Pedro David Conesa Navarro (Universidad de Murcia)
José Javier Martínez García (Universidad de Murcia)
José Antonio Molina Gómez (Universidad de Murcia)

COMITÉ CIENTÍFICO:

Alejandro Egea Vivancos (Universidad de Murcia)
Laura Arias Ferrer (Universidad de Murcia)
José Miguel García Cano (Universidad de Murcia)
José Miguel Noguera Celdrán (Universidad de Murcia)
Nuria Castellano Solé (Universidad de Barcelona)
Juan Carlos Olivares Pedreño (Universidad de Alicante)
Carlos Molina Valero (Universidad Complutense de Madrid)
Celso Sánchez Mondéjar (Universidad de Murcia)
Josep Padró i Parcerisa (Universidad de Barcelona)
Helena Jiménez Vialás (Université de Toulouse)
Fernando Prados Martínez (Universidad de Alicante)

ANTIGÜEDAD *IN PROGRESS*...

Actas del I Congreso Internacional
de Jóvenes Investigadores
del Mundo Antiguo
(CIJIMA I)

Pedro D. Conesa Navarro - José J. Martínez García
Celso M. Sánchez Mondéjar - Carlos Molina Valero
Lucía García Carreras
(Coords.)

CENTRO DE ESTUDIOS DEL PRÓXIMO ORIENTE Y LA ANTIGÜEDAD TARDÍA
UNIVERSIDAD DE MURCIA

CIJIMA I

2014

Reservados todos los derechos por la legislación en materia de Propiedad Intelectual. Durante los primeros doce meses, ni la totalidad ni parte de este libro, incluido el diseño de la cubierta, puede reproducirse, almacenarse o transmitirse en manera alguna por ningún medio ya sea electrónico, químico, mecánico, óptico, informático, de grabación o de fotocopia, sin permiso previo por escrito de la editorial.

Centro de Estudios del Próximo Oriente y la Antigüedad Tardía
C/ Actor Isidoro Máiquez, 9, 30007, Murcia.
Tlf: +34 868883890
Correo electrónico: cepoat@um.es
URL: <http://www.um.es/cepoat/cijima>

Portada: Inscripción en siríaco de la torre de Serrin (Siria, 2010). Fuente: CEPOAT.
I.S.B.N.: 978-84-931372-3-6
Año publicación: 2017
Depósito Legal: MU 548-2017
Maquetación: José Javier Martínez, Lucía García Carreras, Pedro David Conesa Navarro
Edición y Fotocomposición: CEPOAT

INDICE:

Prólogo

Fernando Prados Martínez	9
--------------------------	---

PRÓXIMO ORIENTE Y EGIPTO

Amón, Moab y Edom: Una aproximación al nomadismo durante la Edad del Hierro en Transjordania

Victoria T. Robledo Pozo	13
--------------------------	----

Restos arqueológicos sobre el Heb Sed, en el templo de Karnak durante la XVIII Dinastía

Consuelo Isabel Caravaca Guerrero	43
-----------------------------------	----

Aproximación a la figura del tekenu: análisis conceptual y situacional. Propuesta de interpretación

Ona Gisbert Puyo	63
------------------	----

La influencia de la iconografía egipcia en la ideología romana imperial. Sincretismo religioso y uso político de la religión

Alfonso Bermúdez Mombiela	83
---------------------------	----

GRECIA

La creación de Solón: la transformación de la figura del ateniense a lo largo de los siglos V-IV a. C.

Juan Jesús Botí Hernández	111
---------------------------	-----

La localidad de Carias en la frontera entre Esparta y Arcadia

M ^a del Mar Rodríguez Alcocer	135
------------------------------------------	-----

PENÍNSULA IBÉRICA PRERROMANA

Estudio analítico del plato de cerámica ibérica pintada en la composición de ajuares funerarios en Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia). Tipos y funcionamiento en el ambiente funerario

José Ángel Castillo Lozano 153

Juzgar en la Iberia Prerromana: un análisis histórico-jurídico en la Antigüedad

Fernando Gil González 179

La Necrópolis del poblado de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia) desde una perspectiva de género. La singularidad de las tumbas femeninas con armas

Rosa María Gualda Bernal 193

ROMA

Estudio de un acontecimiento de la Segunda Guerra Púnica: Ilorci y la muerte de Cneo Cornelio Escipión

Guillermo Latorre Molina 211

Feminae frente al negotium: mujer y comercio en la Roma Altoimperial

Sonia Pardo Torrentes 249

Las aportaciones de la arqueología al estudio del culto imperial en Hispania. Metodología, problemática y limitaciones

Claudia García Villalba 269

De legatus pro praetore a agens vices praesidis: evolución del rango y competencias de los gobernadores provinciales de las provincias fronterizas del imperio romano en el siglo III d.C.

Gerard Espiga Casanova 305

Flavio Aecio. Del olvido al poder

José Antonio Vicente López 335

Emperadores y Mártires en las Acta Ioannis: La persecución de Domiciano

Jorge Cuesta Fernández 355

<i>La romanización y la explotación de las fuentes termales. El ejemplo de dos ciuitates aquitanas: los arverni y los convenae</i>	
Diana Fonseca Sorribas	377
<i>Origen y evolución de las garantías reales en Roma</i>	
Adolfo Díaz-Bautista Cremades	409
<i>El viaje de PRisco de Panion: un ejemplo de experimentación con fuentes literarias</i>	
Oriol Dinarès Cabrerizo	419
<i>Las fuentes del conocimiento de Jordanes</i>	
Pedro Pérez Mulero	441
<i>El efecto del De rebus bellicis en el mundo romano tardoantiguo</i>	
Begoña Fernández Rojo	471
<i>Notas sobre la imagen del emperador Honorio a través del poeta Claudiano</i>	
Alejandro Cadenas González	483
<i>La figura de Gala Placidia a través de las fuentes de la Antigüedad Tardía</i>	
Elisabet Seijo Ibáñez	495
<i>Julio Furgús. Aproximación al estudio de las necrópolis de Baelo Claudia y las primeras actuaciones arqueológicas en la costa de Tarifa</i>	
Tamara Peña Castillo	515
<i>Las canteras de piedra local de las ciudades hispanorromanas de Segobribia y Valeria en Cuenca: una aproximación a su estudio</i>	
Javier Atienza Fuente	535
<i>Las minas de agua en la serranía de Ronda</i>	
Jesús López Jiménez	561
<i>Los suevos en el Conventus Bracaraugustanus: Su llegada e instalación</i>	
Benito Márquez Castro	585

El estudio de las producciones cerámicas tardoantiguas localizadas en el área suroeste de la ciudad de Braga (Portugal)

Raquel Martínez Peñín y Fernanda Magalhães 601

La caridad y el patronato cristiano en la representación imperial de las emperatrices augustae del s. IV

Agnès Poles Belvis 621

La cuestión de Eio: revisión teórica sobre la localización e identificación de una ciudad del pacto de tudmir

Isaac Alcántara Bernabé 659

JUDAISMO Y CRISTIANISMO

Ángeles y demonios. La literatura apocalíptica hebrea y el ciclo de Henoc

Carlos Santos Carretero 687

Los judíos y el judaísmo en la obra de Clemente de Alejandría

Carles Lillo Botella 711

La justificación teológica de la esclavitud: Agustín de Hipona

Roger Cervino Hernando 739

La crítica cristiana a la riqueza y ostentación femenina en el siglo III

Sergi Guillén Arró 763

DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO

Estudio de grado de identidad como alternativa para contribuir a la conservación y difusión sostenible de los yacimientos arqueológicos expuestos en el medio rural

Katia Santos Sánchez 775

LA LOCALIDAD DE CARIAS EN LA FRONTERA ENTRE ESPARTA Y ARCADIA

M^a del Mar Rodríguez Alcocer
Universidad Complutense de Madrid

RESUMEN

En este artículo estudiamos la localidad de Carias para ver cómo fluctuó la frontera entre Laconia y Tegea a lo largo del tiempo. Además, pretendemos ver si fue en origen una fundación espartana o de Tegea y también si existe relación entre el santuario espartano dedicado a Ártemis Cariatís con la llegada de los espartanos a la frontera con Arcadia.

Palabras clave: Frontera, Arcadia, Esparta, Tegea, Ártemis Cariatís.

ABSTRACT

We study the place of Caryae to see how the border between Laconia and Tegea had changed over time. Furthermore, we try to explain if it was a Spartan or a Tegean foundation and the link between the Spartan sanctuary dedicated to Artemis Caryatis with the arrival of the Spartan to the Arcadian border.

Keywords: border, Arcadia, Sparta, Tegea, Artemis Caryatis.

En la frontera con Arcadia hay una localidad llamada Carias con un santuario dedicado a Ártemis Cariatís¹. Aunque no se ha excavado, presumimos una situación aproximada del santuario y la localidad en torno a los pueblos modernos de Karyes y Analipsis. También es un santuario fronterizo aunque no esté adscrito a Arcadia y Esparta al mismo tiempo como ocurría con el de Limnas, en la frontera con Mesenia².

Carias y el santuario están asociados a la frontera y a la ambigüedad de la misma porque no fue una localidad Laconia siempre sino que perteneció también a Arcadia, concretamente a Tegea³. No obstante, lo difuso de las fronteras entre territorios políticos independientes causa problemas a la hora de estudiar cualquier cuestión de esta índole;

1. PAUSANIAS, *Periégesis*, III,10,7

2. N. LURAGHI (2002), "Becoming Messenian", *JHS* 122, p. 53. M. ZUNINO (1997), *Hiera Messeniaka*, Udine, p. 46.

3. PAUSANIAS, *op. cit.* VIII,45,1; ESTRABÓN, *Geografía*, VIII,3,2. G. DAVERIO ROCCHI (1988), *Frontiera e confine nella Grecia Antica*, Roma, p. 200; M. VALDÉS GUÍA (2005), "Zeus Eleutherios/Zeus Soter y la liberación de esclavos-dependientes en el Peloponeso", en *XXXe Colloque du GIREA. Besançon, 15-17 décembre 2005*, Besançon, p. 219.

por esta razón, la intención de este artículo es trabajar sobre Carias como ejemplo de la asociación y apropiación de las fronteras por parte de dos comunidades distintas como son Tegea y Esparta. Además, Carias está en un lugar estratégico en el límite y en la zona de paso desde la Argólida.

Para comenzar, es necesario ver brevemente cómo consideraban los griegos las fronteras. El límite define geográficamente la polis pero también define los elementos que están dentro y fuera de ella⁴. La frontera es, además, un concepto contradictorio porque se puede considerar peligrosa al estar alejada del centro y puede tener un carácter selvático⁵ pero a la vez es un lugar de mayor fertilidad con un carácter bucólico⁶ aunque probablemente este concepto no debamos asociarlo a una época inicial donde hay conflicto.

Todas las palabras que derivan de *horos* se refieren a algún aspecto relacionado con la frontera o el límite espacial. El concepto *horos* se usa para las marcas que delimitaban los campos⁷ y la línea que traza el arado⁸. *Horos* es la frontera impuesta por el hombre pero delimitada por marcadores antrópicos. También los términos con prefijo *per-* se refieren a extremos de lugares y los que tienen el prefijo *ter-* indican una frontera fija definida por una convención o por ley⁹.

Hay otro término relativo a la frontera en griego: *eschatia*. Es la zona fronteriza amenazadora¹⁰ y también es una frontera física y geográfica¹¹ con un carácter amplio, no define una línea concreta como *horos*. Guettel Cole lo considera como un paisaje imaginado, a veces peligroso¹². También es una región montañosa del límite de la

4. F. POLIGNAC (1984), *La naissance de la cité grecque*, París, p. 66. M.C. CARDETE DEL OLMO (2004), *Paisajes mentales y religiosos de la frontera suroeste arcadia: épocas arcaica y clásica*, Tesis doctoral, UCM, Madrid, p. 50. M.C. CARDETE DEL OLMO (2006), “La frontera como elemento de construcción ideológica”, PLÁCIDO SUÁREZ, D. (et all.): *La construcción ideológica de la ciudadanía. Identidades culturales y sociedad en el mundo griego antiguo*, Madrid, p. 189.

5. M.C. CARDETE DEL OLMO (2004), *op. cit.*, p. 50.

6. M. CASEVITZ (1995), “Sur ἐσχατία (*eschatia*). Histoire du mot” en A. ROUSSELLE (ed.), *Frontières terrestres et frontières célestes dans l’antiquité*, París, p. 24.

7. G. DAVERIO ROCCHI (1988), *op. cit.*, p. 25.

8. Homero, *Iliada*, X, 351

9. M. CASEVITZ (1993), “Les mots de la frontière en Grec”, en Y. ROMAN (ed.), *La frontière. Séminaire de recherche sous la direction de Yves Roman*, Lión, p. 21.

10. HOMERO, *Iliada*, IX,484; HOMERO, *Odisea*, XIV,102-104 y IX,181-182; HESÍODO, *Teogonía*, 274-275.

11. HERÓDOTO, *Historias*, VI,127; JENOFONTE, *Helénicas*, II,4,4.

12. S. GUETTEL COLE (2004), *Landscapes, Gender, and Ritual Space. The Ancient Greek Experience*, Los Angeles and London, p. 7.

ciudad¹³. En Atenas es la zona más compleja para cultivar porque es montañosa y tiene que ser aterrada¹⁴.

En Esparta, la frontera está presente en los confines que los espartanos consideran como propios. La frontera es el lugar delimitado por ellos mismos porque es hasta donde consideraron Laconia aunque el territorio que dominaran fuera mayor. Esto se observa en la frontera con Mesenia donde estaba situado el santuario de Ártemis Limnatis, objeto de varios enfrentamientos entre espartanos y mesenios por su control¹⁵ y que acabaron con la colocación de *horoi* a lo largo de la frontera tras la decisión del senado romano de ceder ese territorio a Mesenia¹⁶. Estos enfrentamientos reflejan la ambigüedad de la frontera con Mesenia.

Llama la atención la consideración de frontera incluso cuando Mesenia era un territorio conquistado. ¿No debería considerarse como parte del territorio espartano? Probablemente el enfrentamiento con los mesenios por el *Ager Dentheliatis* no debemos datarlo hasta, al menos, la época de la independencia de Mesenia. No obstante, esto no significa que no hubiera enfrentamientos antes. De hecho, sabemos que al menos desde el siglo V a.C. los mesenios se levantaron con la intención de independizarse del control lacedemonio, como se puede observar en el levantamiento de hilotas tras el terremoto de 469 a.C.¹⁷ pero las fuentes hablan de que el santuario de Ártemis Limnatis era compartido, al menos desde antes de que comenzara la Primera Guerra Mesenia¹⁸. Probablemente ocurrió como en Atenas¹⁹ y fue un santuario regional asociado a las élites de la zona antes de estar situado en la frontera de una u otra comunidad. Los espartanos se lo apropiaron con su expansión por Laconia para marcar la frontera religiosa y sancionar la protección divina de su *polis*, como dice Guettel Cole²⁰.

Sin meternos en la problemática de este santuario, sí es interesante la relación de la frontera difusa con Ártemis puesto que lo veremos igual en Carias. Ártemis está en la frontera y en la zona de paso y el santuario o la localidad se vincula a una u otra

13. M. CASEVITZ (1993), *op. cit.* p. 23; VIDAL-NAQUET (1986), *The Black Hunter. Forms of Thought and Forms of Society in the Greek World*, Baltimore, p. 109.

14. I. POLINSKAYA (2003), "Liminality as metaphor. Initiation and the frontiers of ancient Athens", en D.B DODD Y C.A. FARAONE (eds.), *Initiation in Ancient Greek Rituals and narratives. New critical perspectives*, Londres y Nueva York, p. 97.

15. TÁCITO, *Anales*, IV,43.

16. S.S. KOURSOMIS y D. KOSMOPOULOS (diciembre 2011), "The boundary line between Messenia and Laconia along the ridge of Mount Taygetos", *Seminar in the British School at Athens*, Atenas, pp. 4-9.

17. TUCÍDIDES, *Historia de la Guerra del Peloponeso*, I,101-103.

18. Estrabón, *op. cit.*, VIII,4,9; Pausanias, *op. cit.*, IV,4,2-3.

19. M. VALDÉS GUÍA (2012), *La formación de Atenas. Gestación, nacimiento y desarrollo de una polis (1200-600 a.C.)*, Zaragoza, p. 177.

20. S. GUETTEL COLE (2004), *op. cit.*, p. 16.

comunidad porque la frontera es ambigua pero significa contacto más que alteridad. Eso supone que el carácter liminal del culto a Ártemis no siempre está asociado a la alteridad sino también al contacto²¹. Adquiere esa consideración de alteridad cuando una o las dos comunidades intentan definir la frontera para apropiarse de los recursos que había en ella, es decir, cuando se definen los límites de la *polis*²² y también por la propia definición de Ártemis en el panteón griego, caracterizada como una diosa agreste y de los ritos de paso. El interés político se justifica después con la apropiación de los santuarios de estas características.

No obstante, aun siendo Ártemis una diosa de la naturaleza salvaje, no debemos considerarla como liminal siempre. Vidal-Naquet relacionó el carácter iniciático y liminal de la efebía ateniense con su localización en las fronteras de Atenas²³ mientras que Polinskaya criticaba esta visión relacionando la efebía con lugares que necesitaban defensa²⁴. En el caso de Esparta, sí parece existir una vinculación directa entre Ártemis y las fronteras, al menos sí lo hay en el santuario de Ártemis Orthia²⁵, considerado como la frontera inicial de las cuatro *komai* que formaron Esparta²⁶ y después con el movimiento de los santuarios de Ártemis a las fronteras de Laconia en Dentheleatis y en Carias²⁷.

El relato del intento de violación de las muchachas en Carias durante la Segunda Guerra Mesenia está asociado a la expansión de los espartanos y al culto a Ártemis en la localidad de Carias, como había ocurrido en Limnas. El culto de Ártemis Cariatid, probablemente, se instituyera para sacralizar el espacio fronterizo y vincularlo a Esparta como límite del espacio que ocupaba la *polis*. De hecho, existe una relación directa entre la expansión espartana por el territorio de Laconia y los enfrentamientos entre Tegea y Esparta por el control de la zona de Carias, como iremos viendo. No obstante, a pesar de lo difuso de las fuentes históricas, parece que el culto y las tradiciones sobre el mismo se vinculan directamente a Esparta, lo que refleja una intencionalidad por parte de los espartanos de justificar su posesión de Carias como lugar estratégico y confirmar religiosamente la propiedad del santuario y del territorio. Esto explica por qué existe la

21. G. DAVERIO ROCCHI (1988), *op. cit.*, p. 197.

22. C.M. ANTONACCIO (1994), "Placing the Past: the Bronze Age in the Cultic Topography of Early Greece", en S. ALCOCK y R. OSBORNE (eds.) *Placing the Gods. Sanctuaries and Sacred Space in Ancient Greece*, Oxford, p. 99

23. P. VIDAL-NAQUET (1986), *op. cit.*, p. 108.

24. I. POLINSKAYA (2003), *op. cit.* pp. 93-96.

25. Aunque la relación entre Orthia y Ártemis no se puede constatar hasta época romana en la epigrafía del santuario, hay una inscripción (*IG V 1, 1376B*) en Volimnos donde se identifica a Orthia con Limnatis.

26. J. BOARDMAN (1963), "Artemis Orthia and chronology", *ABSA*, 58, p. 4; F. POLIGNAC (1984), *op. cit.* p. 19.

27. M.M. RODRÍGUEZ ALCOCER (2013), Los cultos de Ártemis Limnatis y Ártemis Cariatid en las guerras mesenias de época arcaica. *Arys*, 11, pp.125-144..

sensación de una fuerte influencia del culto a Orthia en Arcadia y la similitud del rito de Carias con los ritos femeninos del santuario de Orthia en Esparta. La influencia del culto a Orthia se observa en la existencia de un posible santuario en la vía entre Argos y Tegea²⁸, precisamente un camino que continuaría por Carias hacia Laconia. También podemos ver la relación entre ambas divinidades en la importancia de la danza como elemento de culto²⁹ y la naturaleza directamente asociada a la diosa que, en Esparta, tiene su reflejo en el árbol de Helena (*Platanus hispánica*) y en la planta de Orthia por la que también se llama Ligodesma a la diosa (*Vitex agnus castus*)³⁰. Asimismo, la vinculación de Orthia con Limnatis en el límite con Mesenia, en un santuario vinculado a ritos femeninos y fronteras, y la relación de las tradiciones sobre la violación de Limnas y el intento de violación de Carias parecen reflejar un vínculo entre los tres santuarios³¹. Quizás el lazo entre Orthia y Ártemis Cariatis sólo exista en las características generales del culto de frontera y por la relación entre distintos tipos de ritos de paso por los que tenían que pasar las muchachas lacedemonias pero, sea como sea, algún tipo de relación existe entre los tres cultos.

Otro ejemplo similar al de Carias que refleja la importancia de un santuario en una zona de paso fronteriza es el santuario de Psili Korfi, cerca de Mavriki, que era otra de las aldeas que formaron Tegea (los filaquios). En ese lugar hay un pequeño santuario al aire libre dedicado a Ártemis y datado en el siglo VIII a.C. con ofrendas desde ese momento hasta época helenística. Este lugar representa una vía de comunicación entre Tegea y Esparta y parece que también estuvo frecuentado por tegeos y lacedemonios, aunque después del sinecismo se conecta directamente con Tegea³². El papel es similar al de Carias y al de Limnas.

El texto de Pausanias muestra esta relación entre un hecho tan importante como las guerras de conquista de Mesenia y el culto de Ártemis Cariatis:

“[Aristómenes] Dejó pasar el tiempo para que se curase su herida y, cuando hacía un ataque contra la misma Esparta de noche, se volvió atrás por las apariciones de Helena y los Dióscuros, y al llegar el día, tendió una emboscada a las muchachas que estaban ejecutando danzas en honor de Ártemis en Carias y capturó a todas las que destacaban por sus riquezas y por el prestigio de sus padres. Las llevó a una aldea de Mesenia y,

28. J.M. FOSSEY (1987), “The Cults of Artemis in Argolis”, *Euphrosyne*, 15, p. 80.

29. Las danzas de Ártemis Cariatis están documentadas por Pausanias (*op. cit.*, IV,16,9-10) y Luciano (Diálogo de la Danza, 10) y las danzas femeninas de Orthia sólo las tenemos constatadas en el relato mitológico del rapto de Helena por Teseo (PLUTARCO, *Vida de Teseo.*, 31).

30. K.E. SMARDZ (1979), *The Sacred Tree in Ancient Greek Religion*, Tesis Doctoral, McMaster University, Ontario, p. 8.

31. M.M. RODRÍGUEZ ALCOCER (2013), *op. cit.*, 11, pp.125–144..

32. M.E. VOYATZIS (1999), “The Role of Temple Building in Consolidatin Arkadian Communities”, en T.H. NIELSEN y J. ROY (eds.), *Defining Ancient Arkadia. Acts of the Copenhagen Polis Centre*, Vol. 6, Copenhagen, p. 145.

mientras descansaban durante la noche, las confió a los hombres de su compañía para que las vigilaran.

Entonces los jóvenes, en mi opinión ebrios y no dueños de sí, intentaron violar a las muchachas y cuando Aristómenes intentó impedir que realizasen acciones contrarias a las costumbres de los griegos, no hicieron ningún caso, hasta el punto de que se vio obligado a dar muerte a los que estaban más ebrios. Tomando a las cautivas las liberó, a cambio de muchas riquezas, vírgenes como cuando las capturó”³³.

Llama la atención que los mesenios, que intentaban evitar la conquista de su territorio por parte de Esparta, atacaran en una razzia una localidad situada tan lejos de sus propias fronteras o que localizaran allí una posición desde la que atacar Esparta. Esta cuestión es fundamental para entender la relación entre el santuario de Ártemis Cariatidis, las guerras mesenias y las distintas fronteras espartanas puesto que es el momento de la expansión espartana por el sur del Peloponeso en época arcaica. Además, en mi opinión, es clave para entender la similitud de este episodio con la violación de las espartanas en el santuario de Ártemis Limnatis, en el que no entraremos en este momento³⁴.

Empezando por la relación entre las Guerras Mesenias y Carias, debemos tener en cuenta que Pausanias sitúa a los arcadios del lado de Mesenia durante las dos guerras mesenias³⁵. No creemos que sea una casualidad el ataque inesperado de Aristómenes a Carias puesto que existen demasiados puntos en común con la violación de Limnas³⁶ como para considerarlo un hecho histórico sin modificación ideológica posterior. Probablemente, las alianzas que describe Pausanias entre Arcadia y Mesenia durante la Segunda Guerra Mesenia sean una forma de relacionar este conflicto con los enfrentamientos constantes entre Tegea y Esparta en época arcaica y clásica. El recuerdo de esos enfrentamientos sería utilizado por los mesenios en la construcción de los hechos de la Segunda Guerra Mesenia, por eso Pausanias sitúa a los arcadios como aliados de Mesenia. No obstante, tampoco podemos negar que hubiera alianzas reales entre comunidades mesenias y arcadias con el fin de expulsar al invasor lacedemonio porque no tenemos datos que lo nieguen³⁷. A pesar de esto, la actitud piadosa de Aristómenes, que

33. PAUSANIAS, *op. cit.*, IV,16,9-10, trad. M.C. Herrero Ingelmo (1994).

34. M.M. RODRÍGUEZ ALCOCER (2013), *op. cit.*, pp.125–144.

35. PAUSANIAS, *op. cit.*, IV,10,1; IV,15,6.

36. PAUSANIAS, *op. cit.*, IV,4,1-3.

37. Sólo lo tardío de las fuentes podría indicar que el acontecimiento fue creado en época de la independencia de Mesenia pero no lo podemos confirmar a falta de más datos. Este problema forma parte de otra cuestión general de gran importancia siempre que hablamos de Mesenia (y, por ende, de Esparta) como es la historicidad de las Guerras Mesenias y de la historia arcaica de Mesenia. Sólo apuntaremos que las fuentes en las que se basó Pausanias para escribir el libro IV de su Periégesis fueron Mirón de Priene y Riano de Bene, que estudiaron, respectivamente, la primera y segunda guerras con una pretensión claramente propagandística. Estos dos autores buscaban construir un pasado mesenio en el siglo III a.C., momento en el que se está construyendo la tradición mesenia, lo que significa que probablemente la mayor parte del relato de Pausanias

evita la violación de las espartanas, responde a la heroización posterior del personaje³⁸ y, que ocurriera precisamente en un santuario donde tenían lugar ritos iniciáticos femeninos, también responde al paralelismo con el suceso de Limnas por el culto de Ártemis y por la relación entre los distintos ritos iniciáticos femeninos que se llevaban a cabo en Esparta, seguramente vinculados a distintas fases de la educación³⁹. Estos dos últimos elementos parecen constatar que existe una construcción del acontecimiento posterior a los hechos, probablemente de época de la independencia de Mesenia, en el siglo IV a.C., porque es la época en la que se heroiza a Aristómenes, aunque el culto de Ártemis Cariatís fuera anterior. Seguramente debamos datarlo en el siglo VIII a.C., cuando Esparta se expande por Laconia y configura la frontera con Arcadia y con Mesenia.

Que la construcción del intento de violación de las espartanas y la heroización de Aristómenes tuviera lugar en el siglo IV a.C. no niega que hubiera enfrentamientos en época arcaica por la posesión de la localidad de Carias. De hecho, están constatados en las fuentes como una constante histórica. A pesar de todo esto, ¿Carias era, en origen, espartana o tegea?

Pausanias localiza el intento de violación de las muchachas en Carias en época de Aristómenes, durante la Segunda Guerra Mesenia⁴⁰, hecho que puede ser un indicativo de la pertenencia a Laconia desde su origen. Además, también se refiere al santuario

fue construido en el siglo IV a.C. o en el siglo III a.C. A partir de esta cuestión, los estudiosos modernos han estudiado y lanzado hipótesis sobre la historicidad del relato de Pausanias y han criticado la existencia de dos guerras ya que las fuentes anteriores a la independencia se refieren sólo a una y también se duda de la cronología de las mismas. Ejemplos de estos trabajos son: L. R. SHERO (1938), "Aristomenes the Messenian", *TAPhA*, 69, p. 511. H.T. WADE-GERY (1966) "The 'Rhianos hypothesis'", en *VVAA, Ancient Society and Institutions*, Oxford, pp. 289-302. J. AUBERGER (1992), "Pausanias romancier? Le témoignage du livre IV", *DHA*, 18-1, pp. 257-280. N. LURAGHI (2008) *The Ancient Messenians. Constructions of Ethnicity and Memory*, New York, pp. 68-106. M. NAFISSI (2009), "Sparta", en K.A. RAAFLAUB, H. VAN WEES (eds.), *A Companion to Archaic Greece*, Malden, Chichester y Oxford, pp. 120-121.

38. En el siglo IV a.C. observamos la heroización del personaje como el primer libertador de Mesenia. Pausanias dice que los restos fueron trasladados a Mesenia por orden de Apolo Delfico. La descripción parece referirse a un tipo de culto heroico (PAUSANIAS, *op. cit.* IV,32,3) que admiten la mayoría de los autores modernos. L. R. SHERO (1938) *op. cit.* p. 502; N. LURAGHI (2008) *op. cit.*, pp. 89-92; J. AUBERGER (1992), *op. cit.* p. 261.

39. Ya planteamos en otro artículo la existencia de una educación en fases a la manera de la masculina. Como la *agogé* (T.F. SCANLON (1988), "Virgineum Gymnasium: Spartan females and early greek athletics", en W.J. RASCHKE (ed.), *The Archaeology of the Olympics*, Wisconsin p. 187; N.M. KENNEL (1995), *The Gymnasium of Virtue*, North Carolina, p. 46), la educación femenina estaba dividida en una serie de ritos que sancionaban el fin de distintas fases de edad en las que las muchachas aprendían algo nuevo y cuyo último fin era el matrimonio. (M.M. RODRÍGUEZ ALCOCER (2013), *op. cit.*, pp.125-144.

40. PAUSANIAS, *op. cit.*, IV,16,9-10.

como propiamente laconio en ese mismo relato. Asimismo, el mito de fundación del santuario, transmitido por Servio en el comentario sobre las *Églogas* de Virgilio⁴¹, tiene como protagonistas a Dioniso y Caria, una princesa laconia, lo que vincula el santuario a Esparta. Sin embargo, el mismo Pausanias dice que Carias y Oion fueron de las comunidades que se unieron para formar Tegea en época arcaica⁴².

Desde el punto de vista de Tegea, la integración de Carias como uno de los lugares que, mediante *sinecismo*, formaron la ciudad⁴³ seguramente tenga mucho que ver con la presión de Esparta en la zona, que ya se observa en las tradiciones más antiguas sobre Tegea⁴⁴. Tegea, como había hecho Mesenia, también construye sus tradiciones y su identidad étnica en términos de alteridad, y asociada a su constante contacto fronterizo con Esparta⁴⁵ lo que probablemente debamos asociar a una creación algo más tardía de la polis de Tegea con respecto a Esparta, cuyo *sinecismo* y conquista de Laconia se datan en el siglo VIII a.C., fecha de las ofrendas más antiguas del santuario de Orthia⁴⁶. La unificación de Laconia bajo el control espartano queda sancionada con la construcción del Meneleo, santuario dedicado a Menelao y Helena, que fue fundado en el año 700 a.C.⁴⁷. En el caso de Tegea, parece que las dataciones más antiguas corresponden al siglo VIII a.C. para algunos materiales del santuario de Atenea Alea⁴⁸ y del siglo VII a.C. para las estructuras del mismo⁴⁹.

El santuario de Ártemis Cariatidias viene asociado al territorio de un área conquistada por Esparta, no una pertenencia tradicional de la misma, lo que relegaría la creación del santuario a la fecha de la conquista del territorio por los espartanos. El problema es cuándo se conquistó. Las fuentes hablan de un constante enfrentamiento entre Esparta y Tegea en época arcaica por la frontera en esa zona, precisamente donde se sitúa Carias, pero, si Esparta llegó antes de la existencia de Tegea como *polis*, la apropiación del área sería legítima y tendría sentido que los espartanos localizaran un rito asociado a la educación

41. SERVIO, *Comentario a las Églogas de Virgilio*, VIII, 29.

42. PAUSANIAS, *op. cit.* VIII,45,1.

43. PAUSANIAS, *op. cit.* VIII,45,1; Estrabón, *op. cit.* VIII,3,2.

44. M. PRETZLER (1999), "Myth and History at Tegea – Local Tradition and Community Identity", en T.H. NIELSEN y J. ROY (eds.) *Defining Ancient Arkadia. Acts of the Copenhagen Polis Centre*, 6, Copenhague, p. 95.

45. M.H. MALMER (2011), *The Emergence of Ancient Tegea. Political Unity, Synoikism and Identity in a Greek Polis*, Tesis de Máster, Universidad de Oslo, Oslo, p. 55.

46. J. BOARDMAN (1963), *op. cit.*, p. 4.

47. M. NAFISSI (2009), *op. cit.* pp. 118-119. C.M. ANTONACCIO (1995), *An Archaeology of Ancestors: Tomb Cult and Hero Cult in Early Greece*, Lanham, pp. 155-166.

48. C. DUGAS (1921), "Le sanctuaire d'Atéa Athéna à Tégée avant le IV^e siècle", *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 45, pp. 428-429

49. E. ØSTBY (2002), "Recent Excavations in the Sanctuary of Athena Alea at Tegea", en R. HÄGG. (ed.), *Peloponnesian Sanctuaries and Cults. Proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens*, 11-13 June 1994, Estocolmo, p. 144.

y a la transición de las muchachas. Sin embargo, eso remontaría el rito de Carias mucho antes de los primeros enfrentamientos con Tegea que se sitúan en el reinado de Carilao, a principios del siglo VIII a.C.⁵⁰, momento para el cual no tenemos datos arqueológicos de la existencia de Tegea y se está produciendo el sinecismo y la expansión de Esparta por el Peloponeso. Eso significa que, casi con seguridad, los datos de los enfrentamientos para época de Carilao son muy poco creíbles o, si creyéramos en ellos, deberíamos remontar el sinecismo de Esparta y Tegea al menos hasta el siglo IX a.C.

Desde el punto de vista arqueológico, el lugar donde estaba el santuario natural de Ártemis Cariatís no ha sido excavado ni tampoco la localidad antigua. Tegea apenas ha sido estudiada hasta la última década cuando el Instituto Noruego de Atenas se ha hecho cargo de los estudios sobre el urbanismo de la misma. Los estudios del siglo XIX habían permitido delimitar la muralla de ladrillo sobre bases de piedra⁵¹ y habían sacado a la luz un pequeño fragmento del ágora de la ciudad, un teatro con varias inscripciones, un gimnasio y dos cerros que se han considerado la ciudadela⁵². Hasta ahora, los restos más antiguos del urbanismo de Tegea se remontan al siglo VI a.C. aunque seguramente haya restos de poblamiento más antiguo que aún no han salido a la luz. Asimismo, estos restos del siglo VI a.C. revelan un urbanismo planificado, lo cual no deja de ser interesante porque sería la ciudad con planificación urbana más antigua de Grecia central⁵³.

No obstante, a pesar de lo poco excavado, el santuario de Atenea Alea probablemente sea una de las estructuras mejor conocidas y más antiguas de la ciudad de Tegea. Desde el inicio de las excavaciones en el siglo XIX, la mayoría de la investigación se ha centrado en los estudios sobre el templo del siglo IV a.C.⁵⁴. hasta hace unos años que Erik Østby determinó la existencia de un templo de finales del siglo VII a.C.⁵⁵. y materiales de principios de ese mismo siglo⁵⁶ aunque ya la Escuela Francesa había encontrado depósitos de los siglos VIII y VII a.C.⁵⁷. Nordquist encontró un edificio de culto de época anterior hecho de ladrillo que se destruyó a principios del siglo VII a.C.⁵⁸.

50. PAUSANIAS, *op. cit.* III,7,3.

51. V. BÉRARD (1892), “Tégée et la Tégéatide (pl. XIII)”, *BCH*, 16, pp. 247-249.

52. M.E. VOYATZIS (1990), *The early sanctuary of Athena Alea in Tegea and other archaic sanctuaries in Arcadia*, Göteborg, pp. 12-17.

53. K. ØDEGÅRD (2010), “Urban Planning in the Greek Motherland: Late Archaic Tegea”. *AAAH*, 23, 9, pp. 6-9; A. BIZZOZERO (2011), *Urbanism in Ancient Arcadia. A comparative study of city planning and residential architecture*. Tesis de Máster, Universidad de Bergen, Bergen, pp. 59.

54. M.E. VOYATZIS (1990), *op. cit.* pp. 21-22.

55. E. ØSTBY (2002), *op. cit.*, p. 144.

56. E. ØSTBY (2002), *op. cit.*, p. 146.

57. C. DUGAS (1921), *op. cit.*, pp. 428-429

58. G.C. NORDQUIST. (2002), “Pre-Classical Cult Activity beneath the Temple of Athena Alea at Tegea”, en R. HÄGG (ed.), *Peloponnesian Sanctuaries and Cults. Proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11-13 June 1994*, Estocolmo, p. 153.

Estos datos pueden revelar la existencia de la ciudad desde el siglo VIII a.C. pero los estudios sobre poblamiento son escasos y no pueden confirmar la existencia de la ciudad en esa época, sólo del santuario que tampoco tiene que estar necesariamente vinculado a la ciudad desde su construcción.

Quizás debamos tener en cuenta el papel de los cariates en la adscripción de la comunidad a uno u otro territorio en origen. Me refiero a que es probable que los cariates tuvieran un sentimiento identitario más cercano a Tegea que a Esparta y de ahí los enfrentamientos. Esparta reclamaría su comunidad de frontera como zona perteneciente a Laconia desde la fundación del santuario y los tegeos lo reclamarían por un sentimiento identitario de los cariates más cercano a la nueva comunidad de Tegea que a la lejana Esparta. No obstante, todo esto no se puede confirmar con los datos que nos aportan las fuentes, pero explicaría el intento de asociar Caria al origen de ambas comunidades.

Por otro lado, las contradicciones en las fuentes del origen de Carias y las oscilaciones en la pertenencia posterior reflejan un movimiento de las fronteras relacionado con la fluctuación del poder en las comunidades que lindaban con Arcadia⁵⁹, precisamente por la inexistencia de una unidad política en épocas arcaica y clásica⁶⁰ frente al creciente poder de Esparta y, también, asociado a una demarcación ambigua de las fronteras. Como en el caso de Limnas, Carias también fue un punto estratégico fundamental relacionado con el control de la frontera, lo que la convertía en necesaria para el dominio y la seguridad de Laconia.

Heródoto dice que, después de las reformas de Licurgo, los espartanos buscaron conquistar Arcadia pero el oráculo de Delfos les incitó a intentar sólo la conquista de Tegea. Los espartanos fueron derrotados e incluso tomados como prisioneros⁶¹. Pausanias sitúa este hecho en el reinado de Carilao, el rey Euripóntida que fue el comandante de la campaña de Tegea⁶² y el padre de Nicandro. Este último fue rey al mismo tiempo que Teopompo. Es decir, Carilao se sitúa una generación antes de la Primera Guerra Mesenia y, por tanto, bastante antes del momento en el que Aristómenes penetra en Carias.

El enfrentamiento entre Esparta y Tegea continúa con derrotas de Esparta hasta que los lacedemonios consiguen recuperar los huesos de Orestes en el siglo VI a.C., momento en el que están en tregua con Tegea⁶³ y Esparta se estaba imponiendo en el Peloponeso. Nielsen sitúa la apropiación de Carias por parte de Esparta en las guerras del

59. J. ROY (2009), "Finding the limits of Laconia: defining and redefining communities on the Spartan-Arkadian frontier", W.G.CAVANAGH, C. GALLOU Y M. GEORGIADIS (eds.), *Sparta and Laconia. From Prehistory to Premodern*, London, p. 210

60. T.H. NIELSEN (1999), "The concept of Arkadia – The People, their Land, and their Organisation", en T.H. NIELSEN Y J. ROY (eds.) *Defining Ancient Arkadia, Acts of the Copenhagen Polis Centre*, Vol. 6, Copenhagen, p. 51.

61. HERÓDOTO, *op. cit.*, I,66,1-4.

62. PAUSANIAS, *op. cit.*, III,7,3.

63. HERÓDOTO, *op. cit.*, I,67-68; PAUSANIAS, *op. cit.*, III,3,5-6.

siglo VI a.C.⁶⁴. cuando Tegea estaba siguiendo una política expansionista⁶⁵. No obstante, eso no concuerda con el texto de Pausanias sobre el intento de violación en Carias y la existencia del santuario en una época temprana. Seguramente, la fundación del santuario esté asociada a la apropiación de la zona, coetánea al proceso de formación de la *polis* de Tegea (seguramente cuando aún es una comunidad prepoliada), durante la expansión espartana del siglo VIII a.C. Sin embargo, también pudo ser construido tras una hipotética victoria contra Tegea en el siglo VII a.C. o puede situarse cronológicamente en el siglo VI a.C., como hace Nielsen, pero no concuerda con el texto del intento de violación de Carias que, por otro lado, puede haber sido distorsionado y, por la similitud con el suceso de Limnas y las características propias de otros ritos espartanos, podría haber sido instituido en el siglo VI a.C. y la historia de Aristómenes en el siglo IV a.C., con la independencia de Mesenia. La situación del santuario en el siglo VI a.C., sin embargo, no cambiaría nada porque los enfrentamientos se habían iniciado antes y tampoco podemos confirmar que en la Segunda Guerra Mesenia existiera o no el santuario y el culto a Ártemis Cariatis. Esta cuestión de la datación del santuario⁶⁶ la dejaremos para el momento en que sea posible realizar una intervención arqueológica en Carias pero sí podemos decir que el culto de Ártemis Cariatis se relaciona directamente con la creación de la frontera en Carias. Quizás con el momento en que Esparta llega a la zona con su expansión por Laconia o con el momento en que consigue apropiarse de la localidad de Carias.

Tras un tratado entre Tegea y Esparta, en torno al 550 a.C., en el que los tegeos se comprometían a no permitir que se refugiaran allí los mesenios, se empieza a configurar la Liga del Peloponeso⁶⁷ y la frontera desde Aigytiis hasta Esciritis queda en manos de Esparta. Heródoto sitúa la frontera espartana en la Tegeátide a inicios del siglo V a.C., cuando los espartanos le conceden a Temístocles el honor de ser escoltado hasta la frontera lacedemonia⁶⁸. Quizás el único momento de debilidad de esas comunidades del límite es entre 420 y 418 a.C., cuando los mantineos construyen alianzas desde la Parrasia hasta la frontera lacedemonia⁶⁹ pero Esparta logra recuperar el control de la zona⁷⁰ y, durante la mayor parte de la Guerra del Peloponeso, Carias pertenece a Esparta⁷¹.

64. T.H. NIELSEN (1999), *op. cit.*, p. 49.

65. G. DAVERIO ROCCHI (1988), *op. cit.*, p. 199.

66. El santuario de Ártemis Cariatis era el nogal de Caria, es decir, el árbol en el que fue convertida la princesa lacedemonia. Hoy en día sigue estando en la ciudad moderna y delante de él hay una iglesia. No se ha excavado nunca por lo que no podemos saber si en torno al árbol hubo algún tipo de estructura constructiva. Podemos suponer que sí habría algún depósito de ofrendas que permitieran la datación inicial del culto.

67. T.H. NIELSEN (2002), *Arkadia and its poleis in the Archaic and Classical Periods*, Göttingen, p. 288; M.C. CARDETE DEL OLMO (2004), *op. cit.*, p. 63.

68. G. DAVERIO ROCCHI (1988), *op. cit.*, p. 196.

69. J.ROY (2009), *op. cit.*, p. 208.

70. TUCÍDIDES, *op. cit.*, V,33,1-3

71. TUCÍDIDES, *op. cit.*, V,55,3

La debilidad de Esparta tras su breve periodo de hegemonía provocó que esas fronteras fluctuaran en su adscripción étnica. A partir de la batalla de Leuctra las comunidades periecas de la frontera abandonan a Esparta y se empiezan a considerar arcadios. Sólo hay otros dos momentos que sugieren descontento antes de la batalla de Leuctra. Por un lado, la acusación de medismo a Carias en el siglo V a.C., después de las Guerras Médicas⁷² y, por otro lado, la conspiración de Cinadón en 398 a.C.⁷³.

El primer caso es especialmente interesante porque parece que la localidad de Carias era independiente al poder lacedemonio aunque, según Huxley, tampoco pertenecía a Tegea y los espartanos recurrieron al teórico panhelenismo para absorber comunidades fronterizas como la propia Carias. Probablemente, los arcadios de las áreas fronterizas controladas por Esparta aprovecharon para unirse a los hilotas y rebelarse al control espartano en el contexto de las Guerras Médicas⁷⁴. Este suceso está vinculado con la acusación de medismo del regente Pausanias justo antes de su huida y del pacto con los hilotas para hacerse con el control y prometiéndoles la ciudadanía⁷⁵. Pausanias no medizó pero era la excusa perfecta para evitar que adquiriera importantes cuotas de poder. Lo mismo ocurrió con Carias. La acusación de medismo era una excusa para atacar a una localidad perieca que había intentado desligarse del control lacedemonio.

En el caso de la conspiración de Cinadón, un informador es el que le cuenta a los éforos que los periecos, hilotas y demás hombres con estatus no ciudadano, habían apoyado la revuelta⁷⁶. Jenofonte no indica con claridad quiénes fueron los que apoyaron la revuelta contra los espartiatas, sin embargo, cuando Epaminondas entró con su ejército, fueron los periecos de Carias los que se ofrecieron para guiar a los tebanos en Laconia y las demás comunidades periecas exigieron esa entrada en Laconia para rebelarse contra Esparta⁷⁷. Otras comunidades periecas en una situación similar actuaron de manera diferente. Oion continuó perteneciendo a Esparta y de su caída en manos tebanas no sabemos nada, Pelana no abandonó a los espartanos pero fue capturada en 369 a.C. y Carias apoyó a los tebanos pero fue tomada por Esparta en 368 a.C. Probablemente siguió siendo laconia durante los años siguientes⁷⁸.

Las prisas de Arquidamo (rey de Esparta) por reconquistar Carias en los momentos previos a la batalla de Mantinea (362 a.C.) indican una fuerte importancia estratégica para los lacedemonios como un lugar de paso⁷⁹, También fue por donde penetraron en Laconia

72. VITRUVIO, *Sobre la Arquitectura*, I,1,5.

73. JENOFONTE, *op. cit.* 3,3,4-11

74. G. HUXLEY (1967), "The medism of Caryae", *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 8,1, pp. 31-32. M. VALDÉS GUÍA (2005), *op. cit.* p. 218.

75. M. VALDÉS GUÍA (2005), *op. cit.* p. 218.

76. J. ROY (2009), *op. cit.*, p. 208.

77. JENOFONTE, *op. cit.* VI,5,25.

78. J. ROY (2009), *op. cit.*, p. 208.

79. JENOFONTE, *op. cit.*, VII,1,28.

los tebanos dirigidos por Epaminondas⁸⁰ lo que refleja la importancia del lugar como sitio de paso y explica las luchas por el control. Jost considera que la situación de Tegea y Mantinea en cuencas de ríos responde a su carácter agrícola y estratégico⁸¹.

Creemos destacable la función estratégica de Carias en el territorio, sobre todo por los datos históricos que sitúan enfrentamientos muy habituales entre Tegea y Esparta donde se ve envuelta la localidad de Carias pero también en los movimientos hacia el sur del Peloponeso, como la llegada de Epaminondas. En este sentido, la apropiación de Carias por parte de Tegea o por Esparta es fundamental para los sucesos históricos que envuelven movimientos por el Peloponeso, como, por ejemplo, la insistencia de Arquidamo por reconquistar Carias antes de la batalla de Mantinea del 362 a.C.⁸² cuyo fin era mantener bien defendidas todas las posiciones fronterizas de Laconia frente a los ataques de la Liga Arcadia.

A rasgos generales se puede decir que en época clásica Carias fue una comunidad perieca de Laconia⁸³ e incluso es posible que sólo fuera parte de Tegea a partir de la cesión de ciertas comunidades laconias a Arcadia y Mesenia durante el reinado de Filipo II de Macedonia⁸⁴. Filipo, de esta manera, pretendía castigar a Esparta por oponerse a su expansión. También Pausanias observa unos *horoi* en la frontera entre Laconia y la Tegeátide, concretamente en el monte Parnon⁸⁵, lo que significa que en su época la zona ya estaba perfectamente delimitada.

Antes de época clásica las fuentes son confusas y contradictorias, probablemente porque, tanto Esparta como Tegea, querían apropiarse del territorio fronterizo donde se situaba Carias. Se observa un movimiento de las fronteras relacionado con la fluctuación del poder en las comunidades que lindaban con Arcadia⁸⁶, precisamente por la inexistencia de una unidad política en épocas arcaica y clásica⁸⁷ frente al creciente poder de Esparta y, también, asociado a una demarcación ambigua de las fronteras.

80. JENOFONTE, *op. cit.*, VI,5,25.

81. M. JOST (1999), "Les schémas de peuplement de l'Arcadie aux époques archaïque et classique", en T.H. NIELSEN y J. ROY (eds.), *Defining Ancient Arkadia. Acts of the Copenhagen Polis Centre*, Vol. 6, Copenhagen, p. 202.

82. JENOFONTE, *op. cit.*, VII,1,28.

83. G. SHIPLEY (1997), "The Other Lakedaimonians: The Dependent Perioikic Poleis of Laconia and Messenia", T.H. en HANSEN (ed.) *The Polis as an Urban Centre and as a Political Community*, Copenhagen, pp. 238-239.

84. POLIBIO, *Historias*, IX,28,7.

85. G. DAVERIO ROCCHI (1988), *op. cit.*, p. 196.

86. J. ROY (2009), *op. cit.*, p. 210.

87. T.H. NIELSEN (1999), *op. cit.*, p. 51.

CONCLUSIONES

En este artículo hemos tratado de ver la historia de una localidad de frontera como ejemplo de la ambigüedad difusa de las fronteras griegas y, más concretamente de las fronteras lacedemonias.

En el caso concreto de Carias se observa que no hay una frontera perfectamente delimitada sino que fluctúa, al menos en época arcaica y clásica, cuando Esparta y Tegea se enfrentan por el control de la localidad. En época clásica, Esparta controla la localidad y Carias adquiere conciencia de sí misma y empieza a entrar en el juego intentando desligarse del poder lacedemonio.

En época arcaica también observamos una clara intencionalidad de vincular la localidad a Laconia mediante la situación de un santuario dedicado a Ártemis y relacionado con el ciclo iniciático femenino, así como de tradiciones míticas propiamente lacedemonias. Es posible que por esta razón la localidad perteneciera antes a Esparta, como área conquistada, que a Tegea. No obstante, sigue habiendo interrogantes porque Tegea asume Carias como propia cuando la incluye entre los parajes de su sinecismo. Sin embargo, con los datos arqueológicos actuales, parece que Tegea se configura más tarde que Esparta pero las fuentes literarias se refieren a enfrentamientos muy tempranos entre ambas *poleis*, lo que deja abierta esta cuestión. El santuario está asociado directamente a la expansión lacedemonia y la apropiación de la frontera ya que, de esta manera, sancionaban la posesión de la localidad. No obstante, no podemos dar respuesta a la fecha fundacional del santuario porque la historia del ataque de Aristómenes parece una construcción posterior y no hay datos arqueológicos.

Por otra parte, Carias es un lugar de paso en el Peloponeso y adquiere una importancia clave como entrada hacia Laconia desde la Argólide, hecho fundamental en los momentos de conflictos como las Guerras Médicas o la invasión de Laconia por los tebanos.

BIBLIOGRAFÍA

- ANTONACCIO, C.M. (1995), *An Archaeology of Ancestors: Tomb Cult and Hero Cult in Early Greece*, Lanham, pp. 155-166.
- AUBERGER, J. (1992), “Pausanias romancier? Le témoignage du livre IV”, *DHA*, 18-1, pp. 257-280.
- BÉRARD, V. (1892), “Tégée et la Tégéatide (pl. XIII)”, *BCH*, 16, pp. 529-549.
- BIZZOZERO, A. (2011), *Urbanism in Ancient Arcadia. A comparative study of city planning and residential architecture*. Tesis de Máster, Universidad de Bergen, Bergen.
- BOARDMAN, J. (1963), “Artemis Orthia and chronology”, *ABSA*, 58, pp. 1-7.

- CARDETE DEL OLMO, M.C. (2004), *Paisajes mentales y religiosos de la frontera suroeste arcadia: épocas arcaica y clásica*, Tesis doctoral, UCM, Madrid.
- CARDETE DEL OLMO, M.C. (2006), “La frontera como elemento de construcción ideológica”, D. PLÁCIDO SUÁREZ (ed.): *La construcción ideológica de la ciudadanía. Identidades culturales y sociedad en el mundo griego antiguo*, Madrid, pp. 187-198.
- CASEVITZ, M. (1993), “Les mots de la frontière en Grec”, en Y. ROMAN (ed.), *La frontière. Séminaire de recherche sous la direction de Yves Roman*, Lión, pp. 17-24.
- CASEVITZ, M. (1995), “Sur ἐσχατία (eschatia). Histoire du mot” en A. Rousselle (ed.), *Frontières terrestres et frontières célestes dans l’antiquité*, Paris, pp. 19-30.
- DAVERIO ROCCHI, G. (1988), *Frontiera e confine nella Grecia Antica*, Roma.
- DUGAS, C. (1921), “Le sanctuaire d’Atéa Athéna à Tégée avant le IV^e siècle”, *BCH*, 45, pp. 335-435.
- FOSSEY, J.M. (1987), “The Cults of Artemis in Argolis”, *Euphrosyne*, 15, p. 80.
- GUETTEL COLE, S. (2004), *Landscapes, Gender, and Ritual Space. The Ancient Greek Experience*, Los Angeles and London.
- HUXLEY, G. (1967), “The medism of Caryae”, *Greek, Roman and Byzantine Studies*, 8,1, pp. 29-32.
- JOST, M. (1999), “Les schémas de peuplement de l’Arcadie aux époques archaïque et classique”, en T.H. NIELSEN Y J. ROY (eds.), *Defining Ancient Arkadia. Acts of the Copenhagen Polis Centre*, Vol. 6, Copenhagen,
- KENNEL, N.M. (1995), *The Gymnasium of Virtue*, North Carolina.
- LURAGHI, N. (2002), “Becoming Messenian”, *JHS* 122, pp. 45-69.
- LURAGHI, N. (2008) *The Ancient Messenians. Constructions of Ethnicity and Memory*, New York.
- MALMER, M.H. (2011), *The Emergence of Ancient Tegea. Political Unity, Synoikism and Identity in a Greek Polis*, Tesis de Máster, Universidad de Oslo, Oslo.
- NAFISSI, M. (2009), “Sparta” en K.A. RAAFLAUB Y H. VAN WEES (eds.), *A Companion to Archaic Greece*, Malden, Chichester y Oxford.
- NIELSEN, T.H. (1999), “The concept of Arkadia – The People, their Land, and their Organisation”, en T.H. NIELSEN Y J. ROY (eds.) *Defining Ancient Arkadia, Acts of the Copenhagen Polis Centre*, Vol. 6, Copenhagen, pp. 16-79.
- NIELSEN, T.H. (2002), *Arkadia and its poleis in the Archaic and Classical Periods*, Göttingen.
- ØDEGÅRD, K. (2010), “Urban Planning in the Greek Motherland: Late Archaic

- Tegea”. *AAAH*, 23, 9, pp. 5-22.
- ØSTBY, R. (2002), “Recent Excavations in the Sanctuary of Athena Alea at Tegea”, en R. HÄGG (ed.), *Peloponnesian Sanctuaries and Cults. Proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens*, 11-13 June 1994, Estocolmo, pp. 139-147.
- POLIGNAC, F. (1984), *La naissance de la cité grecque*, París.
- POLINSKAYA, I. (2003), “Liminality as metaphor. Initiation and the frontiers of ancient Athens”, en D.B DODD Y C.A. FARAONE (eds.), *Initiation in Ancient Greek Rituals and narratives*. New critical perspectives, Londres y Nueva York, pp. 85-106.
- PRETZLER, M. (1999), “Myth and History at Tegea – Local Tradition and Community Identity”, en T.H. NIELSEN Y J. ROY (eds.) *Defining Ancient Arkadia. Acts of the Copenhagen Polis Centre*, Vol. 6, Copenhagen, pp. 89-129.
- RODRÍGUEZ ALCOCER, M.M. (2013), Los cultos de Ártemis Limnatis y Ártemis Cariatis en las guerras mesenias de época arcaica. *Arys*, 11, pp.125–144.
- ROY, J. (2009), “Finding the limits of Laconia: defining and redefining communities on the Spartan-Arkadian frontier”, W.G. CAVANAGH, C. GALLOU Y M. GEORGIADIS (eds.), *Sparta and Laconia. From Prehistory to Premodern*, London, pp. 205-211.
- SCANLON, T.F. (1988), “Virgineum Gymnasium: Spartan females and- early greek athletics”, en W.J. RASCHKE (ed.), *The Archaeology of the Olympics*, Wisconsin pp. 185-216.
- SHERO, L.R. (1938), “Aristomenes the Messenian”, *TAPhA*, 69, pp. 500-531.
- SMARDZ, K.E. (1979), *The Sacred Tree in Ancient Greek Religion*, Tesis Doctoral, McMaster University, Ontario.
- VALDÉS GUÍA, M. (2005), “Zeus Eleutherios/Zeus Soter y la liberación de esclavos-dependientes en el Peloponeso”, en *XXXe Colloque du GIREA*. Besançon, 15-17 décembre 2005, Besançon, pp. 211-222.
- VIDAL-NAQUET, P. (1986), *The Black Hunter. Forms of Thought and Forms of Society in the Greek World*, Baltimore.
- VOYATZIS, M.E. (1990), *The early sanctuary of Athena Alea in Tegea and other archaic sanctuaries in Arcadia*, Göteborg.
- ZUNINO, M. (1997), *Hiera Messeniaka*, Udine.

El primer Congreso Internacional de Jóvenes Investigadores del Mundo Antiguo (CIJIMA), organizado por el CEPOAT de la Universidad de Murcia y desarrollado del 26 al 29 de marzo de 2014, nació con el propósito de fomentar el intercambio científico entre aquellos que comenzaban o ya se habían adentrado en el campo de la investigación del mundo antiguo. Durante esos días se produjo un encuentro enriquecedor en el que tuvieron cabida todos aquellos noveles investigadores que desearon compartir sus líneas de investigación. Se realizó una provechosa aproximación holística a la antigüedad. Así, se presentaron trabajos relacionados con la historia, la arqueología, el arte, la didáctica de la historia, la filología clásica, la epigrafía, el derecho o la antropología. Esta publicación recoge las comunicaciones a dicho evento.

UNIVERSIDAD DE
MURCIA



cepoAt

UNIVERSIDAD DE MURCIA
centro de estudios del
próximo oriente y la
antigüedad tardía



FUNDACIÓN CAJAMURCIA

ISBN: 978-84-931372-3-6



9 788493 137236