



## COMISIÓN ACADÉMICA CALIDAD

### ACTA DEL DÍA 20/09/21

#### Asistentes:

---

- Víctor Soria Aledo (Coordinador)
- M<sup>ª</sup> Pilar Escolar Reina
- Ana Myriam Seva Llor
- Julio López Picazo Ferrer
- Esperanza Sánchez
- Mariana Lozano

#### Orden del día

---

1. Tribunales de septiembre.
2. Propuesta y aprobación de fecha reunión de tutores.
3. Propuesta y aprobación de fecha Bienvenida al alumno.
4. Asignación provisional de alumno-tutor.
5. Propuesta y aprobación de los requisitos necesarios para solicitud de beca: alumnos del curso 2021-22.
6. Propuesta de mejora de formularios de evaluación para el TFM curso 2021-22 (Ana Myriam Seva).
7. Propuesta y aprobación sobre el uso exclusivo del Aula Virtual para el envío y recepción de los trabajos prácticos.
8. Repaso y puesta en común de la reunión de Calidad: del centro.



## Resultados y acuerdos

---

### 1. Tribunales de septiembre.

Se propone solicitar, al igual que se realizó en la convocatoria anterior, la autorización por parte del Vicerrectorado de Estudios para que el profesorado externo pueda formar parte de los tribunales que evalúan el TFM, con el perfil de Vocal. La propuesta de composición es la siguiente:

- Presidente: Juan J. Rodríguez Mondejar.
- Secretario: Joaquín Cánovas Conesa.
- Vocal: José Andrés García Marín.

Se acepta la proposición y se emplaza para la realización y aceptación de dicha solicitud por parte del Vicerrectorado de Estudios.

También se plantea que dicha solicitud se realice de forma sistemática para los siguientes tribunales en el mes de mayo para las convocatorias de julio y septiembre. No obstante, esta solicitud solo se podrá realizar con los nombres y apellidos de cada tutor, una vez que se haya compuesto el tribunal de evaluación del TFM.

Para evitar que se demore la publicación definitiva de dichos tribunales, se acuerdan varios puntos:

- Ajustar las fechas de exposición en el mes de mayo.
- Establecer en el mes de junio, la composición de los tribunales tanto de julio como de septiembre con los titulares y suplentes del mismo.
- Realizar la solicitud del tutor externo al Vicerrectorado de Estudios tanto de la convocatoria de julio como la de septiembre.

### 2. Propuesta y aprobación de fecha reunión de tutores.

Se aprueba la fecha de reunión de tutores para el día 6 de octubre.

### 3. Propuesta y aprobación de fecha Bienvenida al alumno.

Se aprueba la fecha de reunión de bienvenida para el día 6 de octubre, después de realizar la reunión de tutores. Se pedirá encarecidamente la asistencia a todos los tutores, especialmente aquellos que tienen un alumno asignado de primer año.

### 4. Asignación provisional de alumno-tutor

Se realiza un estudio del perfil de cada alumno y se le asocia un tutor ajustando las características del estudiante y el número de alumnos que ya tenía asignados el tutor.

Véase anexo 1

### 5. Propuesta y aprobación de los requisitos necesarios para solicitud de beca: alumnos del curso 2021-22.

Se aprueban los requisitos necesarios para la convocatoria de las becas ofertadas por el máster. Dichos requisitos son:

- Estar matriculado en un total de créditos mayor o igual a 42, para los alumnos de primer curso.



- Estar matriculado en un total de créditos mayor o igual a 42, para los alumnos de segundo curso.

Recordamos el importe de beca ofertado:

- Curso 1º: 1.000€
- Curso 2º: 700€

## 6. Propuesta de mejora de formularios de evaluación para el TFM curso 2021-22 (Ana Myriam Seva).

Ana Myriam expone la relación de formularios recopilados y se someten a valoración del resto de miembros de la Comisión Académica. Se realizan varias modificaciones recopiladas en el Anexo 2.

## 7. Propuesta y aprobación sobre el uso exclusivo del Aula Virtual para el envío y recepción de los trabajos prácticos.

- Se propone y se aprueba la utilización obligatoria de entrega y corrección de los trabajos prácticos, a través del Aula Virtual. Se comentará dicha decisión en la reunión de tutores.
- También se propone la obligatoriedad de presentar la encuesta previamente al TFM.
- Se propone realizar al menos 4 reuniones al año de la Comisión Académica, programadas de la siguiente manera:
  - Septiembre-octubre
  - Noviembre-diciembre
  - Febrero-marzo
  - Mayo-junio

## 8. Repaso y puesta en común de la reunión de Calidad: del centro.

Se exponen los temas tratados en la reunión de Calidad del centro con el repaso de los indicadores y propuestas de mejora tratados en la reunión anterior y se manifiesta la importancia que van a tener estos indicadores para alcanzar la acreditación a nivel de Facultad.

Queda pendiente el repaso de la Web a cargo de Mariana.



## ANEXO 1-ASIGNACIÓN PROVISIONAL DE TUTORES

NOMBRE	APELLIDOS	TITULACIÓN	TUTOR ASIGNADO	OBSERVACIONES
NURIA	ATXAERANDIO GALDOS	MEDICO	Ismael Martínez	Se modifica y se le asigna Joseba
THIERRY	BALMACEDA FRASELLE	MÉDICO ADJUNTO EN LA SECCIÓN DE RADIOLGÍA VASCULAR INTERVENCIONISTA	José Andrés García	
ALBA	CARRION HUESCA	ENFERMERIA	Fuensanta Hellín	
EVA	DE LOMAS LARUMBIDE	MEDICO REHABILITADOR	Francesc Medina	
ANALIA	DURAN MOLINA	ENFERMERA	Daniel Ángel	Se modifica y se le asigna Aitor Baño
FAUSTINO	GONZALEZ MENÉNDEZ	ENFERMERO	Ana Myriam Seva	
IRIS DAJANNA	RIVERA DIAZ	LICENCIADA EN TECNOLOGÍA MÉDICA	Alfonso Pérez	
CARMEN	SALGUERO PÉREZ	MEDICINA	Julián Alcaraz	
MIRIAM	SANCHEZ VILLANUEVA	ENFERMERIA	M <sup>a</sup> Carmen Pérez García	
SUSANA	URRUTIA GARCIA	FARMACEUTICA	Joseba	Se modifica y se le asigna a Daniel
NOEMI	ALCAZAR CONTRERAS	MEDICA	Julio J. López Picazo	
STEFANO	URSO	MEDICO	Víctor Soria	
JUAN	LOPEZ AMOR	ENFERMERO	Joaquín Cánovas	
THANIA	RUIZ	ODONTÓLOGA	Solanger Hernández	
JOAQUIN	ANDUGAR	MEDICO	Pilar Escolar	Solo TFM



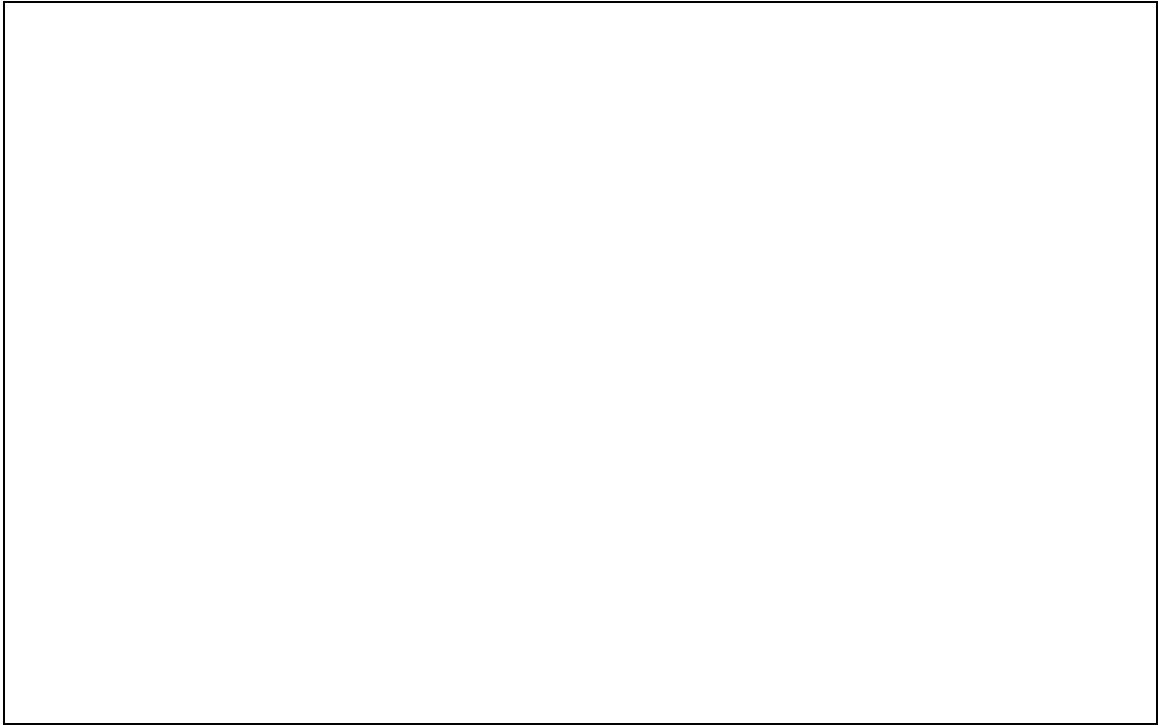
## ANEXO 2-FORMULARIOS TFM (ANA MYRIAM)

### INFORME DEL TUTOR SOBRE EL TRABAJO FIN DE MÁSTER

<b>Nombre del autor del Trabajo:</b>
<b>Título del Trabajo:</b>
<b>Máster: GESTIÓN DE LA CALIDAD EN LOS SERVICIOS DE SALUD</b>
<b>Nombre y apellidos del Tutor:</b>

VALORACIÓN SEGUIMIENTO Y REALIZACIÓN DEL TRABAJO		
CRITERIOS DE EVALUACIÓN TFM	Valor Máximo	Valor Final
Iniciativa, rol activo y trabajo autónomo. Aporta ideas relevantes para el desarrollo del TFM	3	
Asistencia a todas las tutorías	1	
Planificación: Organiza su tiempo, y cumple los plazos fijados	1	
Adquisición de capacidades de investigación, pensamiento crítico y reflexivo	1	
Redacción de TFM de forma precisa y clara. Mantiene el formato preestablecido. Cumple con los requisitos de calidad científico-técnica explicitados en los criterios de valoración	4	
Puntuación final (Máximo 10 puntos)		

<b>INFORME DE VALORACIÓN: OBSERVACIONES - opcional</b> (Podrá utilizar páginas adicionales si lo estima oportuno).



Murcia, a \_de Junio de \_202X.

Fdo.: D. \_\_\_\_\_ con, \_\_\_\_\_ NIF, Profesor del Departamento de xxxxxxxx.

**AUTORIZA:**

La presentación del Trabajo Fin de Máster titulado “”, realizado por D/Dª : NIF, bajo mi supervisión como Tutor/a.

En Murcia, a XX de Junio de 202X

Fdo.:



## CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN/DEFENSA ORAL TFM

**Título del trabajo:**

Alumno/a:

APARTADO	Ítem de evaluación	Puntuación Máxima (10 puntos)	
		Valor Máximo	Valor Final
<b>Presentación</b>	La presentación se puede <b>ver y leer</b> correctamente	<b>1</b>	
	<b><i>Puntuación máxima:</i></b>	<b>1</b>	
<b>Contenido</b>	La presentación se basa en <b>documento escrito</b> y permite <b>mejorar la comprensión</b> del mismo.	<b>1</b>	
	<b><i>Puntuación máxima:</i></b>	<b>1</b>	
<b>Exposición</b>	La <b>secuencia</b> expositiva es adecuada y dinámica <b>Expresa de manera clara</b> y concisa las ideas, haciendo un uso fluido del lenguaje y mostrando capacidad de síntesis.  La exposición se ajusta y respeta el <b>tiempo establecido</b> (15')	<b>4</b>	
	<b><i>Puntuación máxima:</i></b>	<b>4</b>	
<b>Defensa y diálogo con el tribunal</b>	Capacidad de <b>debate y defensa argumental</b>	<b>4</b>	
	<b><i>Puntuación máxima:</i></b>	<b>4</b>	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>			



## ACTA DE EVALUACIÓN FINAL

### Datos del alumno/a:

Apellidos	Nombre	DNI
Máster		
Máster GESTIÓN DE LA CALIDAD EN LOS SERVICIOS DE SALUD		
Curso académico	Convocatoria	
Título del trabajo		

### Miembros del tribunal

Cargo	Apellidos	Nombre
Presidente/a		
Secretario/a		
Vocal		

### Calificación

Seguimiento y realización del trabajo por parte del tutor/a (Máximo 2.5)	Evaluación de la memoria TFM Tribunal (Máximo 5)	Evaluación Defensa (Máximo 2.5)	Puntuación Final (Máximo 10)	Mención para Matrícula de Honor (Calificaciones iguales o superiores a 9)

### Observaciones

--

Como prueba de su conformidad, firman el acta los miembros del tribunal, en Murcia a \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 20\_\_

<b>Presidente:</b>	<b>Secretario/a:</b>	<b>Vocal:</b>





### CRITERIOS DE EVALUACIÓN TFM FORMATO REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA NARRATIVA (MODALIDAD 2)

APARTADO	CRITERIOS	Puntuación Máxima (10 puntos)	
		Valor Máximo	Valor Final
<b>I. RESUMEN</b>	1.El resumen se estructura adecuadamente en objetivos, metodología, análisis crítico y conclusiones. Se entiende bien, tanto en español como en inglés, y es ilustrativo del contenido del trabajo	<b>0,5</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>		
<b>II. INTRODUCCIÓN</b>	2. Que permita la comparación entre las aportaciones realizadas por los autores. Justifica el tema general objeto de revisión aporta estado actual del conocimiento e importancia del tema.	<b>0,5</b>	
	3. Especifica los principales apartados o preguntas de investigación en los que se centra la revisión.	<b>0,5</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>	<b>1</b>	
<b>III MATERIAL Y MÉTODOS</b>	4. Especifica los motores de búsqueda empleados, los requisitos y las palabras clave utilizadas.	<b>1</b>	
	5. Especifica los criterios de inclusión y exclusión de los estudios seleccionados.	<b>1</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>	<b>2</b>	
<b>IV ANÁLISIS CRÍTICO</b>	6. La estructura de presentación recoge los principales apartados del tema elegido (o preguntas de investigación) planteados.	<b>0,5</b>	
	7. Todos los apartados están expuestos y desarrollados de forma clara y que permita la comparación entre las aportaciones realizadas por los autores. Debe usarse un lenguaje técnico-científico adecuado.	<b>1</b>	
	8. Al final de cada apartado debe de existir un breve resumen que incluya los aspectos más relevantes, incluyendo los consensos y disensos.	<b>1</b>	
	9. Debe proporcionarse figuras y/o esquemas ilustrativos que recojan los aspectos más relevantes descritos en el texto.	<b>0,5</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>	<b>5</b>	



<b>V CONCLUSIONES</b>	10. Especifica las principales conclusiones de la revisión y aporta un breve resumen de los aspectos con suficiente evidencia científica y/o los aspectos que necesitan de más investigación.	<b>1</b>	
	<b><i>Puntuación máxima:</i></b>	<b>1</b>	
<b>VI BIBLIOGRAFÍA</b>	11. Las referencias bibliográficas son adecuadas al trabajo. Han sido citadas correctamente.	<b>0,5</b>	
	<b><i>Puntuación máxima:</i></b>	<b>0,5</b>	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>			



**CRITERIOS DE EVALUACIÓN TFM FORMATO CICLO DE MEJORA  
(MODALIDAD 1)**

APARTADO	CRITERIOS	Puntuación Máxima (10 puntos)	
		Valor Máximo	Valor Final
<b>I. RESUMEN</b>	1. El resumen se estructura adecuadamente en objetivos, metodología, resultados y conclusiones.	<b>0,25</b>	
	2. Se entiende bien, tanto en español como en inglés, y es ilustrativo del contenido del trabajo	<b>0,25</b>	
	<i>Puntuación máxima:</i>	<b>0,5</b>	
<b>II. INTRODUCCIÓN</b>	3. Describe la naturaleza y severidad del problema	<b>0,25</b>	
	4. Describe la situación actual del conocimiento sobre el problema identificado	<b>0,5</b>	
	5. Describe el objetivo principal (para qué se hace el ciclo de mejora) y los objetivos específicos (medibles)	<b>0,25</b>	
	<i>Puntuación máxima:</i>	<b>1</b>	
<b>III. MÉTODOS</b>	6. CONTEXTO: Describe la localización geográfica, organizacional, y la forma de trabajo del departamento, unidad, etc.	<b>1</b>	
	7. INTERVENCIÓN: Describe detalles de la metodología propia del ciclo de mejora y el personal implicado. (Es opcional incluir aquí métodos para <b>identificar el problema e identificación de causas</b> , pero si se incluye deben valorarse). Describe también las actividades realizadas para la mejora y cómo se llegó (Es opcional utilizar <b>diagrama de afinidades</b> , pero si se incluye debe ser evaluado)	<b>1,5</b>	
	8. MEDICIONES: Los criterios (indicadores) de calidad están bien redactados, se justifica su elección y su validez (referencias bibliográficas) y fiabilidad. Las excepciones y aclaraciones son suficientes.	<b>1,5</b>	
	9. MUESTRA: Describe detalles de la muestra (antes y después): marco muestral, periodo temporal, método de muestreo y tamaño muestral.	<b>1</b>	
	10. Se detallan los métodos estadísticos utilizados para establecer la fiabilidad de los criterios y la inferencia de la evaluación y las diferencias observadas en las dos muestras. (Los métodos utilizados deben ser correctos y conforme al tamaño de muestra utilizado: recomendable n>30)	<b>1</b>	
	<i>Puntuación máxima:</i>	<b>5</b>	
<b>IV. RESULTADOS</b>	11. Se detallan los resultados del estudio de fiabilidad de los criterios.	<b>0,25</b>	
	12. Se describe en texto y en tabla la evaluación del cumplimiento y/o incumplimiento de criterios en la evaluación inicial, y el diagrama de <b>Pareto inicial</b> (que justifica la intervención y el punto de los "pocos vitales") (La tabla de cumplimientos debe contener	<b>0,5</b>	



	frecuencia absoluta, % e IC al 95%. La de incumplimientos: frecuencia absoluta, porcentaje, frecuencia relativa y acumulada		
	13. Se describe en texto y en tabla comparativa antes-después las diferencias halladas en las dos muestras (La tabla debe contener porcentaje de cumplimiento antes y después, mejora absoluta, mejora relativa y significación estadística)	<b>0,25</b>	
	14. Incluye diagrama de <b>Pareto comparativo</b> . (NO se pueden construir Paretos con criterios medidos sobre tamaños de muestra o universos diferentes. El Pareto siempre ha de ser sobre el mismo denominador (universo ó muestra) en el que se han medido TODOS los criterios que se grafican.)	<b>1</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>	<b>2</b>	
<b>V. DISCUSIÓN</b>	15. Inicia con un breve resumen de los principales hallazgos y los relaciona con los objetivos fijados	<b>0,25</b>	
	16. Interpreta los resultados: indica naturaleza de la asociación entre la intervención y los resultados, compara resultados con hallazgo previos y ofrece explicaciones lógicas sobre el impacto del proyecto o las divergencias entre lo hallado y esperado.	<b>0,25</b>	
	17. Ofrece explicaciones lógicas sobre el impacto del proyecto o las divergencias entre lo hallado y esperado.	<b>0,10</b>	
	18. Identifica limitaciones que podrían haber afectado a la validez interna del estudio	<b>0,15</b>	
	19. Valora las implicaciones e impacto de los resultados para la práctica y futuras investigaciones. Las conclusiones están relacionadas con los objetivos del estudio.	<b>0,25</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>	<b>1</b>	
<b>VI. BIBLIOGRAFÍA</b>	20. La bibliografía sobre el tema del TFM está actualizada y correctamente citada	<b>0,5</b>	
	<b>Puntuación máxima:</b>	<b>0,5</b>	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>			