



Plantilla de evaluación para los miembros del tribunal TFM Revisión sistemática cuantitativa (Metaanálisis)

Alumno/a:
Título del TFM:
Máster: **Fisioterapia neurológica del niño y el adulto**

Tutor o Cotutores:

A. Rúbrica para la evaluación el trabajo escrito (60%)

Criterios		Puntuación máxima atendiendo al nivel de consecución
Título, índice y resumen	<p>Genera un título conciso y acorde al contenido. Facilita un índice coherente con la estructura del trabajo y un resumen estructurado (y abstract) con las palabras clave (keywords) pertinentes</p> <p>El resumen incluye todos los apartados de la investigación y los principales hallazgos obtenidos</p>	0,5 puntos
Introducción y objetivos	<p>Justifica el interés de la revisión indicando los antecedentes del tema y la bibliografía adecuada</p> <p>Formula el/los objetivos (principales y/o secundarios) de la revisión atendiendo a la/s laguna/s de información indicada/s en la introducción</p>	1 punto
Métodos	<p><i>Elegibilidad y selección de estudios</i></p> <p>Especifica criterios de inclusión y exclusión de los estudios incluidos en a la revisión</p> <p>Incluye las bases de datos utilizadas y los términos de búsqueda correctos (incluyendo el diagrama de flujo para la selección/excusión de los estudios)</p> <p>Evalúa la calidad metodológica de los artículos</p>	1 punto
	<p><i>Medidas de resumen y métodos de análisis previstos</i></p> <p>Describe los métodos para la extracción de datos (p.e. formularios) para obtener y confirmar datos</p> <p>Especifica los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo</p> <p>Especifica el método para el manejo de los datos y combinar los resultados de los estudios.</p> <p>Incluye los métodos estadísticos utilizados para evaluar la evidencia (p.e. cálculo del tamaño del efecto y técnicas de meta-análisis)</p>	1 punto



Resultados	Facilita el número de estudios incluidos y evaluados (incluye el diagrama de flujo para la selección/exclusión de los estudios) Describe los principales resultados de los estudios agrupados según un criterio acorde al objetivo de la revisión Presenta los resultados de cada metaanálisis realizado, incluidos los intervalos de confianza, y, en su caso, otros análisis pertinentes (p.e. análisis de variables moderadoras, sesgo de publicación)	1 punto
Discusión y conclusiones	Resume los hallazgos principales, incluida la fortaleza de la evidencia para cada resultado principal Discute las limitaciones a nivel de estudios y resultados Incluye las limitaciones y principales aportaciones para la práctica clínica y la investigación futura Desarrolla unas conclusiones generales acordes a los objetivos planteados y en el contexto de la evidencia	1 punto
Bibliografía	Las referencias están actualizadas, son adecuadas al trabajo y han sido citadas correctamente	0,5 puntos
TOTAL		/6

B. Exposición y defensa (40%)

	Criterio	Puntuación máxima atendiendo al nivel de consecución
Exposición (20%)	El contenido es claro, legible y sin errores El contenido de la presentación es un guion de apoyo a la exposición oral, no una réplica del discurso	1 punto
	Trasmite la información de forma precisa y generando interés Interacciona con el público con una expresión dinámica	1 punto
Defensa (20%)	Responde adecuadamente a las preguntas formuladas demostrando que domina el contenido	1 punto
	Utiliza un lenguaje científico con un nivel de vocabulario general y técnico correcto	1 punto
TOTAL		/4

Marcar la casilla si se propone la concesión de la mención Matrícula de Honor al trabajo