



Acta de la Comisión Académica del *Máster en Historia y Patrimonio Histórico*, 19 de diciembre de 2017

Asistentes:

Antonio Irigoyen López, Coordinador
Magdalena Garrido Caballero
Francisco R. Marsilla de Pascual
Ignacio Martín Lerma
Gonzalo Matilla Seiquer
José Miguel Noguera Celdrán
Inmaculada Carrasco López, PAS
Juan Martínez López, representante de alumnos

Justifican su ausencia

José Javier Ruíz Ibáñez
Jorge Alejandro Eiroa Rodríguez
Marta Muñoz Masia, representante de alumnos

En Murcia, a 19 de diciembre de 2017, a las 11:00 horas, en el aula 2.42 de la Facultad de Letras, se celebra sesión ordinaria de la Comisión Académica del *Máster Universitario en Historia y Patrimonio Histórico*, con las asistencias y ausencias justificadas señaladas, y con el siguiente ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación acta, si procede, del acta anterior

Se aprueba, pero se hace constar unas erratas para su subsanación y se solicita información sobre lo acontecido en la reunión previa por parte del Dr. Gonzalo Matilla, en concreto, quiere realizar un apunte para que se especifiquen qué cursos del CEPOAT son los que perjudican al Máster. Actualmente solamente se ofrecen dos cursos de arqueología y están inscritos tan solo dos alumnos de la Universidad de Murcia.



2. Informe del coordinador.

Señala los efectos de la crisis e impele a la reflexión sobre el perfil de arqueología del Máster en Historia y Patrimonio Histórico. Así como al incremento de convenios y subvenciones. En este sentido, informa sobre un convenio con el MARQ. A su vez, señala que la docencia transcurre con normalidad. En este sentido, el profesor Gonzalo Matilla relata su experiencia en la asignatura del perfil de Historia Antigua, Creencias, mentalidades e imaginarios, en la que ha abordado el Estado persa, sistema propagandístico, y termalismo antiguo como fenómeno de masas, que considera se pueden extrapolar a otras áreas de conocimiento. Ha precisado que ha habido mucha participación, se han realizado prácticas y que visitaron la Cueva Negra de Fortuna, Balneario Romano, y el Moderno y estuvieron también en Archena. Estas visitas se realizaron en media res. Respecto al sistema de evaluación ha sido un ensayo. Su experiencia ha sido muy positiva como coordinador y profesor único en la asignatura.

3. Cumplimentación de las actas de asignaturas de la convocatoria de febrero.

A instancias del profesor Dr. D. Isidoro Gil sobre si las actas se cumplimentan en febrero, y a pesar de que en la memoria del título, se señala que las obligatorias se evalúan en primer cuatrimestre, junto a dos optativas, y el resto en julio, aunque se hayan impartido en el primer cuatrimestre. A raíz de la consulta realizada, desde Secretaría se precisa que deben cumplimentarse las actas. El coordinador realizó una consulta a Gestión Académica, y también remitió una carta al Vicerrector, y tras la misma, en enero, deben cumplimentarse las notas de todas las asignaturas que se impartan hasta el 31 de enero. El coordinador remitirá un anuncio de recordatorio.

4. Aprobación, si procede, de la asignación de instituciones para la realización del practicum.

Antes de asignar y confirmar las instituciones, el coordinador señala que es preciso sondear las preferencias actuales de los alumnos inscritos en el Practicum II y III y en qué fechas podrían realizarse las prácticas. Tras esta asignación, sería precisa una reunión de practicum, donde se señalase el procedimiento de seguimiento de prácticas, del tutor de la Universidad y del tutor de prácticas. Una vez se confirme, se procederá a su aprobación por parte de la Comisión. Los alumnos de Máster tienen seguro general, pagado en la matrícula, pero precisan la credencial para las prácticas.



5. Aprobación, si procede, de cambio de línea de Trabajo Fin de Máster (TFM).

La alumna Cinthya Fernández Davo solicita un cambio de línea de TFM y se aprueba por unanimidad.

6. Aprobación, si procede, del informe sobre los procesos de acogida y matriculación.

La profesora Dra. Garrido explica el proceso de acogida y admisión de alumnos en base a los datos recogidos en las encuestas, señalando que han sido pocos los alumnos que las han respondido, solamente 5, y que todos los ítems obtienen una valoración positiva, pero destaca la falta de información sobre los itinerarios del Máster (Profesional y de investigación, ambos perfiles se completan con otras asignaturas) de ahí la necesidad de realizar mejoras en el díptico, así como en las charlas informativas destinadas a los alumnos de 4º curso del Grado en Historia (véase documento anexo).

Se propone pasar las encuestas de manera presencial en una de las asignaturas que más matrícula tenga y cumplimentarlas por ordenador. También se señala que sería conveniente pasar una por asignatura.

7. Asuntos de trámite.

No hay.

8. Ruegos y preguntas.

El profesor Dr. Gonzalo Matilla solicita que se especifiquen qué cursos del CEPOAT son los que colisionan con la baja matrícula en el perfil de Arqueología del Máster en Historia y Patrimonio Histórico. Aporta los siguientes datos sobre los cursos ofertados por la CEPOAT: 2 másteres funcionando, 2 títulos propios, uno de Egiptología y otro de Lenguas Orientales, en el que solamente hay matriculado un alumno de la Universidad de Murcia que estudió Psicología y en el resto no hay alumnos de Murcia. En las excavaciones arqueológicas reitera, 2 alumnos de Murcia, frente a 53 alumnos de fuera de Murcia. En los cursos de los 122, los directa o indirectamente conectados con técnicas de la Historia, abordan cuestiones muy específicas que no se imparten en el Máster (arqueobotánica) y de 18 cursos de técnicas auxiliares, 357 no son estudiantes de la universidad de Murcia y solamente 25 alumnos pertenecen a la misma, subrayando que la diferencia es notable.

Se alude que se mencionó en el transcurso de la reunión previa de la Comisión Académica a un curso de dibujo, pero en el mismo, según señala



el profesor Matilla, no hay alumnos matriculados procedentes de la Universidad de Murcia. Los cursos de lítica no están relacionados con los del Máster y se han celebrado desde el año 2011. La tendencia es a la baja, con una media de 2 alumnos de la Universidad de Murcia. Por tanto, el profesor Matilla enfatiza que no hay que desviar la atención sobre nuestra propia responsabilidad en relación con la marcha del Máster. Y ruega que se especifiquen qué cursos del CEPOAT son los que colisionan con los intereses del Máster en Historia y Patrimonio Histórico.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión en Murcia, a las 12:30 h. del día 19 diciembre de 2017.

FDO. M. Garrido Caballero



ANEXO.

Informe sobre la Encuesta de Satisfacción del alumnado en relación con los Procesos Ingreso y Acogida en el Máster en Historia y Patrimonio Histórico (Curso 2017-2018)

Las encuestas de satisfacción solamente fueron contestadas por 5 de los 36 alumnos matriculados en el Máster en Historia y Patrimonio Histórico (según constan como rol estudiante en el Aula Virtual). Sin implicación en la realización de la encuesta de carácter anónimo por parte del alumnado, no se puede valorar su percepción sobre el Máster, ni extrapolar los datos al conjunto del grupo. No obstante, de los datos recogidos en la encuesta hay que señalar que los comentarios han sido positivos en todos los ítems y, a continuación, se sintetiza lo resultados obtenidos en las respuestas según la escala de valoración del 1 (muy mal) al 5 (muy bien):

- Información previa del Máster 3,4 sobre 5
- Selección del proceso de admisión 3,6 sobre 5
- Trato recibido en Secretaría 3,5 sobre 5
- Información recibida desde Secretaría 3,2 sobre 5
- En general, satisfecho con el sistema de matriculación 4 sobre 5
- Perfil de ingreso claro 3,6 sobre 5
- Información del plan de estudios 3,4 sobre 5
- La utilidad de las actividades de orientación 3,8 sobre 5.
- La actividades de orientación académica y si favorecen la integración 3,4

(No hay respuesta clara)

- Satisfacción con las actividades de orientación 4 sobre 5.



Todos los ítems obtienen una valoración positiva y superan el aprobado. Los ítems mejor valorados son la satisfacción con el proceso de matriculación, y las actividades de orientación, lo que prueba que las medidas aplicadas están siendo efectivas. Por el contrario, el que recibe una valoración menor es la información procurada en Secretaría de la Facultad de Letras.

Figuran pocos comentarios en observaciones relacionadas con los aspectos positivos del Máster, de hecho, ninguna, y respecto a los negativos se realiza una apreciación desfavorable en relación con la falta de información sobre las asignaturas del Máster que se corresponden con cada perfil. Y dado que, si no hay suficiente número de alumnos en un perfil, éste puede no ofertarse y precisan realizar cambios de asignaturas en sus matrículas por otras, este hecho es significativo y precisa ser corregido, como se recoge en una propuesta de mejora.

Propuestas de mejora:

Incidir en la relevancia de la implicación del alumnado en el Máster a través de la participación en las encuestas de satisfacción con el fin de poder realizar mejoras.

Elaborar un nuevo díptico informativo, disponible también en la Secretaría de la Facultad de Letras, clarificador de los distintos itinerarios. Y que éstos sean explicados en las sesiones informativas de las jornadas de empleo para 4º del Grado en Historia.