



Acta de la Comisión Académica del *Máster en Historia y Patrimonio Histórico*, 9 de mayo de 2017

Asistentes:

Antonio Irigoyen López, Coordinador
Jorge Alejandro Eiroa Rodríguez
Magdalena Garrido Caballero
Gonzalo Matilla Seiquer
Lucía Provencio Garrigós
Inmaculada Carrasco López, PAS
José Luis Rabal, alumno

Justifican su ausencia

Ignacio Martín Lerma
José Javier Ruíz Ibáñez
Francisco R. Marsilla de Pascual*
José Miguel Noguera Celdrán*
Carmen L. Pérez, representante de alumnos

En Murcia, a 9 de mayo de 2017, a las 11:00 horas, en el aula 2.42 de la Facultad de Letras, se celebra sesión ordinaria de la Comisión Académica del *Máster Universitario en Historia y Patrimonio Histórico*, con las asistencias y ausencias justificadas señaladas, y con el siguiente ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación acta, si procede, del acta anterior

Se rectifica apellido en Acta y se aprueba.

2. Informe del coordinador

El coordinador informa que el día miércoles 24 de mayo, a las 19:00 horas tendrá lugar la conferencia de clausura del Máster a cargo de Ignacio Ares,



locutor del programa de “Radio Ser Historia”, que será difundida dentro de las actividades promovidas por el Máster.

El coordinador comunica que se han detectado dos casos de plagio en la asignatura AOP27 *Creencias, Mentalidades e imaginarios*, se les ha comunicado a los respectivos alumnos que hagan un nuevo trabajo dado que, de lo contrario, suspenderán la asignatura. Respecto al alumnado se señala que hay un problema de absentismo en la asignatura AOP3 *El patrimonio construido*, han acudido los profesores (J. M. García Cano, J. Vizcaíno, Pedro M^a Egea Bruno) a sus clases, pero no han asistido a las mismas los alumnos. El coordinador subraya el descontento generalizado del alumnado y así se ha reflejado en las encuestas, conmina a José Luis Rabal a expresar el parecer del grupo, incidiendo éste en los aspectos coincidentes: la reiteración de contenidos del Grado en el Máster, cada asignatura se hace breve porque es muy transversal y cada profesor imparte pocas clases, también señala alguna falta de asistencia del profesorado. El promedio de asistencia es la mitad del alumnado. La profesora Lucía Provencio interviene apuntando que supone un trabajo ingente cuadrar horarios y pagar una suma considerable de dinero por la matrícula del Máster para que el alumnado no asista. El coordinador recuerda que deben asistir a la clausura del Máster en la que participa el director del programa Ser Historia (Cadena Ser).

3. Reconocimiento de asignaturas de alumno de Máster en Arqueología Aplicada.

El alumno M. Linares Ruiz ha solicitado reconocimiento de asignaturas de Arqueología Aplicada. Según informa el profesor Eiroa no llegó a terminar el TFM, un estudio arqueológico del castillo de Tebar en Águilas, ahora es inviable por lo que se le propone un TFM alternativo. La Comisión reconoce las asignaturas cursadas y también que pueda presentar el TFM.

4. Aprobación acta, si procede, de informe de encuestas de satisfacción.

Se aprueba el informe sobre las Encuestas de Satisfacción del Alumnado del Máster. En síntesis, se ha obtenido un aprobado. El profesor Gonzalo



Matilla pregunta acerca del número de encuestas respondidas y considera que debería contemplarse como factor de corrección el absentismo del alumnado. La profesora Lucía Provencio señala las incoherencias de las respuestas aportadas por el alumnado dado que les gusta tanto la escasa gama de profesores como que haya muchos.

El coordinador subraya las propuestas de mejora contempladas en el informe para corregir la situación: reuniones con el alumnado y el profesorado, y cambio en la organización de las asignaturas.

5. Diseño del curso académico 2017-2018.

El Vicerrectorado de Profesorado solicitó la oferta de optativas, y tras la reunión del coordinador con ambos directores de departamento, profesores Ruiz Ibáñez (Departamento de Historia Moderna, Contemporánea, de América y del Pensamiento y Movimientos Sociales y Políticos) y González Fernández (Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Historia Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas), se acordó ofertar todas las asignaturas optativas y todos los módulos profesionales.

El coordinador propone un proyecto de planificación de curso en el que un profesor por asignatura impartiría el grueso de los créditos y en un porcentaje menor podría impartir otro profesor de otra área o externo. Esta planificación implicaría un trasvase de créditos. El coordinador muestra la simulación que ha elaborado para que todas las asignaturas de investigación, más las tres obligatorias se asignen a áreas concretas, de tal forma que siete áreas tendrían dos asignaturas, mientras que el área de Historia del Pensamiento y Movimientos Sociales y Políticos tendría una, y el área de Ciencias y Técnicas Historiográficas, ninguna, ya que tiene bastantes créditos en el perfil profesionalizante. Precisa que esta docencia no vale para computar plazas de profesorado y que la idea es realizar una reunión conjunta para valorar la propuesta. El profesor Eiroa considera que sería conveniente difundir el borrador previamente a la reunión y todos los asistentes comparten su observación. El coordinador incide en una dificultad añadida al ofertar todas las asignaturas del Máster, a saber, volverán a producirse solapamientos. La



profesora Lucía Provencio propone la posibilidad de iniciar las clases a las 15:00 horas y concentrar horas de una misma asignatura.

Respecto a la propuesta de concentración de asignaturas en una o pocas áreas de conocimiento, el alumno José Luis Rabal considera interesante que todas las asignaturas se aborden de manera transversal, pero para ello sería preciso una buena coordinación, y coherencia entre el Grado y el Máster. También echa en falta que no se haya profundizado sobre la realidad con la que se van encontrar en el proceso de investigación.

6. Asuntos de trámite.

Ninguno.

7. Ruegos y preguntas.

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión en Murcia, a las 12:30 h. del día 9 de mayo de 2017.

FDO. M. Garrido Caballero



Anexo 1

**INFORME DE RESULTADOS SOBRE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN
DEL ALUMNADO, CURSO 2016-2017**

La Encuesta Satisfacción realizada por los Alumnos del Máster en Historia y Patrimonio Histórico, curso 2016-2017, recogida en el mes de abril de 2017, contempla los resultados de 14 encuestas cumplimentadas, es decir, un 48,3% respecto al total de 29 alumnos matriculados; sin embargo, hay que indicar que esta última cifra incluye los alumnos que hicieron simultáneamente el Máster en Formación de Profesorado, así como alumnos que sólo se han matriculado del TFM. Por tanto, cabe inferir que las respuestas han sido realizadas mayoritariamente por alumnos de primera matrícula, de tal modo que han contestado un alto porcentaje de éstos.

Las observaciones inciden en lo ya señalado por el alumnado representado en la reunión de la Comisión Académica del Máster (Acta 15 de marzo de 2017): Reiteración de contenidos del Grado en asignaturas del Máster, falta de coordinación del profesorado en las asignaturas compartidas y una valoración positiva del perfil de Patrimonio. En líneas generales las observaciones hechas coinciden con las indicadas en el anterior curso académico de 2015-16. Dentro de los ítems más valorados se encuentran las infraestructuras, y los recursos del Centro, mientras todos los demás aspectos simplemente superan mínimamente la mediana establecida en 3 (las valoraciones son entre 1 y 5). Se evidencia como aspecto más negativo entre los destacados por el alumnado el plan de estudios (distribución, tiempos, carga de trabajo, etc.) y la coordinación del profesorado, ya que no alcanzan el 3, y el título del Máster a duras penas.

En cuanto al informe de resultados de las "Encuestas de Satisfacción con la actividad docente del profesorado del Máster" del curso 2015-1016, remitido por la Unidad para la Calidad, afectó a las siguientes asignaturas:

1. *Análisis del registro arqueológico: Arqueometria*, Optativa.
2. *Conservación y puesta en valor del patrimonio histórico y arqueológico*, Obligatoria.
3. *Las TIC aplicadas al estudio, gestión y difusión del patrimonio histórico*, Optativa.
4. *Teoría, legislación y gestión administrativa del patrimonio histórico y arqueológico*, Obligatoria.

Respecto a la encuesta de la asignatura (no se especifica cuál o cuáles de ellas) o si han realizado una media las cuatro indicadas anteriormente, pero no se superaría la puntuación de corte



(promedio) de la evaluación, establecida en 3, la/s Guía/s Docente/s. Otros aspectos negativos señalados son la repetición de contenidos y la inadecuación de la planificación de tareas para cumplir los objetivos de la asignatura. El resto de ítems referidos a la bibliografía y el sistema de evaluación sí estarían por encima de la media.

En lo que se refiere a la encuesta sobre el profesorado, la titulación superó en promedio la evaluación media 3 y un 100% de los evaluadores obtuvo un valor de 3 o superior. Las puntuaciones medias más elevadas se correspondieron con el dominio de la materia, aplicación de los criterios de evaluación y explicación del temario, recibiendo en cambio una menor puntuación (no llegando a 3) en la capacidad para captar el interés y en la valoración del profesorado por el curso. En dicho informe se señala que fueron remitidos 88 cuestionarios, con 9 evaluaciones y la tasa de respuesta fue de 9,8.

Ante las respuestas recibidas, se proponen las siguientes acciones de mejora:

- Celebrar reuniones 'focales' programadas con alumnos en el presente curso para obtener una visión más global y una actualización de los datos remitidos por la Unidad para la Calidad.
- Convocar reuniones con todo el profesorado para mejorar la coordinación dentro de cada asignatura, así como la repetición de contenidos.
- Proponer a los dos departamentos implicados que el profesorado que ejerza la coordinación de las asignaturas tenga una mayor carga docente.

En Murcia, a 24 de abril de 2017.

Fdo.: Magdalena Garrido Caballero
Secretaria del Máster y Coordinadora de Calidad



Anexo 2

Encuesta Satisfacción Alumnos Máster en Historia y Patrimonio Histórico, 2016-17

Estadísticas (14 encuestas cumplimentadas)

(Realizadas 29 invitaciones de las cuales han sido cumplimentadas el 48,3%)

Valora tu grado de satisfacción con las siguientes cuestiones, de acuerdo a la siguiente escala de valoración: desde (1) Muy mal / Nada Satisfecho a (5) Muy bien / Muy satisfecho

| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Valor medio |
|---|--|---|---|---|---|---|-------------|
| A | La información disponible del Plan de Estudios en la WEB | 0 | 2 | 6 | 4 | 2 | 3,43 |
| B | La facilidad de acceso a la información sobre horarios, aulas, calendario de exámenes, etc. | 0 | 1 | 4 | 5 | 4 | 3,86 |
| C | La utilidad de la información incluida en las Guías Docentes | 1 | 5 | 1 | 6 | 1 | 3,07 |
| D | La coordinación entre materias, en tanto que se evitan vacíos y duplicidades | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2,57 |
| E | La adquisición de los conocimientos y el desarrollo de habilidades y actitudes (competencias) propuestos en las Guías Docentes | 2 | 1 | 6 | 3 | 2 | 3,14 |
| F | Las metodologías docentes empleadas en las diferentes asignaturas de la Titulación | 0 | 2 | 6 | 5 | 1 | 3,36 |
| G | Los sistemas de evaluación empleados en las diferentes asignaturas de la Titulación | 1 | 2 | 5 | 5 | 1 | 3,21 |
| H | El espacio y ambiente para el trabajo en las aulas (equipamiento, iluminación, climatización, acústica, etc.) | 0 | 1 | 1 | 4 | 8 | 4,36 |
| I | Es muy necesaria esta actividad para el buen funcionamiento del Máster | 0 | 1 | 4 | 4 | 5 | 3,93 |
| J | Las distintas fuentes de información de que dispone el Centro (Bases de Datos, Aula Virtual, fondos bibliográficos, etc.) | 0 | 0 | 4 | 7 | 3 | 3,93 |
| K | La atención recibida en la Secretaría del Centro | 1 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3,36 |
| L | Tu grado de conocimiento del Sistema de Garantía de Calidad del Centro (SGIC) | 3 | 3 | 5 | 2 | 1 | 2,64 |
| M | En general, tu grado de satisfacción con la organización del Plan de Estudios (distribución, tiempos, carga de trabajo, etc.) | 1 | 3 | 6 | 4 | 0 | 2,93 |
| N | En general, tu grado de satisfacción con los recursos disponibles | 0 | 0 | 8 | 5 | 1 | 3,50 |
| O | En general, tu grado de satisfacción con el profesorado | 0 | 3 | 6 | 3 | 2 | 3,29 |
| P | En general, tu grado de satisfacción con la Titulación | 1 | 3 | 5 | 4 | 1 | 3,07 |



Observaciones, quejas y sugerencias

| | |
|---|--|
| A | 1. Los sistemas de evaluación: ausencia de matrículas de honor, desacuerdo entre el profesorado a la hora de evaluar e imposibilidad de revisión de calificaciones ya que el profesorado, tras subir las notas al acta, jamás responde a los correos del alumnado. 2. Faltas excesivas de algunos profesores, evidente desinterés y problemas de coordinación de horario. 3. Nulo trabajo de algunos coordinadores, llegando hasta el punto de perder la clase por no avisar ni al profesor, ni al alumnado, de que dicha clase tendría lugar en el museo arqueológico. 4. Algunos profesores no responden nunca a los correos, de forma que resulta imposible resolver algún problema o aclarar alguna duda. 5. Parte del contenido de algunas asignaturas es exactamente igual al de otras asignaturas impartidas en el grado. 6. Casi todas las clases se desarrollan en el aula, a diferencia de lo que ocurre en otros muchos másteres de España (ej. el máster de patrimonio de la Universidad de Salamanca), enfocados a poner en práctica los conocimientos adquiridos por el alumno. 7. Se ofertan asignaturas en el máster que luego no es posible cursar. 8. Por una inexplicable razón, nada positiva, se ha suprimido la opción de presentar el TFM en septiembre, reduciendo el tiempo disponible del alumno para trabajar y contribuyendo al desarrollo o empeoramiento de enfermedades relacionadas con el estrés. |
| B | En el Máster se repiten temáticas y estudios ya cursados en el Grado. |
| C | Es un Máster que promete mucho, pero luego acaba decepcionando un poco. Lo mejor la variedad. |
| D | Hay repeticiones de contenido con el temario dado en la carrera. También hay asignaturas en las cuales el profesorado no tiene muy claro lo que tiene que hacer o evaluar. En algunas asignaturas no hay relación, ni conexión entre lo que dan diferentes docentes. Hay demasiados docentes en la mayoría de asignaturas, lo que dificulta profundizar en temáticas y contenidos. |
| E | Problemática en ciertos componentes del Máster, impartiendo en numerosas ocasiones la misma materia que en el Grado de Historia y con la misma metodología. Satisfecho con los conocimientos aportados por profesores asociados con sus experiencias en empresas o en cualquier faceta del patrimonio. El número del alumnado decrece y se necesita una renovación interna para que el Máster siga en funcionamiento, quizás con un enfoque más centrado en el patrimonio exclusivamente. |
| F | Quejas: Repetición de contenidos dados en la carrera, los cuales han sido impartidos por los mismos profesores dos veces. También encuentro asignaturas innecesarias como fuentes y métodos donde no hay una línea argumental clara. Poca especialización del máster en sí. El itinerario de profesionalización en el patrimonio funciona muy bien. |
| G | Se debería mejorar la coordinación de materias entre el Grado de Historia y este Máster, también la coordinación entre los profesores de cada una de las asignaturas. |
| H | Uno de los principales problemas es el reiterado solapamiento involuntario que se da entre las diferentes áreas de las asignaturas con otras totalmente diferentes, haciendo que la repetición sea casual. También es importante la escasa gama de profesores que dan las materias, cayendo en muchas ocasiones en la repetición de los mismos. Y, por último, la apariencia y, a veces, clases de este máster son más propias de un "quinto año" de la carrera que de un propio máster de especialización de postgraduados que es lo que, en teoría, es este máster. |
| I | Sin rellenar: 6 |



La Encuesta Satisfacción Alumnos Máster en Historia y Patrimonio Histórico del curso 2016-17 recogida en el mes de abril de 2017, contempla los resultados de 14 encuestas cumplimentadas, es decir, un 48,3% respecto al total de 29. Las observaciones inciden en lo ya señalado por el alumnado representado en la Comisión Académica del Máster: Reiteración de contenidos entre el Grado y asignaturas del Máster, falta de coordinación de asignaturas y una valoración positiva del perfil de Patrimonio.

Dentro de los ítems más valorados se encuentran las infraestructuras, y los recursos del Centro, pero todos los demás aspectos simplemente superan un mínimo de satisfacción. Y el aspecto más negativo es que el plan de estudios (distribución, tiempos, carga de trabajo, etc.) y la coordinación del profesorado, no alcanzan el aprobado y el título del Máster a duras penas.



Anexo 3

**INFORME DE RESULTADOS DE LAS
ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNO
CON LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL
PROFESORADO**

**TITULACIÓN: MÁSTER UNIVERSITARIO EN
HISTORIA Y PATRIMONIO HISTÓRICO
FACULTAD DE LETRAS**

CURSO ACADÉMICO 2015-16



Este informe presenta los resultados de la encuesta de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado llevada a cabo en el curso 2015/16.

El cuestionario utilizado para comprobar la satisfacción del alumno con la actividad docente de sus profesores contiene 16 ítems, 3 de ellos descriptivos de contestación sí o no y 13 que el estudiante valora entre 1 y 5. El ítem numerado 12 se considera “elemento criterio” (*valoración global del trabajo realizado por el profesor, considerando todos los aspectos anteriores*). La encuesta para comprobar la satisfacción del alumno con la asignatura cuenta con 8 cuestiones, 3 de ellas descriptivas del tipo sí o no. De acuerdo con la planificación bianual, los centros evaluados fueron todos los de Arte y Humanidades y Ciencias de la Salud.

El número total de cuestionarios recogidos para la encuesta de profesor fue de 43.922; que corresponde a 2.130 evaluaciones a diferentes asignaturas y los profesores que las imparten, con una tasa media de respuesta de 19,5 alumnos por evaluación. De acuerdo con las instrucciones del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones con menos de 10 respuestas de alumnos. En la Tabla 1 se indican las asignaturas que han sido evaluadas. En cuanto a la encuesta de asignatura se recogieron 27.788.

Tabla 1. Asignaturas de la titulación cuyos alumnos han sido encuestados

| Descripción Asignatura | Descripción tipo de asignatura |
|--|--------------------------------|
| ANÁLISIS DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO: ARQUEOMETRÍA | Optativa |
| CONSERVACIÓN Y PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO HISTÓRICO Y ARQUEOLÓGICO | Obligatoria |
| LAS TIC APLICADAS AL ESTUDIO, GESTIÓN Y DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO | Optativa |
| TEORÍA, LEGISLACIÓN Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL PATRIMONIO HISTÓRICO Y ARQUEOLÓGICO | Obligatoria |

ENCUESTA SOBRE EL PROFESOR

Se presentan en la Tabla 2 los resultados obtenidos en el elemento criterio (ítem 12: *valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores*), en la que:

N es el número de evaluaciones

Mínimo es la valoración media más baja

Máximo es la valoración media más alta

Media, mediana y desviación típica corresponden a los valores calculados con todos los cuestionarios obtenidos para cada profesor/asignatura.



Tabla 2. Estadísticos descriptivos para el elemento criterio (titulación)

| Descriptivos | | | | | |
|--------------|--------|--------|-------|---------|-----------|
| N | Mínimo | Máximo | Media | Mediana | D. Típica |
| 5 | 3.00 | 4.70 | 3.46 | 3.15 | 0.70 |

La Tabla 3 muestra las frecuencias obtenidas por los valores medios correspondientes a cada profesor/asignatura en ese mismo elemento criterio.

Tabla 3. Frecuencias de los valores medios obtenidos (titulación)

| | Entre 1 y 2 | Entre 2 y 3 | Entre 3 y 4 | Entre 4 y 5 |
|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Frecuencia | 0 | 0 | 4 | 1 |
| Porcentaje | 0 | 0 | 80.00 | 20.00 |

Como puede comprobarse, la titulación superó en promedio la puntuación media 3 (las valoraciones son entre 1 y 5) y un 100% de los evaluaciones obtuvo un valor de 3 o superior.

La información obtenida del resto de elementos del cuestionario se muestra en la Tabla 4 para el conjunto de la titulación.

Tabla 4. Estadísticos descriptivos de los elementos del cuestionario (titulación)

| Item | Mín | Máx | Media | Mediana | D. Típica |
|-----------|------|------|-------|---------|-----------|
| 1 | 3.31 | 4.80 | 3.65 | 3.33 | 0.65 |
| 2 | 3.47 | 4.60 | 3.79 | 3.62 | 0.46 |
| 3 | 2.54 | 4.70 | 3.10 | 2.73 | 0.91 |
| 4 | 2.93 | 4.60 | 3.31 | 3.00 | 0.72 |
| 5 | 3.07 | 4.80 | 3.54 | 3.33 | 0.72 |
| 6 | 4.00 | 4.80 | 4.20 | 4.00 | 0.35 |
| 7 | 3.07 | 4.70 | 3.58 | 3.33 | 0.65 |
| 8 | 2.93 | 4.80 | 3.63 | 3.50 | 0.71 |
| 9 | 3.25 | 4.00 | 3.46 | 3.33 | 0.30 |
| 10 | 2.33 | 4.67 | 3.17 | 3.00 | 0.93 |
| 11 | 2.31 | 4.70 | 3.02 | 2.64 | 0.99 |
| 13 | 2.69 | 4.70 | 3.17 | 2.80 | 0.86 |



ENCUESTA SOBRE LA ASIGNATURA

Tabla 8. Estadísticos descriptivos para la encuesta sobre la asignatura

| Ítem | N | Mínimo | Máximo | Media | Mediana | D. Típica |
|------|---|--------|--------|-------|---------|-----------|
| 1 | 4 | 2.29 | 3.60 | 2.79 | 2.64 | 0.58 |
| 2 | 4 | 2.65 | 4.90 | 3.37 | 2.96 | 1.03 |
| 3 | 4 | 2.80 | 3.90 | 3.14 | 2.93 | 0.51 |
| 4 | 4 | 2.64 | 4.00 | 3.35 | 3.37 | 0.66 |
| 5 | 4 | 3.35 | 4.60 | 3.88 | 3.79 | 0.55 |

En el Anexo se aporta información general sobre el proceso de evaluación llevado a cabo.

Murcia a 20 de diciembre de 2016

UNIDAD PARA LA CALIDAD
UNIVERSIDAD DE MURCIA



ANEXO

La Evaluación de la docencia mediante encuesta a alumnos, de la que se dispone de información desde el curso académico 1990-91, es una de las actividades que intentan dar respuesta al interés y la preocupación surgidas en la Universidad para la mejora de la calidad de la docencia, y entre otros objetivos, el programa de evaluación pretende:

- Servir de soporte para algunos de los indicadores de la evaluación integral del profesorado. Puede considerarse un subproceso importante del procedimiento elaborado para la evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.
- Conseguir información interna sobre la eficacia y eficiencia con que se está desempeñando dicha actividad.
- Evaluar al profesorado en el desempeño de sus cometidos docentes.
- Propiciar la mejora de la docencia que está siendo impartida en la institución universitaria.

Utilizar las valoraciones emitidas por los alumnos a través de cuestionarios es el procedimiento más utilizado para la evaluación del profesor, tanto en las universidades españolas como extranjeras. Entre las razones que justifican su uso están:

- Existe evidencia empírica de que las valoraciones que hacen los alumnos de la docencia de un profesor son bastante estables a lo largo del tiempo y generalizables a los distintos grupos-clases donde un profesor imparte su docencia.
- Al intentar establecer la validez de constructo como medida de enseñanza eficaz con los cuestionarios de alumnos hay que tener en cuenta que no existe un único criterio de eficacia docente. No obstante, las valoraciones reflejadas en los cuestionarios están muy relacionadas con la mayoría de los diversos indicadores con que se operativiza el constructo "enseñanza eficaz".

Los análisis psicométricos realizados con los datos de las evaluaciones anteriores muestran altas garantías de fiabilidad y validez en el cuestionario. La consistencia interna del instrumento resulta muy apropiada. El *coeficiente alfa* arroja siempre un valor de 0,95 o superior, un resultado próximo a las fiabilidades de este tipo de cuestionarios. En cuanto a la validez, el cuestionario muestra también resultados apropiados al considerar como criterio el último ítem (valoración global del trabajo realizado por el profesor) y al comparar los resultados de un análisis de componentes principales con otros realizados en otras universidades españolas.

Se recogieron 43922 encuestas de satisfacción de alumnos con la actividad docente, que corresponden a 2.130 evaluaciones a diferentes asignaturas y los profesores que las imparten, con una tasa media de respuesta de 19,5 alumnos por evaluación. De acuerdo con las instrucciones del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones



con menos de 10 respuestas de alumnos. En la Tabla 1 se indican las asignaturas que han sido evaluadas. En cuanto a la encuesta de asignatura se recogieron 27.788.

Las titulaciones de la Universidad de Murcia incluidas en la planificación de recogida de cuestionarios en el año académico 2015-2016 fueron las de la rama de Arte y Humanidades y Ciencias de la Salud. El número total de cuestionarios recogidos fue de 71.710 (43922 encuestas de profesor y 27.788 de asignatura). Los cuestionarios de opinión de alumnos sobre la actividad docente de los profesores se distribuyeron por titulaciones como recoge la Tabla A.1. En la misma tabla se incluye la distribución de las evaluaciones y de la tasa de respuesta por titulación (número de alumnos que contestan por evaluación en promedio).

Como puede apreciarse, en la Tabla aparecen titulaciones no incluidas en la planificación y en las que se ha realizado alguna evaluación a petición de algún profesor de las mismas.

Planificación

Para la planificación de la evaluación se utilizan los listados de ordenación docente facilitados por ATICA.

Administración

La administración de los cuestionarios a los alumnos tuvo lugar durante los meses de noviembre y diciembre de 2015 (asignaturas de primer cuatrimestre), y enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2016 (asignaturas de segundo cuatrimestre y anuales).

Análisis de datos

Después de codificar, informatizar y verificar toda la información recogida en los cuestionarios se procede a la realización de los análisis pertinentes que quedan reflejados en los informes siguientes:

- *Informe Individual:* contiene la información obtenida para cada profesor evaluado. Se envía a cada profesor.
- *Informe de Departamento:* incluye información para cada departamento universitario. Se envía a los departamentos correspondientes.
- *Informe de Titulación:* incluye información para cada titulación evaluada. Se envía a los centros correspondientes.



TABLA A.1. Distribución de cuestionarios, evaluaciones y tasas por titulaciones

| Titulación | Cuestionarios | Evaluaciones | Tasa de Respuesta |
|---|---------------|--------------|-------------------|
| GRADO EN BELLAS ARTES | 1289 | 61 | 21,1 |
| GRADO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LOS ALIMENTOS | 1316 | 67 | 19,6 |
| GRADO EN ENFERMERÍA (CARTAGENA) | 638 | 29 | 22,0 |
| GRADO EN ENFERMERÍA (LORCA) | 599 | 35 | 17,1 |
| GRADO EN ENFERMERÍA (MURCIA) | 2356 | 102 | 23,1 |
| GRADO EN ESTUDIOS FRANCESES | 732 | 55 | 13,3 |
| GRADO EN ESTUDIOS INGLESES | 2449 | 105 | 23,3 |
| GRADO EN FARMACIA | 1579 | 72 | 21,9 |
| GRADO EN FILOLOGÍA CLÁSICA | 659 | 38 | 17,3 |
| GRADO EN FILOSOFÍA | 496 | 46 | 10,8 |
| GRADO EN FISIOTERAPIA | 1858 | 52 | 35,7 |
| GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO | 615 | 47 | 13,1 |
| GRADO EN HISTORIA | 2242 | 82 | 27,3 |
| GRADO EN HISTORIA DEL ARTE | 1060 | 44 | 24,1 |
| GRADO EN LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLAS | 2575 | 82 | 31,4 |
| GRADO EN LOGOPEDIA | 1063 | 44 | 24,2 |
| GRADO EN MEDICINA | 4994 | 328 | 15,2 |
| GRADO EN NUTRICIÓN HUMANA Y DIETÉTICA (LORCA) | 617 | 40 | 15,4 |
| GRADO EN ODONTOLOGÍA | 1681 | 108 | 15,6 |
| GRADO EN ÓPTICA Y OPTOMETRÍA | 1748 | 72 | 24,3 |
| GRADO EN PSICOLOGÍA | 3357 | 138 | 24,3 |
| GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN (FRANCÉS) | 483 | 38 | 12,7 |
| GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN (INGLÉS) | 1616 | 74 | 21,8 |
| GRADO EN VETERINARIA | 4318 | 145 | 29,8 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ANATOMÍA APLICADA A LA CLÍNICA | 5 | 1 | 5,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ANTROPOLOGÍA: CULTURA, MIGRACIÓN Y SALUD | 92 | 7 | 13,1 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA Y TECNOLOGÍA DE LA REPRODUCCIÓN EN MAMÍFEROS | 273 | 15 | 18,2 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN ENVEJECIMIENTO | 52 | 5 | 10,4 |



| Titulación | Cuestionarios | Evaluaciones | Tasa de Respuesta |
|---|---------------|--------------|-------------------|
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN DE LA FAUNA SILVESTRE | 214 | 10 | 21,4 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA Y PATRIMONIO HISTÓRICO | 88 | 9 | 9,8 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA Y PATRIMONIO NAVAL | 36 | 4 | 9,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN Y GESTIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO Y CULTURAL | 62 | 4 | 15,5 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN LINGÜÍSTICA TEÓRICA Y APLICADA | 103 | 14 | 7,4 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN LITERATURA COMPARADA EUROPEA | 186 | 17 | 10,9 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN MEDICINA DE PEQUEÑOS ANIMALES | 200 | 14 | 14,3 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN NUTRICIÓN, TECNOLOGÍA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA | 119 | 7 | 17,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN OSTEOPATÍA | 155 | 14 | 11,1 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN OSTEOPATÍA PEDIÁTRICA | 70 | 6 | 11,7 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN PRODUCCIÓN Y GESTIÓN ARTÍSTICA | 3 | 1 | 3,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN PSICOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN | 279 | 20 | 14,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN PSICOLOGÍA DE LA INTERVENCIÓN SOCIAL | 94 | 6 | 15,7 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN PSICOLOGÍA GENERAL SANITARIA | 249 | 16 | 15,6 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN SALUD PÚBLICA | 125 | 9 | 13,9 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN SALUD, MUJER Y CUIDADOS | 79 | 3 | 26,3 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN TRADUCCIÓN EDITORIAL | 74 | 7 | 10,6 |
| EVALUACIONES FUERA DE TURNO | | | |
| GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS | 71 | 4 | 17,8 |
| GRADO EN BIOLOGÍA | 73 | 2 | 36,5 |
| GRADO EN CC DE LA ACTIVIDAD FÍSICA | 63 | 1 | 63,0 |
| GRADO EN CC POLÍTICAS Y GESTIÓN PÚBLICA | 40 | 1 | 40,0 |
| GRADO EN DERECHO | 116 | 4 | 29,0 |
| GRADO EN ECONOMÍA | 135 | 3 | 45,0 |
| GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL | 73 | 2 | 36,5 |
| GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA | 243 | 6 | 40,5 |
| GRADO EN MARKETING | 68 | 2 | 34,0 |
| GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RR HH (MU) | 29 | 2 | 14,5 |
| MASTER EN DESARROLLO ECONOMICO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL | 19 | 2 | 9,5 |



| Titulación | Cuestionarios | Evaluaciones | Tasa de Respuesta |
|--|---------------|--------------|-------------------|
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN FORMACIÓN DEL PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA Y BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL, ENSEÑANZAS DE IDIOMAS Y ... | 69 | 3 | 23,0 |
| MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN DE RECURSOS PESQUEROS | 6 | 1 | 6,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN, EVALUACIÓN Y CALIDAD EN EDUCACIÓN | 5 | 1 | 4,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA | 10 | 2 | 5,0 |
| MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA FINA Y MOLECULAR | 4 | 1 | 4 |

TABLA A.2. Tendencias observadas en el valor medio de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor, en todas las titulaciones evaluadas en los últimos 6 cursos académicos. Se incluyen titulaciones que no han sido evaluadas en el curso académico 2015-2016.

| TITULACIÓN | 2015-16 | 2014-15 | 2013-14 | 2012-13 | 2011-12 | 2010-11 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GRADOS | | | | | | |
| Admón. y Dirección de Empresas | | 3.77 | | | 3.72 | |
| Bellas Artes | 3.93 | | 3.58 | | 3.90 | |
| Biología | | 3.99 | | 3.67 | | |
| Biotecnología | | 4.00 | | 3.89 | | |
| Bioquímica | | 3.59 | | 3.70 | | |
| Ciencia Política y Gestión Pública | | 3.92 | | | 3.97 | |
| Ciencias Ambientales | | 3.79 | | 3.76 | | |
| Ciencias de la Actividad Física y Deporte | | 3.74 | | 3.91 | | |
| Ciencia y Tecnología de los Alimentos | 3.96 | | 3.78 | | | 3.45 |
| Comunicación Audiovisual | | 3.65 | | 3.50 | | |
| Criminología | | 3.85 | | | 3.94 | |
| Educación Infantil | | 3.93 | | 3.72 | | |
| Educación Infantil ISEN | | 4.00 | | 4.24 | | |
| Educación Primaria | | 3.81 | | 3.77 | | |
| Educación Primaria ISEN | | 3.92 | | 4.09 | | |
| Educación Social | | 4.11 | | 3.96 | | |
| Derecho | | | | | 3.89 | |
| Economía | | | | | 3.70 | |
| Enfermería (Murcia) | 4.08 | | 4.01 | | | 3.93 |
| Enfermería (Cartagena) | 4.17 | | 4.02 | 3.97 | | 3.76 |
| Enfermería (Lorca) | 3.97 | | 4.01 | | | 4.25 |
| Estudios Franceses | 3.87 | | 3.90 | | 3.87 | |
| Estudios Ingleses | 3.91 | | 3.82 | | 4.01 | |



| TITULACIÓN | 2015-16 | 2014-15 | 2013-14 | 2012-13 | 2011-12 | 2010-11 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| GRADOS | | | | | | |
| Farmacia | 3.76 | | 3.09 | | | 3.79 |
| Filología Clásica | 3.97 | | 3.74 | | 4.10 | |
| Filosofía | 4.21 | | 3.83 | | 3.93 | |
| Física | | 3.88 | | 3.92 | | |
| Fisioterapia | 3.95 | | 3.91 | | | 3.95 |
| Geografía y Ordenación del Territorio | 3.81 | | 3.92 | | 3.85 | |
| Historia | 3.94 | | 3.95 | | 3.87 | |
| Historia del Arte | 4.07 | | 4.09 | | 3.85 | |
| Información y Documentación | | 4.12 | | 3.84 | | |
| Ingeniería Informática | | 3.84 | | 3.83 | | |
| Ingeniería Química | | 3.57 | | 3.83 | | |
| Lengua y Literatura Española | 3.81 | | 3.81 | | 3.67 | |
| Logopedia | 4.04 | | 3.95 | | | 3.89 |
| Matemáticas | | 3.64 | | 3.75 | | |
| Márketing | | 3.82 | | | 3.82 | |
| Medicina | 3.95 | | 3.88 | | | 3.89 |
| Nutrición Humana y Dietética | 4.11 | | 3.98 | | | 4.35 |
| Odontología | 3.77 | | 3.92 | | | 3.75 |
| Óptica y Optometría | 4.08 | | 4.27 | | | 3.71 |
| Pedagogía | | 3.85 | | 4.01 | | |
| Periodismo | | 3.81 | | 3.62 | | |
| Publicidad y Relaciones Públicas | | 3.67 | | 3.88 | | |
| Programa de EE simultáneos Grado en ADE y Grado en Derecho | | 3.87 | | | 3.77 | |
| Psicología | 4.07 | | 3.99 | | | 3.95 |
| Química | | 3.64 | | 3.73 | | |
| Relaciones Laborales y Recursos Humanos ISEN | | 3.88 | | 3.90 | | |
| Relaciones Laborales y Recursos Humanos | | 3.91 | | 3.86 | | |
| Trabajo Social | | 3.95 | | 3.79 | | |
| Traducción e Inter. Francés | 4.03 | | 3.76 | | 3.95 | |
| Traducción e Inter. Inglés | 3.95 | | 3.89 | | 3.99 | |
| Turismo | | 4.05 | | 3.94 | | |
| Veterinaria | 4.08 | | 4.07 | | | 3.96 |

| TITULACIÓN | 2015-16 | 2014-15 | 2013-14 | 2012-13 | 2011-12 | 2010-11 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| MÁSTERES | | | | | | |
| Abogacía | | 3.43 | | | | |
| Anatomía Aplicada a la Clínica | | | | | | 3.85 |
| Antropología, Cultura, Migración y Salud | 4.22 | | | | 4.23 | |
| Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia | | 4.14 | | | 4.39 | |
| Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos | 4.49 | | | | | |
| Ciencias Forenses | | 3.67 | | 3.90 | | |



| TITULACIÓN | 2015-16 | 2014-15 | 2013-14 | 2012-13 | 2011-12 | 2010-11 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| MÁSTERES | | | | | | |
| CC Odontológicas y estomatología | | | | | | 3.53 |
| Comunicación móvil y contenido digital | | 4.07 | | | | |
| Criminología aplicada a la ejecución de penas | | 3.96 | | | | |
| Desarrollo Económico y Cooperación Internacional | | 3.82 | | | 4.04 | |
| Diagnóstico en tecnología de reprod. | | | | | | 4.32 |
| Dirección de Empresas (MBA) | | 3.66 | | | 3.70 | |
| Dirección y Gestión de Recursos Humanos | | 3.36 | | 3.77 | | |
| Educación Secundaria | | 3.83 | | 4.12 | | |
| Finanzas | | 2.81 | | | 3.69 | |
| Fisioterapia en el Ab. Neur. | | | | | | 4.04 |
| Género e Igualdad | | 4.35 | | | | |
| Gestión de la biodiversidad en ambientes mediterráneos | | 4.25 | | | | |
| Gestión de la Fauna Silvestre | 4.24 | | | | | |
| Historia y Patrimonio Histórico | 3.46 | | | | | |
| Historia y Patrimonio Naval | 4.19 | | | | | |
| Inclusión-exclusión social y educativa: políticas, programas y prácticas | | 3.73 | | | | |
| Investigación avanzada y especializada en derecho | | 3.94 | | | | |
| Inves. e Innovación en Educación | | 4.09 | | 4.13 | | |
| Investigación, evaluación y calidad en educación | | 4.15 | | | | |
| Investigación musical | | 3.67 | | | | |
| Inves. y Gestión del Patrim. | 3.99 | | | | | |
| Lingüística Teórica y Aplicada | 4.63 | | | | | |
| Literatura Comparada Europea | 4.27 | | | | | |
| Mediación | | 3.26 | | | | |
| Medicina de Pequeños Animales | 4.42 | | | | | |
| Nutrición, Tec. y Seguridad Alimentaria | 3.99 | | | | | 3.94 |
| Osteopatía | 4.09 | | | | | |
| Osteopatía Pediátrica | 4.25 | | | | | |
| Prevención de Riesgos Laborales | | | | 3.89 | 4.12 | |
| Producción y Gestión Artíst. | | | | | 4.82 | |
| Psicología Clínica y Salud | | | | | | 4.17 |
| Psicología de la Educación | 4.05 | | | | | 4.14 |
| Psicología de la Interv. Soc. | 4.20 | | 3.52 | | | 4.05 |
| Psicología General Sanitaria | 3.83 | | | | | |
| Salud Pública | 4.35 | | | | | 3.66 |
| Salud, Mujer y Cuidados | 4.27 | | | | | 4.22 |
| Tecn., Admón y Gest. del Agua (TAYGA) | | 4.53 | | 3.91 | | |
| Traducción Editorial | 4.26 | | | | 3.68 | |



CUESTIONARIOS

ENCUESTA SOBRE ASIGNATURA

01.- Sexo del alumno 02.- Asistes regularmente a clase 03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura

Valora las siguientes cuestiones SOBRE LA ASIGNATURA de referencia:

| |
|--|
| 1. Para planificar la asignatura me resulta útil consultar la Guía Docente |
| 2. La asignatura no repite los contenidos de otras asignaturas |
| 3. La planificación de las actividades de clase (fecha, duración, etc.) es adecuada para cumplir los objetivos de la asignatura |
| 4. La bibliografía que utiliza el/la profesor/a es adecuada (comprensible, actualizada, completa, ...) para preparar la asignatura |
| 5. El sistema de evaluación me parece apropiado para valorar el aprendizaje y los conocimientos de los estudiantes |

ENCUESTA SOBRE PROFESOR

01.- Sexo del alumno 02.- Asistes regularmente a clase 03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura

Valora las siguientes cuestiones SOBRE EL PROFESOR en la asignatura de referencia

| DESARROLLO DE LO PLANIFICADO |
|--|
| 1. El/la profesor/a cumple con el temario y actividades (propuestos en la guía docente) de la asignatura |
| 2. El profesor está aplicando los criterios de evaluación recogidos en la Guía Docente |
| 3. Las actividades teóricas y prácticas están bien coordinadas |
| DESARROLLO DE COMPETENCIAS DOCENTES |
| 4. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a facilitan el aprendizaje (conocimiento y habilidades) |
| 5. Las explicaciones de el/la profesor/a me ayudan a entender los contenidos de la asignatura |
| 6. El/la profesor/a domina la materia |
| 7. El/la profesor/a favorece la participación de los estudiantes en clase |
| 8. El/la profesor/a resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas |
| 9. Los recursos didácticos usados (pizarra, medios audiovisuales, material en la red virtual, etc.) resultan útiles y adecuados para las clases y el estudio |
| 10. En las tutorías (tanto en las presenciales como en el aula virtual) estoy satisfecho con la ayuda recibida por el/la profesor/a |
| 11. El/la profesor/a ha logrado aumentar mi interés por los contenidos y habilidades impartidos en la asignatura |
| GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL - RESULTADOS |
| 12. Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores |
| 13. ¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura? |



FICHA TECNICA

| | |
|----------------------------------|--|
| Periodo de Evaluación | Curso académico 2015-2016 |
| Recogida de datos | La mayoría de los datos fueron recogidos en Noviembre y Diciembre de 2015, Enero, Febrero, Marzo, Abril, Mayo y Junio de 2016 |
| Total cuestionarios recogidos | 71.710 |
| Instrumento de Evaluación | C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia) |
| Análisis de consistencia interna | Para la encuesta de Profesor se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown. |
