



RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN DEL
ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE SU
PROFESORADO

Informe global de Universidad

CURSO 2015/16

Elaborado por:

- Unidad para la Calidad, Jefe de Sección de Evaluación Docente, Dr. Antonio Valera Espín
- Coordinador de Calidad, Dr. Miguel Ángel Pérez

Marzo de 2017

1. PRESENTACIÓN

La evaluación de la calidad de la docencia es un instrumento fundamental para guiar la acción educativa en los contextos en los que se produce. La necesidad de contar con estudios y resultados a este respecto recibe el consenso común entre los docentes y autoridades educativas. De igual modo, los modelos de calidad universitaria que actualmente se están promoviendo incluyen la evaluación de la docencia por todos los agentes implicados como un elemento de primer orden en los procesos de mejora y clasificación de las universidades.

En el proceso de evaluación de la calidad de la docencia intervienen un buen número de factores que quedan reflejados en el modelo propuesto por el programa DOCENTIA de la ANECA, tal y como se muestra en la Figura 1. La valoración de la percepción de los estudiantes es el objetivo del presente informe. Esta valoración forma parte de un sistema más amplio que persigue la valoración global de la calidad docente de los profesores de nuestra universidad.

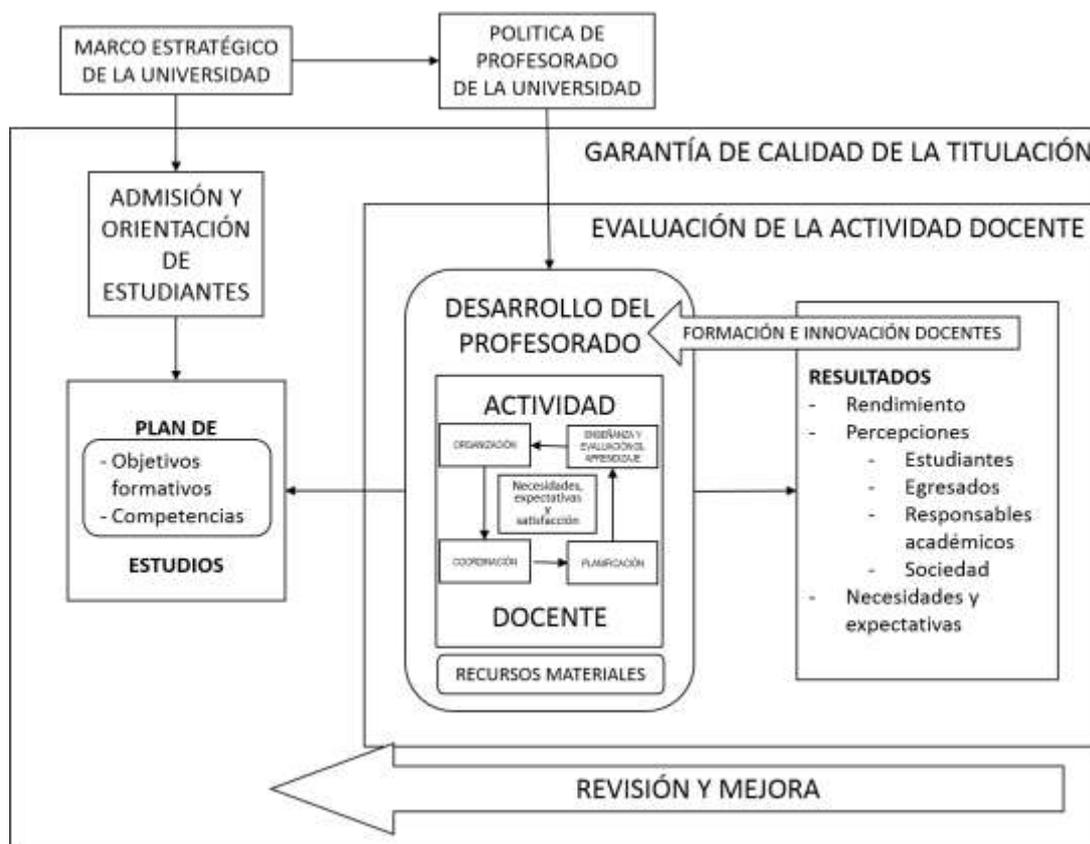




Figura 1. Sistema de evaluación de la actividad docente propuesto por ANECA (DOCENTIA)

En el presente informe se resumen los resultados del proceso de recogida y análisis de las encuestas de opinión de los estudiantes (véanse en el anexo los cuestionarios) sobre la actividad docente de su profesorado y de las asignaturas que han cursado durante el curso 2015/2016. Los resultados que se presentan pretenden reflejar una estimación de la satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida en las titulaciones que correspondía evaluar en el citado curso según el turno bienal establecido. Las valoraciones se refieren a los cuestionarios aplicados durante el curso académico 2015/2016 en las titulaciones pertenecientes a las ramas de **Ciencias de la Salud** y de **Arte y Humanidades**. Asimismo, se incorporan resultados de cursos anteriores para mostrar el análisis de tendencias basado en las diferentes evaluaciones realizadas a lo largo del tiempo.

Por lo tanto, este informe hay que considerarla dentro del marco general de los sistemas de garantía interna de la calidad (SGIC) de los diferentes centros de la Universidad de Murcia, así como no olvidar que la opinión del alumnado constituye una de las fuentes de información ineludibles para el procedimiento de evaluación y mejora de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.

2. ANÁLISIS GENERAL

Los resultados globales¹ permiten afirmar que en términos generales los estudiantes de las titulaciones evaluadas se encuentran satisfechos con la docencia que reciben de sus docentes (ver Figura 2 y Figura 3). El promedio de todas las valoraciones obtenidas en el curso 2015/2016 es de **4,0 en una escala de 1 a 5** puntos. Todos los títulos evaluados, obtienen una valoración promedio superior a 3 puntos, que es punto medio de la escala de acuerdo/satisfacción.

De los 24 títulos de grado evaluados encontramos que once de ellos (el 46%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos, que podemos considerar como notable. Los restantes 13 títulos de grado obtuvieron una valoración muy destacable, superior en todos los casos a 3,5 puntos. Respecto a los másteres oficiales evaluados, once de catorce (el 79%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos. Los tres títulos restantes obtuvieron una valoración superior a 3 puntos.

¹ En cumplimiento de los acuerdos del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones que han recibido la respuesta de menos de 10 alumnos.



El estudio de las tendencias permite un análisis sobre la proyección de una valoración futura según los resultados obtenidos en evaluaciones anteriores. En la Figura 10 se puede observar que existe una gran estabilidad en la gran mayoría de las titulaciones analizadas (todos los grados de la Universidad disponen de dos o más evaluaciones posteriores al curso 09/10), ya que casi todas las pendientes de la recta de regresión se encuentran en el rango $\pm 15\%$, y si restringimos el intervalo a los límites $\pm 10\%$ tenemos un rango que abarca al 84% de las titulaciones analizadas. No obstante, también se aprecia que hay un mayor número de títulos con una tendencia negativa (con pronóstico de descenso en la satisfacción) que positiva.

La valoración global en la encuesta sobre las asignaturas (véase Figura 9) resulta satisfactoria ya que todos los ítem se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala, con un **promedio global = 3,8**. Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la bibliografía usada, la adecuación de la evaluación, y la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro. Este ítem también fue el que recibió peor valoración en las otras ramas de conocimiento en el curso 2014/2015.

Estos datos, en su conjunto, nos permiten afirmar que la gran mayoría de las titulaciones se encuentran de forma estable en un margen de valoración entre aceptable y notable. Aquellos casos que se desvían de este patrón promedio podrán ser estudiados por los centros que resulten afectados para determinar las causas y actuaciones que estimen oportunas.

3. EL PROCESO DE RECOGIDA DE DATOS

Este proceso forma parte del Sistema de Gestión de la Calidad de la Unidad para la Calidad (www.um.es/web/unica), certificado en base a la norma ISO 9001:2008, para garantizar que se planifica, desarrolla, analiza y mejora de forma sistemática y con arreglo a unos estándares establecidos y evidenciables.

3.1. Planificación

Atendiendo a la planificación global del proceso de recogida de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado. En el curso académico 2015/16 ha correspondido encuestar a los estudiantes de las titulaciones de las ramas de Ciencias de la Salud y de Arte y Humanidades, tanto en los estudios de grado como en los de máster. De forma adicional, se han realizado 37 evaluaciones en correspondencia con las solicitudes individuales y voluntarias de otros tantos



docentes que deseaban ser evaluados a pesar de no estar incluidos en el plan inicial de evaluación correspondiente a la titulación en la que ejercen su actividad docente.

Cabe señalar que con respecto al curso académico 2013/14 (en el que también se analizaron las ramas de Ciencias de la Salud y Arte y Humanidades), en el que la aplicación de las encuestas se realizó exclusivamente por vía telemática, durante los cursos 2014/2015 y 2015/2016 se ha empleado la metodología tradicional de años anteriores de evaluación presencial en las aulas. Esto se realizó tras observar que los resultados de participación del curso 2013/2014 no habían sido satisfactorios² y, además, no se podía asegurar la representatividad de los participantes como estudiantes asistentes a clase y, por lo tanto, con opinión formada para valorar los aspectos planteados.

Preparación de datos y planificación. El primer paso del proceso consiste en la generación de una base de datos detallada que incluye todos los datos necesarios de cada docente para llevar a cabo el proceso. Esta base de datos va sufriendo sucesivas actualizaciones a medida que se verifican sus datos pues es frecuente encontrar discrepancias, como por ejemplo, la no coincidencia entre la información registrada en la aplicación ORMUZ y la asignación real profesor/a-asignatura, errores en la asignación de asignaturas a los docentes en el POD, etc.

Con la información de la base de datos se configura el plan de actuación temporal, en el que se especifica todo lo necesario para que el profesorado objeto de evaluación reciba la información de cuándo está prevista su evaluación. Esta planificación suele sufrir muchas modificaciones a medida que se realiza el trabajo de campo, pues es necesario ir ajustándola día a día dadas algunas incidencias que puedan surgir, en parte por petición de los docentes, que consideran mejor la realización de la evaluación en otro momento al propuesto desde la Unidad para la Calidad, pues probablemente exista una mayor asistencia de estudiantes a clase.

3.2. Trabajo de campo

La recogida de encuestas ocupó prácticamente todo el curso académico (desde noviembre de 2015 a junio de 2016) puesto que en algunos másteres existen asignaturas que finalizan fuera del periodo ordinario establecido para los grados (en el mes de enero en el primer cuatrimestre y en junio en el segundo). Durante el primer cuatrimestre del curso 2015/2016 se recogieron las opiniones mediante el mismo procedimiento presencial empleado en el curso 2014/2015, que posibilitaba la elección del estudiante para rellenar el cuestionario en papel o mediante un dispositivo móvil.

² Véase informe global de universidad sobre la opinión del alumnado, curso 2013/2014.



Recogida de encuestas mediante el uso de dispositivos móviles. Del mismo modo que durante el segundo cuatrimestre del curso académico 2014/15, se diseñó y desarrolló un procedimiento para recoger las encuestas de los alumnos mediante dispositivos móviles (teléfono, tabletas u ordenador portátil). Los encuestadores llevaban también encuestas en papel para evitar que se perdieran las respuestas de aquellos alumnos que no tuvieran disponible un aparato en ese momento o que, por cualquier otro motivo, no quisieran responder mediante este sistema.

3.3. Participación

Se recogieron un total de 43.922 encuestas sobre docentes durante el curso 2015/2016, lo que supone un 27,34% de participación. Este porcentaje es notablemente inferior al recogido en el curso 2014/2015, que alcanzó el 36,6%, de modo que se analizarán medidas para tratar de incrementarlo en futuras ocasiones. No obstante, la participación es suficiente para otorgar fiabilidad a los resultados. Finalmente, cabe señalar que el porcentaje de participación del curso 2014/2015 es casi el doble que el obtenido en el curso 2013/2014, en el que mediante un procedimiento exclusivamente online se obtuvo un 15,7% de participación.

El número de profesores y profesoras evaluados en este curso 2015/16 fue 1.422, que distribuyen su docencia en los títulos objeto de evaluación en un total de 1.074 asignaturas (recordemos que hay docentes que imparten docencia en varias asignaturas y que hay asignaturas impartidas por más de una persona).

Registro en papel y con dispositivo móvil. Durante el primer cuatrimestre del curso 2015/2016 se registraron un total de 13.645 encuestas en papel (para las dos tipos de encuestas) y 26.943 mediante móvil. En el segundo cuatrimestre, se obtuvieron 22.648 en móvil y 8.739 en papel (véanse tablas 6 a 11, Anexo II, para mayor detalle). Por ello, una primera conclusión es que el método de respuesta mediante dispositivo móvil ha sido bien aceptado por el alumnado. También puede afirmarse que la combinación de las dos formas de recoger encuestas, móvil y papel, como alternativa si no se dispone de dispositivo, resulta efectiva³.

Existen dos ventajas principales de este procedimiento mixto. Por un lado, como ya se ha comentado, la participación ha sido notablemente mayor comparada con el procedimiento exclusivamente telemático (no presencial) del curso 2013/2014, junto con la garantía de representatividad de la muestra analizada, por la presencia en el aula de los encuestados. Por otro lado, el procedimiento de respuesta mediante dispositivo móvil permite, además, ganar mucho tiempo en el proceso de codificación y verificación de datos respecto al procedimiento de lápiz y papel. Tras tres cuatrimestres con este sistema mixto implantado, se observa que la

³ Por ello, durante el curso académico 2016-2017 se ha continuado con este método de recogida de encuestas..



cantidad relativa de encuestas recogidas mediante móvil respecto a las de papel va aumentando progresivamente:

	Curso 2014/2015		Curso 2015/2016	
	Cuatrimestre 2	Cuatrimestre 1	Cuatrimestre 1	Cuatrimestre 2
Encuestas con móvil	21.337	26.943	26.943	22.648
Encuestas en papel	11.054	13.645	13.645	8.739
Ratio (móvil/papel)	1,9	2,0	2,0	2,6

No obstante, se han registrado algunas incidencias durante la recogida de encuestas, todas ellas con una relevancia marginal.

3.4. Incidencias

Adicionalmente a las incidencias ya comentadas relativas al sistema de registro mediante móviles, se han vuelto a producir las habituales. De hecho, los errores que nuevamente acumulan mayor incidencia se deben a inexactitudes en el POD. Por ejemplo, aparecen profesores que en realidad no imparten clase en ese grupo. Con menor frecuencia también se han producido otras incidencias como que no hubiera nadie en clase en el momento programado, que el profesor o la profesora no permitiera realizar la evaluación, o que el docente que aparecía en el POD no se correspondía con el que realmente impartía las clases. Estas incidencias fueron comunicadas a los Vicerrectorados de Profesorado y de Planificación de Enseñanzas.

4. RESULTADOS

Como ya se ha indicado, para cada evaluación se aplicaron dos tipos de encuestas. Una que evalúa la asignatura en su relación con el desarrollo de la guía docente y otra que evalúa la docencia impartida por cada uno de los miembros del personal docente implicados en la asignatura. En ambas encuestas se registran unos datos básicos respecto al estudiante (sexo, asistencia a clase y si es primera matrícula).

Las tablas y gráficos que se presentan en este informe y en sus anexos recogen los resultados obtenidos con las encuestas de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado en el curso 2015/2016, tanto mediante dispositivo móvil como en papel.

4.1. Análisis estadísticos y preparación de informes

Codificación y verificación de datos. Las encuestas recogidas se codifican para identificar al profesor o profesora y la asignatura, y posteriormente se someten a un



proceso de verificación para depurar posibles errores. La misma base de datos empleada para la planificación del proceso se utiliza para la descarga de datos obtenidos de las encuestas telemáticas y para el posterior análisis de los resultados obtenidos.

Generación automática de informes. Tras los análisis estadísticos oportunos, se produce la generación de informes específicos para cada grupo de interés (docentes, centros y departamentos). El número de informes individuales enviados a los docentes fue de 2.130 a los que hay que sumar los informes generales de departamento, y los generales de titulación que se enviaron tanto a los centros como a los departamentos con docencia en dichos títulos.

Envío de informes mediante el campus virtual. Desde el curso académico 2006-2007 el envío de informes a los docentes se lleva a cabo aprovechando el espacio virtual, informando del aporte del mismo por medio del correo electrónico.

Para las asignaturas incluidas en el proceso en el primer cuatrimestre se envía un avance del informe individual a cada docente evaluado para que dispongan de sus datos antes de su confección definitiva. El informe definitivo, incluyendo resultados globales, se envía una vez finalizado el curso académico.

4.2. Análisis de resultados

En las tablas y figuras que siguen se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global anual de la Unidad para la Calidad. Se reflejan los datos del último curso evaluado (2015/16) como la obtenida en cursos anteriores, para permitir el análisis de resultados directos y tendencias a los diferentes agentes implicados, en especial los centros que han sido incluidos en la evaluación. Con el fin de mantener una homogeneidad de los resultados presentados en este informe a lo largo de las diferentes evaluaciones, no se incluyen los resultados correspondientes a peticiones individuales de docentes no incluidos en la planificación ordinaria.

4.2.1. Satisfacción con la docencia recibida

Cada uno de los miembros del equipo docente de las asignaturas evaluadas resultó valorado por los alumnos participantes mediante la correspondiente encuesta de satisfacción con la docencia (ver Tabla 3 del Anexo I). La encuesta contiene un total de 13 ítems. Los 11 primeros se agrupan en dos categorías generales: desarrollo de lo planificado (ítems 1-3) y desarrollo de competencias docentes (ítems 4-11). Finalmente los ítems 12 y 13 sirven como una estimación directa de la satisfacción global con la docencia referida. De estos dos ítem, el numerado como 12 es considerado el ítem criterio del cuestionario (valoración global del trabajo realizado por el profesor). El ítem 13 es nuevo para las ramas



analizadas, puesto que ya se introdujo el pasado curso con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12, mediante un pregunta indirecta sobre el mismo concepto (véase análisis específico del ítem 13). En nuestro análisis comenzamos por el ítem 12 (ítem criterio) para continuar con los aspectos de detalle.

En las figuras 2 y 3 y en las tablas 12 y 13 del Anexo III se muestran los valores descriptivos que reflejan la valoración del ítem 12 («Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores») en los grados y másteres evaluados, respectivamente. Éste ítem nos ofrece una medida general de la satisfacción global del estudiante con la docencia recibida. Como puede observarse todos los promedios obtenidos para este ítem son superiores al nivel 3 (satisfecho). Incluso encontramos un considerable grupo de titulaciones que alcanzan puntuaciones promedio superiores al nivel 4 (muy satisfecho) como es el caso de los grados en Enfermería de Cartagena, Enfermería de Lorca, Enfermería de Murcia, Filosofía, Historia del Arte, Logopedia, Nutrición Humana y Dietética, Óptica y Optometría, Psicología, Traducción e Interpretación Francés y Veterinaria, y todos los másteres, a excepción de tres de ellos que obtienen también valoraciones muy positivas.

En general podemos concluir que la valoración global que recibe prácticamente todo el profesorado evaluado alcanza un nivel aceptable, con la reseñable presencia de varios casos en los que la valoración debería rotularse entre notable y excelente.

El número de cuestionarios recogidos fue 43.922 para la encuesta sobre el docente y de 27.772 para la encuesta sobre la asignatura, lo que suma un total de 71.694. Como es de esperar, puesto que las encuestas se recogen en las propias aulas, la mayoría de los alumnos y alumnas que contestaron el cuestionario informan ser asistentes habituales a clase (solo un 3,07% contestaron no asistir con regularidad a clase). Por otra parte, sólo un 3,39% afirmaron ser repetidores en la asignatura objeto de evaluación.

A simple vista, tampoco parece haber diferencias en las valoraciones entre estudiantes de primera matrícula o repetidores (Media para repetidores=3,96; media para primera matrícula=4,00). Sin embargo, se encuentra una diferencia entre las valoraciones de los estudiantes asistentes habituales y los que no (media para los que asisten siempre o regularmente = 4,06 y 3,87, respectivamente; media para los no asistentes habituales = 3,65), aunque no reviste de gran importancia, máxime por el escaso peso en los cálculos de los no asistentes.

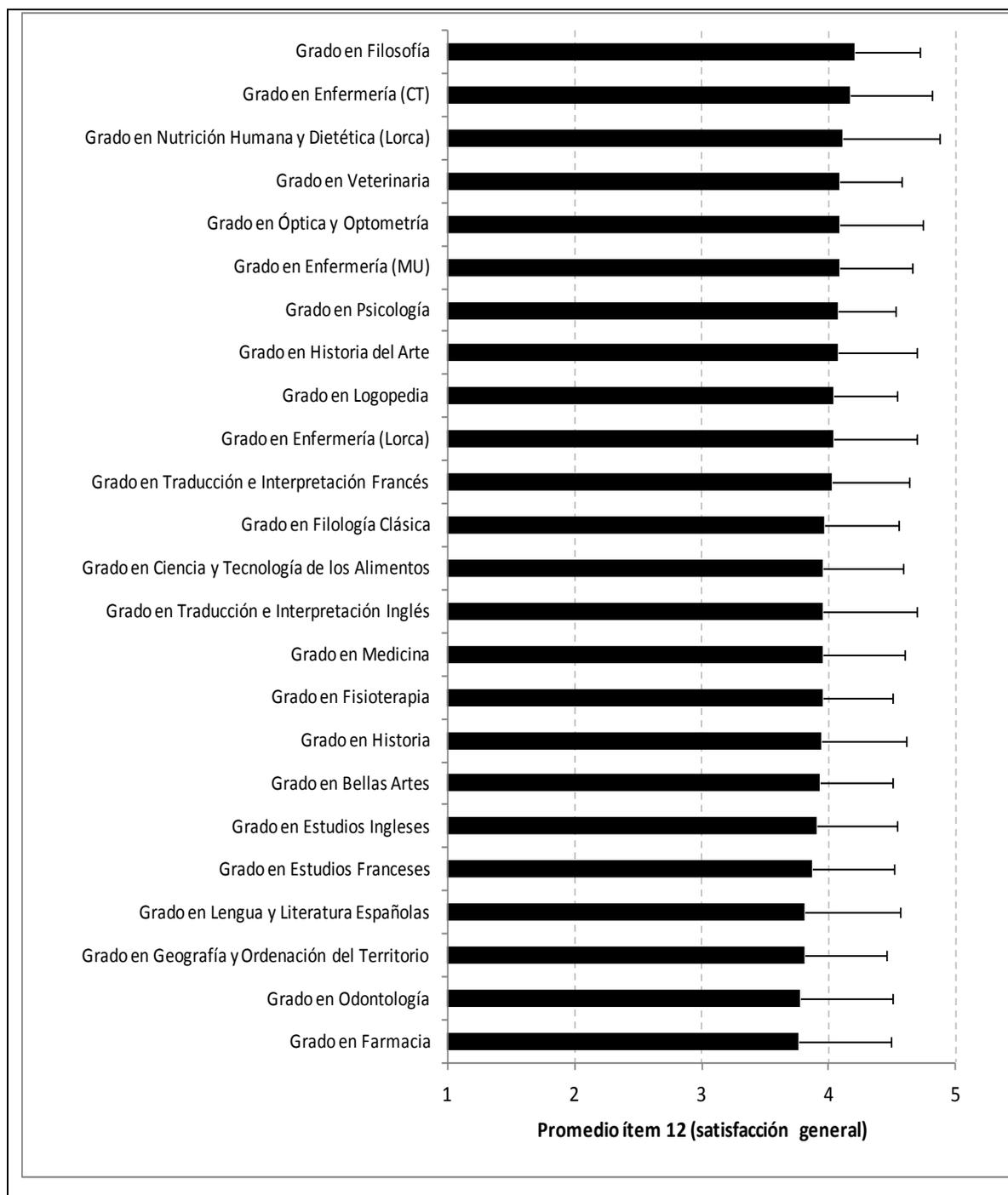


Figura 2. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de grado.

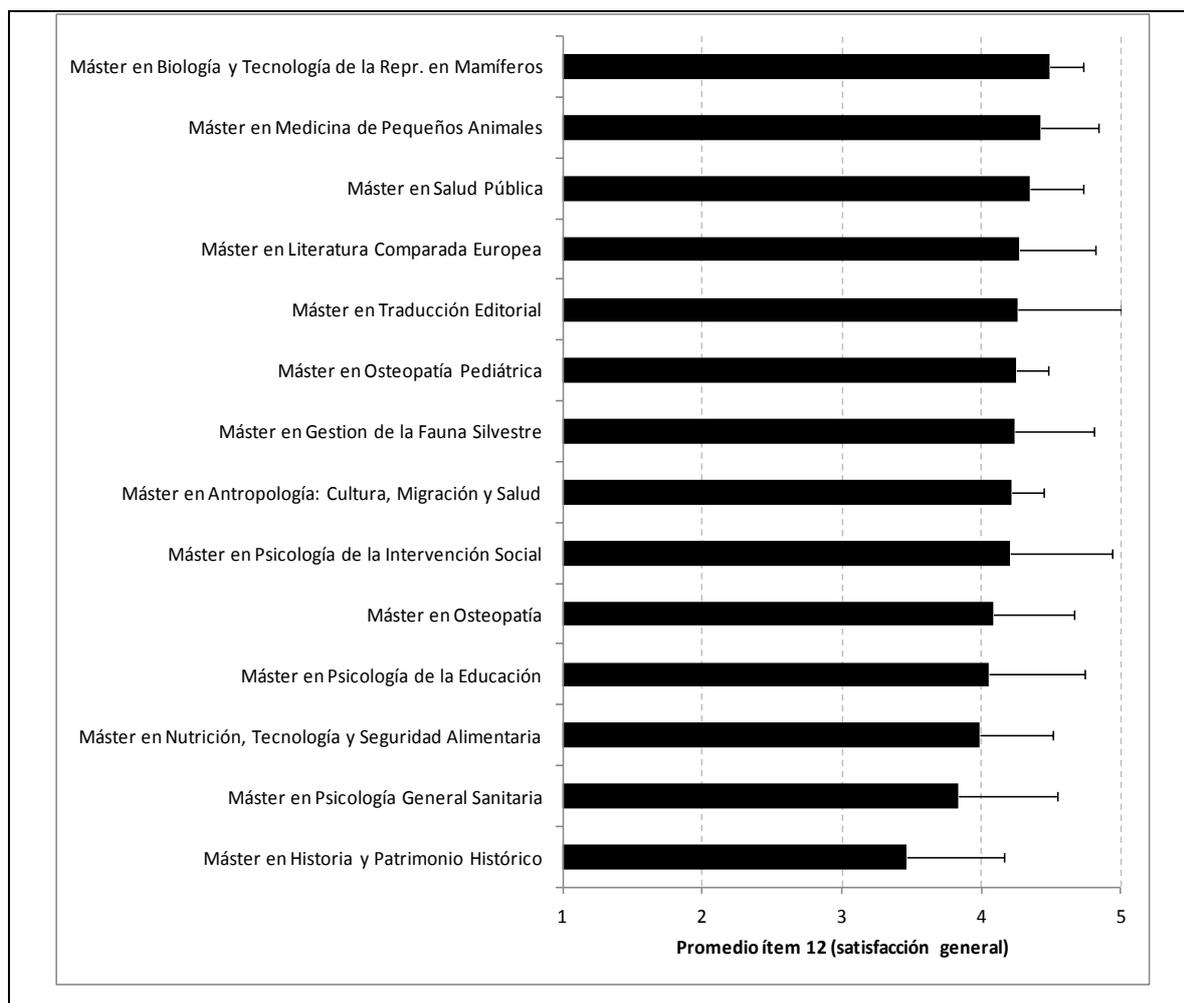


Figura 3. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de máster.

El porcentaje de encuestas contestadas por mujeres es superior al de hombres (un 70% de mujeres, frente al 30% de hombres), coincidiendo en buena medida con los datos globales del estudiantado de la Universidad. No hay diferencias por género de los estudiantes en la evaluación que hacen de sus profesores. Media global para hombres en variable criterio (ítem 12) = 4,00; y para mujeres = 4,00. En la Figura 4, que muestra un gráfico de caja de las puntuaciones del el ítem criterio, aprecia que las puntuaciones muy bajas (por debajo de 2) deben considerarse casos atípicos (*outliers*). Tampoco se aprecia diferencias por género si analizamos las medidas por centros (véase Figura 5).

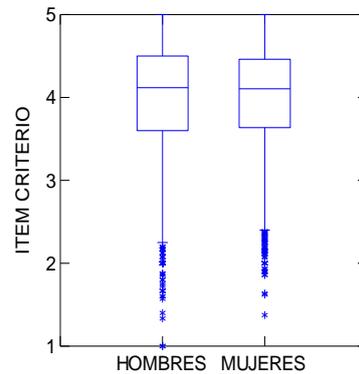


Figura 4. Distribución de puntuaciones de satisfacción global (Ítem 12) por género de los estudiantes

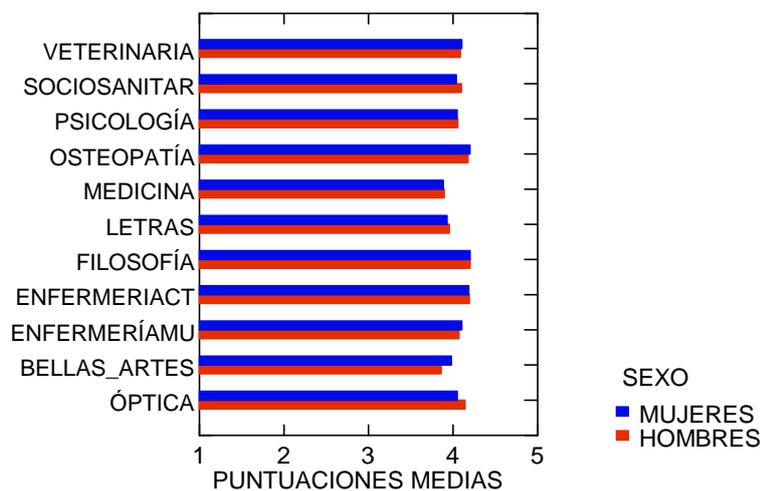


Figura 5. Puntuaciones medias de satisfacción global (Ítem 12) por centros y género de los estudiantes.

Con el objetivo de conocer la relación de los ítems del cuestionario sobre el ítem de la satisfacción global (ítem 12), se ha realizado un estudio de regresión tomando como variables predictoras los promedios de cada uno de los 11 ítems del cuestionario sobre la actividad del docente para los diferentes títulos evaluados (véanse tablas 14 y 15 del Anexo III) y como criterio el promedio en el ítem 12. Los resultados generales, tomando todos los títulos analizados, muestran que utilizando el total de ítems podemos explicar el 98,2% de la variabilidad observada en la variable criterio. Este porcentaje es similar al hallado en anteriores cursos académicos. Se realizaron también los mismos análisis por separado para los títulos de grado y de máster. Para los títulos de grado, el porcentaje de varianza explicada por los 11 ítem sobre el ítem criterio fue del 96,6%. En los másteres, el porcentaje



de varianza explicada con el modelo de los 11 ítem es del 99,9%. Para tratar de conocer qué ítem del 1 al 11 cargan más en la varianza del ítem criterio en títulos de grado y de máster, se realizaron análisis con distintos modelos de regresión múltiple, mediante el método *stepwise*. En los grados, con un modelo reducido integrado por los ítems 5 (la explicación ayuda a entender contenidos, $\beta = 0,460$), 8 (el docente resuelve las dudas y orienta correctamente, $\beta = 0,316$) y 10 (satisfacción con las tutorías, $\beta = 0,257$) se logra explicar el 95,3% de la varianza del ítem de satisfacción global. De estos tres ítem, solo el número 5 coincide con los que resultaron significativos en el análisis con los datos del curso 2013/2014 y 2014/2015⁴. Así, los resultados apuntan que los estudiantes encuestados valoran positivamente al docente cuyas explicaciones ayudan a entender la materia, resuelve las dudas y atiende correctamente las tutorías. Este perfil no se aleja del hayado en años anteriores, de un docente que promueve actividades que facilitan el aprendizaje, fomenta la participación y cuyas explicaciones ayudan a entender la materia. En los másteres, resultó significativo un modelo también de tres ítem con una varianza explicada del ítem criterio del 98,7%: nuevamente el ítem 5 (la explicación ayuda a entender contenidos, $\beta = 0,776$) y el 10 (satisfacción con las tutorías, $\beta = 0,339$), y como diferencia respecto a los grados, el ítem 6 pero en sentido negativo (el docente domina la mantería, $\beta = -0,131$). Resulta sorprendente, y bastante inexplicable, este último dato, de que aquellos docentes con puntuaciones más bajas en el dominio de la materia sean los que reciben una mayor valoración global.

Otro análisis, más bien referido a aspectos metodológicos de la propia encuesta, corresponde al ítem 13 (“¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?”). Este ítem se introdujo con el propósito de servir de control de la validez y fiabilidad del ítem 12, mediante una pregunta indirecta sobre el mismo concepto. Un primer análisis comparativo entre estos dos ítem muestra que la valoración promedio del ítem 13 es menor que la del 12 en todos los títulos, tanto de grado como de máster, siendo la diferencia promedio entre ambos ítem de 0,25 puntos (diferencia significativa mediante un *t-test*, $p < 0,001$). Esto significa que los estudiantes consideran que la valoración del grupo será inferior a la que otorgan cada uno de ellos individualmente. Por otro lado, la correlación entre el ítem 12 y el 13 es muy elevada en los grados ($r = 0,873$) y aun mayor en los másteres ($r = 0,955$), resultando significativa en ambos casos ($p < 0,05$). De ello se confirma, en primer lugar, la credibilidad y confiabilidad de las respuestas emitidas por el alumnado. En segundo lugar, se percibe también cierta indulgencia, sesgo de cortesía o deseabilidad social en la valoración individual

⁴ No obstante, replicando el análisis de regresión seleccionando estos tres ítems que resultaron significativos en años anteriores (el 4, 5 y 7) se obtiene también un alto porcentaje de varianza explicada (94%)



respecto a la estimada para el grupo de iguales. Siguiendo a Fisher (1993)⁵, se podría interpretar que las cuestiones indirectas pueden aportar una indicación mejor de los pensamientos y opiniones reales de una persona que las cuestiones directas, en casos en los que de alguna forma el encuestado pueda percibir presión social o tendencia a una respuesta deseada por el evaluador.

Finalmente, se muestran los resultados por ítem referidos a distintos aspectos de la actividad docente. En la Figura 6 se muestran los resultados en los tres ítems que evalúan la **planificación docente** del profesorado para cada uno de los títulos de grado. Es fácil apreciar que aunque todos los niveles promedio alcanzan valores satisfactorios, el ítem que refiere la coordinación teoría y práctica es el que resulta peor valorado dentro del conjunto. Éste resultado, coincidente con los hallados en los títulos evaluados en los cursos 2013-2014 y 2014-15, debe servirnos para prestar una mayor atención a los aspectos que afectan a la coordinación entre las actividades prácticas y los contenidos teóricos en el desarrollo de la docencia.

En la Figura 7 se muestran las valoraciones promedio en los ítems que valoran el **desarrollo de las competencias docentes** para cada uno de los títulos evaluados. En este gráfico se puede apreciar que la opinión que tienen los estudiantes sobre la competencia docente de sus profesores y profesoras es muy elevada en términos generales, con especial valoración por el dominio de la materia que demuestran en sus clases. El resto de elementos son valorados también de forma positiva y con un alto grado de correlación entre ellos.

4.2.1. Satisfacción con la planificación docente (en la Guía Docente)

Los resultados de la encuesta de satisfacción con la asignatura se pueden encontrar en las Tablas 17, 18 y 19 (Anexo IV). Los 5 ítems que la integran valoran diferentes aspectos de la aplicación de la Guía Docente (GD) en el desarrollo de la materia. Los datos de las valoraciones de la asignatura coinciden bastante en las variables descriptivas con la encuesta de profesor. Contestaron un 69,6% de mujeres, un 3,06% de estudiantes eran no asistentes habituales a clase y un 3,64% eran repetidores en la asignatura objeto de evaluación. De nuevo las valoraciones fueron muy similares al comparar a las mujeres encuestadas con los hombres en los cinco ítems de la encuesta (media global en mujeres = 3,74; media global en hombres = 3,78; ver Tabla 17 para desglose por ítem) y no se aprecian diferencias significativas entre estudiantes de primera matrícula con respecto a los repetidores (media global en primera matrícula = 3,71; media global en repetidores = 3,72; ver Tabla 17 para desglose por ítem). Las diferencias entre valoraciones aumentan entre los asistentes habituales y los que no asisten, valorando estos últimos en

⁵ Fisher, R. J. (1993). Social desirability bias and the validity of indirect questioning. *The Journal of Consumer Research*, 20, 303-315. doi:10.1086/209351.

promedio un poco peor a sus profesores, aunque de forma no significativa y teniendo en cuenta el escaso número de estudiantes encuestados que declaran no ser asistentes (promedio asistentes habituales = 3,67 y promedio no asistentes = 3,41; ver Tabla 17 para más detalles).

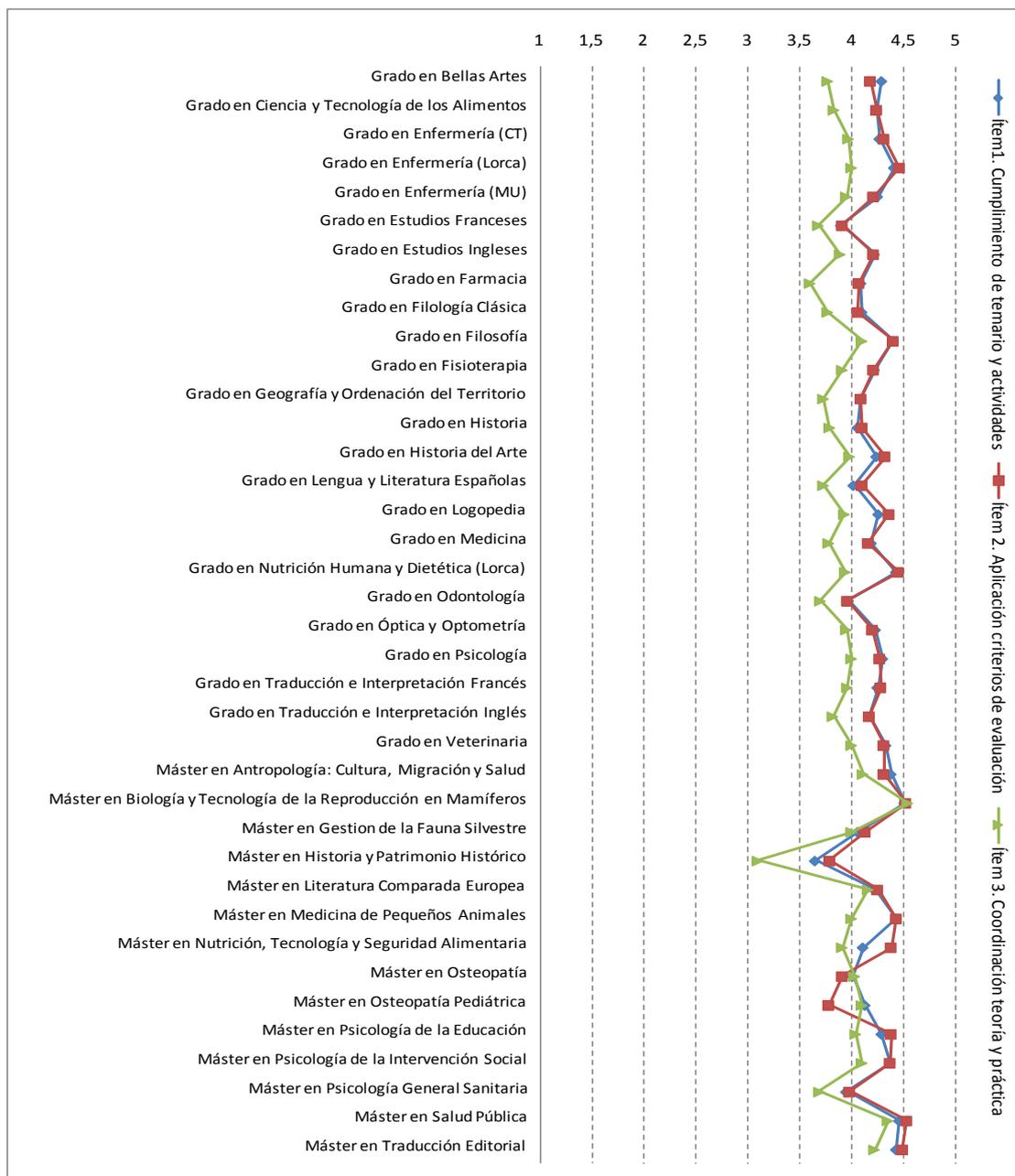


Figura 6. Promedios de los ítems (del 1 al 3) que valoran el desarrollo de lo planificado en la Guía Docente. Títulos de grado y máster, curso 2015/2016.

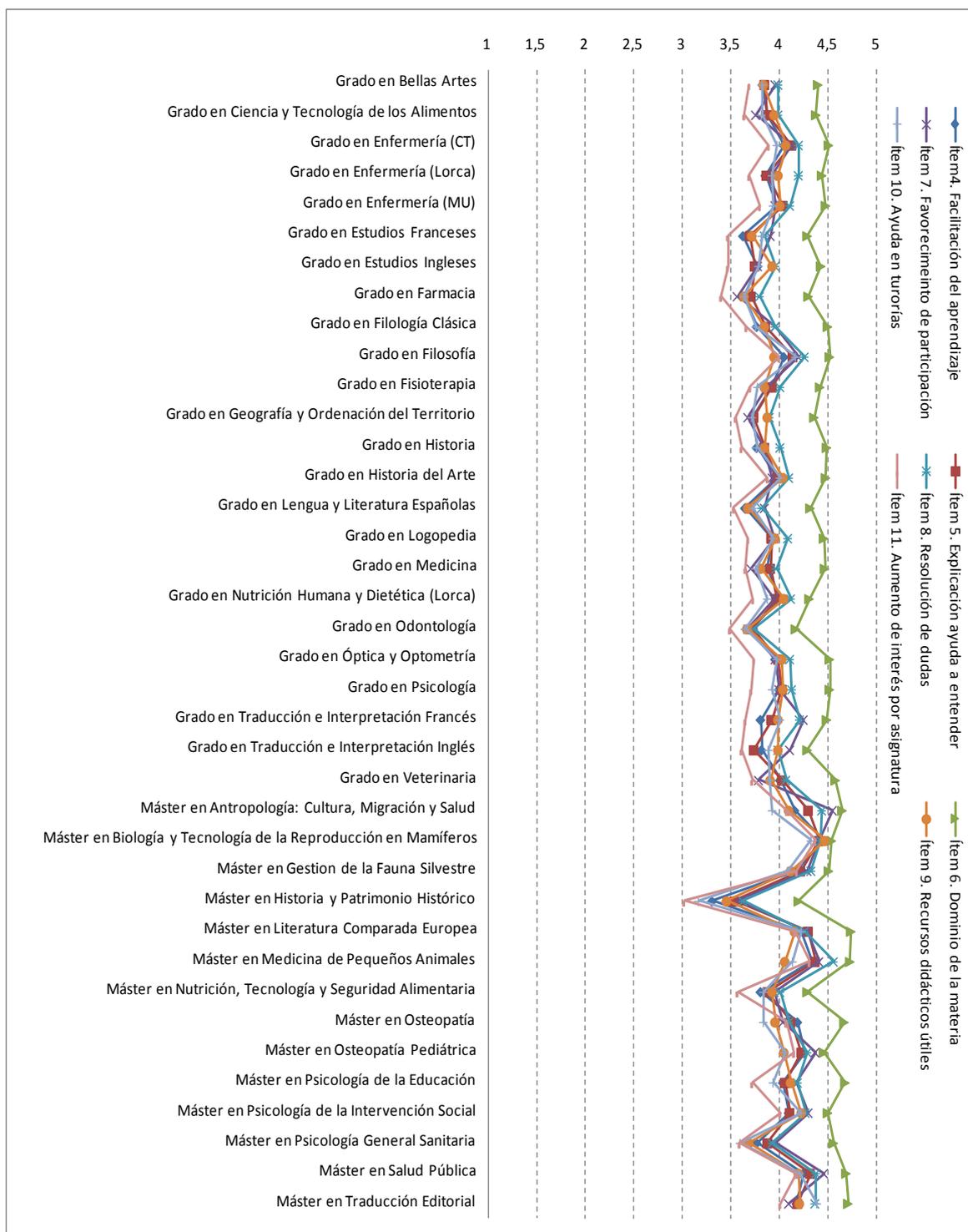


Figura 7. Promedios de los ítems (del 4 al 11) que valoran el desarrollo de competencias docentes. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.



En la Figura 8 muestran los resultados promedio de la valoración de cada título en los cinco ítems que codifican la satisfacción sobre el desarrollo de lo planificado en la GD de la asignatura. Esta figura muestra unos resultados complejos en los que se hace patente la visión global que se ha comentado antes, esta vez asociada a una variación por títulos, con un patrón más sistemático en los grados que en los másteres. En cada caso, se observan diferentes patrones que en su aspecto positivo refieren mayoritariamente la ausencia de solapamientos de contenidos, la bibliografía y la adecuación del sistema de evaluación como aspectos mejor valorados. La utilidad de la GD destaca como ítem peor valorado en todos los estudios de grado y en muchos másteres.

Los promedios de valoración globales de Universidad (véase Figura 9) resultan satisfactorios ya que se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala (promedio global= 3,76). Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro, puesto que también fue el peor valorado en los títulos evaluados en el curso 2014/2015.

4.2.2. Análisis de tendencias.

El análisis de tendencias que hemos efectuado es similar al realizado en el informe del anterior curso, y parte de un cálculo previo en el que se computan puntuaciones resumen que cifran los porcentajes de valoraciones favorables (mayores o iguales a 3) o desfavorables (inferiores a 3) (ver Tablas 20 y 21 en el Anexo V). También se incluyen las tablas 24 y 25 del Anexo V, con la valoración promedio del profesorado obtenida en cada titulación en los últimos cursos. En dichas tablas se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global de la Unidad para la Calidad, tanto correspondientes al curso 2015/16 como a cursos anteriores, para poder analizar tendencias. No se incluyen, en ningún caso los resultados correspondientes a peticiones individuales de profesores no incluidas en dicha planificación y, conforme a los acuerdos de Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones con menos de 10 respuestas de alumnos.

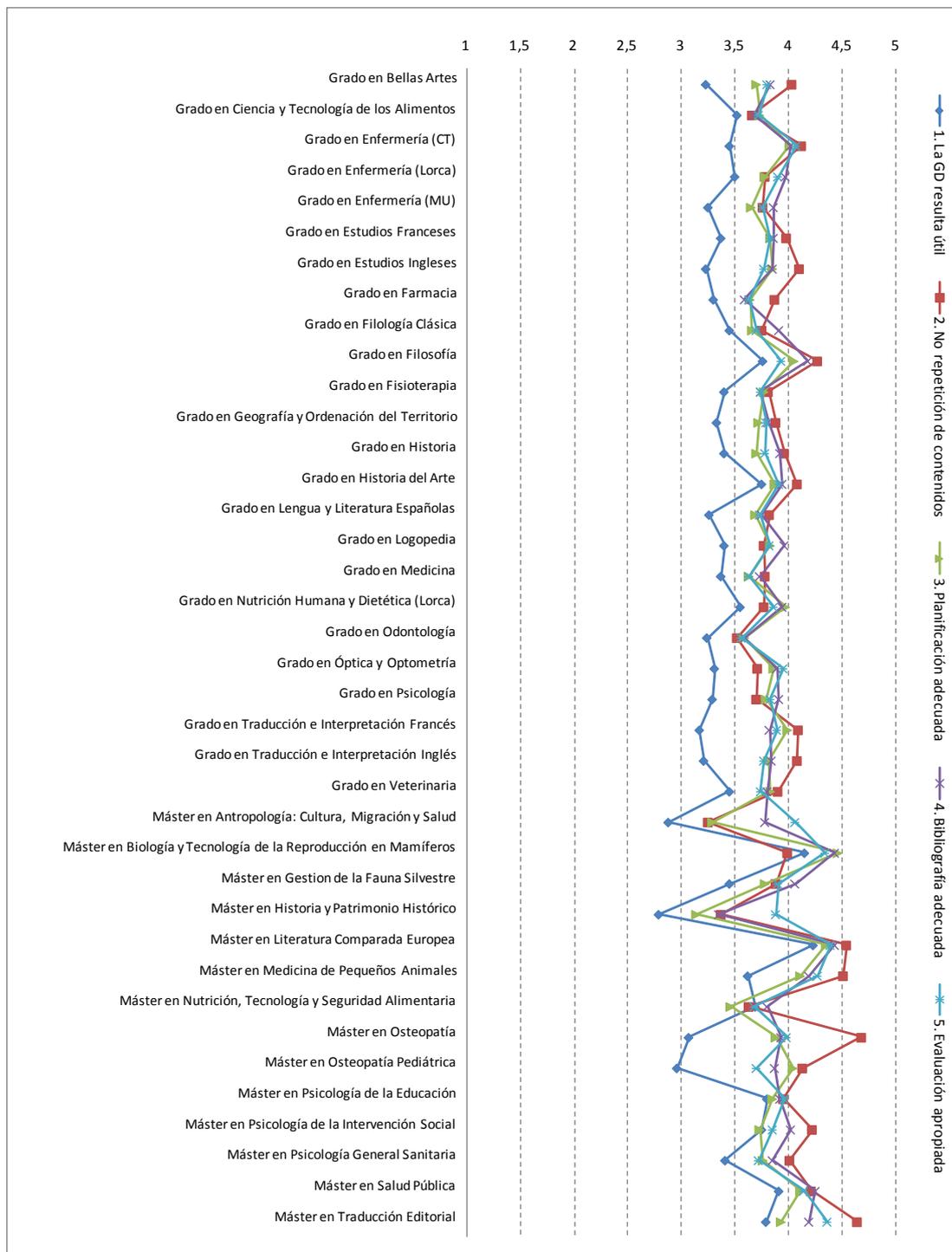


Figura 8. Promedios de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.

Con el porcentaje de valoraciones favorables obtenido en diferentes cursos académicos podemos establecer una regresión lineal que nos permita establecer la proyección sobre un valor futuro⁶. Los valores de proyección pueden definirse o bien como el valor pronosticado para la próxima evaluación (si se confirma la tendencia observada) o como la pendiente de la recta de regresión, que indica la variación esperable (en términos positivos o negativos) para la evaluación siguiente (ver Tablas 22 y 23 en el Anexo V). En la Figura 10 y Figura 11 se muestran las tendencias observadas en las titulaciones de grado y máster, respectivamente, en las que ha sido posible obtener una regresión. El valor representado indica la pendiente de la recta de regresión construida a partir de las evaluaciones de los últimos 7 años.

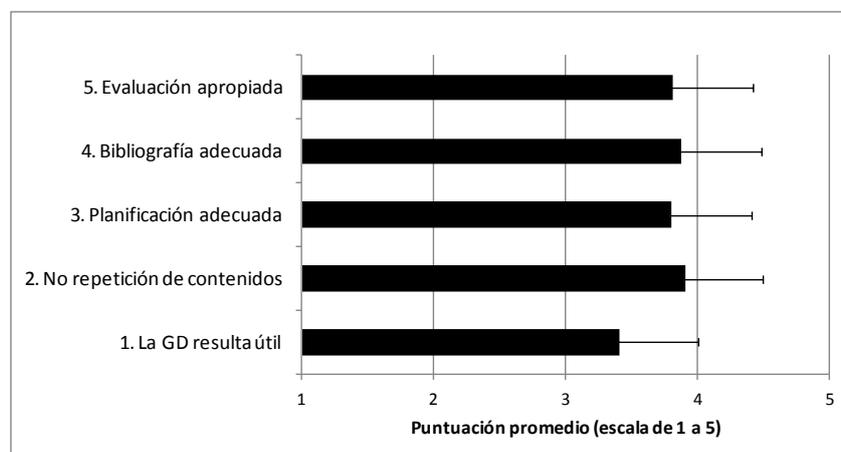


Figura 9. Promedios generales de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Curso 2015/2016.

Como ya se ha dicho en la presentación de este informe, los resultados generales obtenidos en el análisis de tendencias para los diferentes títulos resultan satisfactorios en términos generales. El estudio de las pendientes de regresión nos muestra que las variaciones se mantienen en su gran mayoría en el intervalo (-10, +10) lo que indica una gran estabilidad que asociada a los niveles de valoración observados (recordemos, siempre superiores al punto medio de la escala) y nos permiten sentirnos aceptablemente satisfechos con las valoraciones obtenidas.

⁶ Cálculo únicamente realizable en aquellos casos en los que se cuenten con datos de, al menos, dos cursos académicos evaluados.

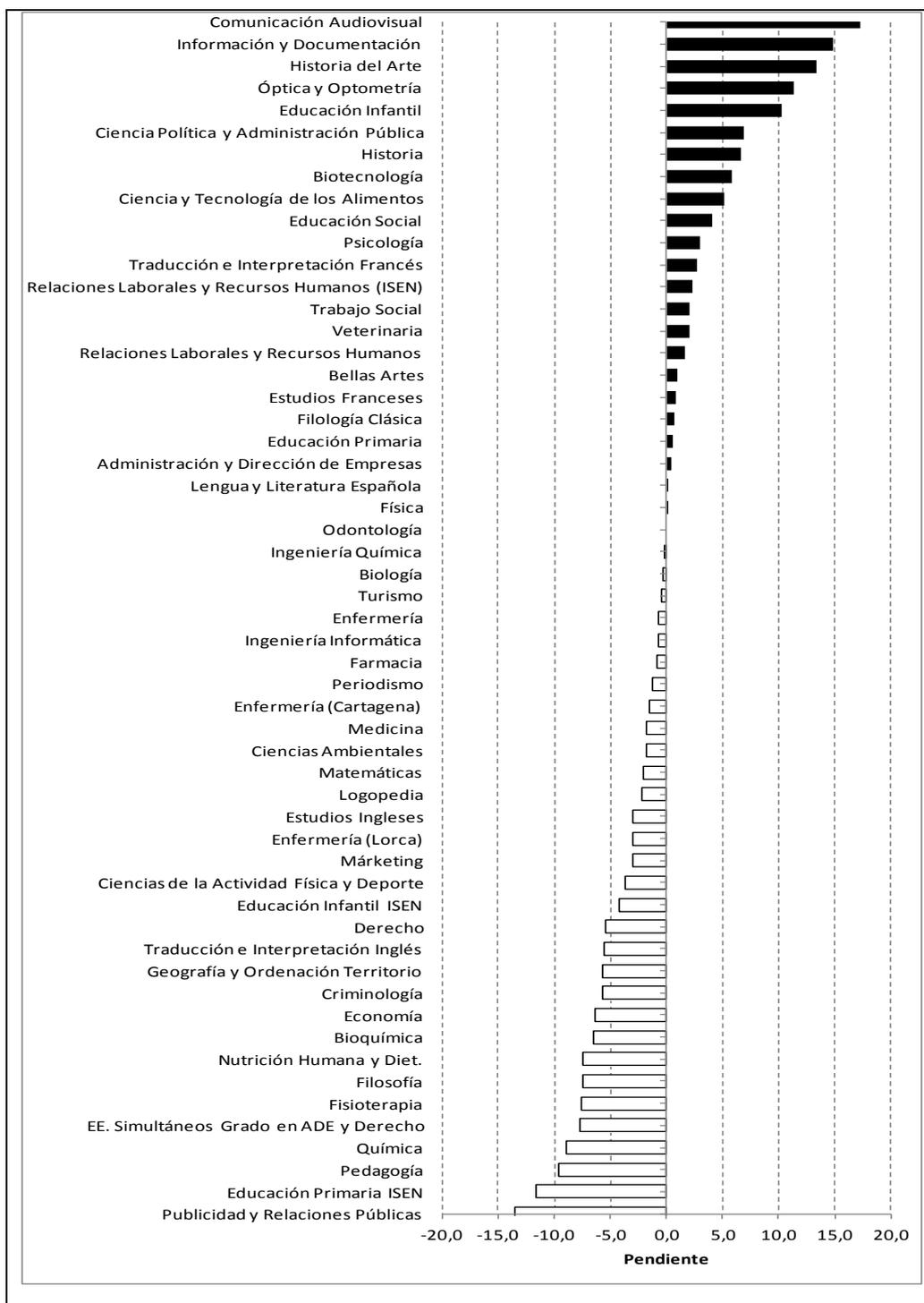


Figura 10. Tendencias observadas en las titulaciones de grado (pendiente en la recta de regresión)

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso hacer notar que el área total de las tendencias en la zona negativa es algo superior a la que encontramos en la zona positiva (ver Figura 10 y Figura 11). El promedio global de las tendencias en los títulos de grado es superior de 0,5 puntos negativos. En el caso de los másteres analizados, la tendencia media es de 3,7 puntos negativos, aunque se debe en gran parte a la presencia de un caso extremo (que aporta un descenso negativo mayor de 42 puntos). Cuando excluimos ese caso observamos una débil tendencia negativa del 0,9%.

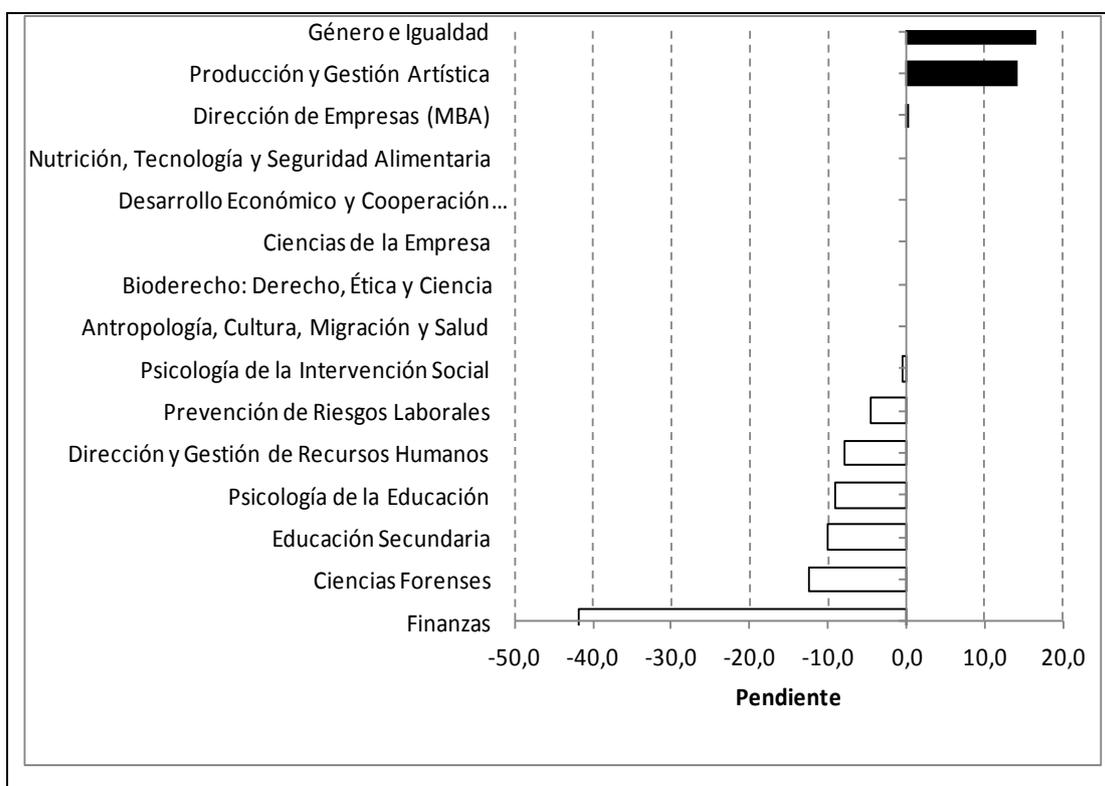


Figura 11. Tendencias observadas en las titulaciones de máster (pendiente en la recta de regresión)

Estos resultados de tendencias son mejores que los obtenidos en las ramas analizadas en el curso 2014/2015, pero aun así deben hacernos reflexionar sobre los aspectos que pueden estar detrás de ellos, así como de las acciones de mejora para revertir la tendencia o prevenir futuros descensos.



5. CONCLUSIONES

El proceso de evaluación de las opiniones de los alumnos sobre las asignaturas y la docencia recibida se ha desarrollado en el curso 15/16 continuando con las novedades implantadas el curso anterior (inclusión de la modalidad de respuesta mediante dispositivo móvil). Los resultados han sido más que satisfactorios tanto en la metodología empleada como en las valoraciones del alumnado.

El procedimiento de recogida de datos ha permitido aumentar la participación de los estudiantes respecto al curso 2013/2014, en el que se evaluaron también las ramas de Ciencias de la Salud y de Artes y Humanidades y, por lo tanto, la representatividad de los resultados, además de mejorar la eficiencia del proceso. La respuesta por dispositivo móvil agiliza y abarata el proceso respetando los principios de la evaluación anónima de las opiniones de los alumnos que asisten a clase. Los resultados de participación han sido satisfactorios.

Los resultados globales de satisfacción obtenidos se ajustan a los objetivos de calidad docente de nuestra Universidad (promedio general de 4,0 puntos en una escala de 1 a 5). Los distintos análisis estadísticos realizados han mostrado los siguientes aspectos de la evaluación realizada: a) los resultados globales por títulos muestran en bastantes casos valores excelentes, en la gran mayoría notables y unos pocos que podemos calificar de aceptables; b) no se han hallado diferencias en las valoraciones por género de los estudiantes; c) las tendencias, en general, son estables, aunque predominan los pronósticos de futuros descensos que de aumentos en la satisfacción; d) la valoración general que los estudiantes otorgan a sus docentes se basa en las capacidades de explicación de contenidos, resolución de dudas y de atender adecuadamente las tutorías; y e) en la encuesta sobre las asignaturas destaca que los estudiantes valoran positivamente el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. Por el contrario, la utilidad de la Guía Docente sigue apareciendo como un aspecto a mejorar.

En todo caso, corresponde a cada centro analizar estos resultados por títulos dentro de cada contexto y plantear, en su caso, acciones de mejora orientadas a promover una mejor calidad docente.



Anexo I: Ficha Técnica y Cuestionarios

Tabla 1. Ficha técnica de la encuesta

FICHA TECNICA	
Periodo de Evaluación	Curso académico 2015-2016
Recogida de datos	La mayoría de los datos fueron recogidos en Noviembre y Diciembre de 2015 para las asignaturas de primer cuatrimestre y Enero, Febrero, Marzo, abril, Mayo y Junio de 2016 para las de segundo cuatrimestre y anuales
Total cuestionarios recogidos	43.922 encuestas de profesor y 27.772 de asignatura (Total: 71.694)
Instrumento de Evaluación	C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia)
Análisis de datos	Unidad para la Calidad
Análisis de consistencia interna	Se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown.



Tabla 2. Cuestionario sobre la asignatura

01.- Sexo del alumno	02.- ¿Asistes regularmente a clase?	03.- ¿Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura?
Valora las siguientes cuestiones SOBRE LA ASIGNATURA de referencia:		
1. Para planificar la asignatura me resulta útil consultar la Guía Docente		
2. La asignatura no repite los contenidos de otras asignaturas		
3. La planificación de las actividades de clase (fecha, duración, etc.) es adecuada para cumplir los objetivos de la asignatura		
4. La bibliografía que utiliza el/la profesor/a es adecuada (comprensible, actualizada, completa, ...) para preparar la asignatura		
5. El sistema de evaluación me parece apropiado para valorar el aprendizaje y los conocimientos de los estudiantes		

Nota: la encuesta sufrió unas pequeñas modificaciones formales (lenguaje no sexista y aspectos lingüísticos) respecto a la encuesta usada en anteriores años.



Tabla 3. Cuestionario para valorar el grado de satisfacción con la docencia del profesor.

01.- Sexo del alumno	02.- Asistes regularmente a clase	03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura
Valora las siguientes cuestiones SOBRE EL PROFESOR en la asignatura de referencia		
DESARROLLO DE LO PLANIFICADO		
1. El/la profesor/a cumple con el temario y actividades (propuestos en la guía docente) de la asignatura		
2. El profesor está aplicando los criterios de evaluación recogidos en la Guía Docente		
3. Las actividades teóricas y prácticas están bien coordinadas		
DESARROLLO DE COMPETENCIAS DOCENTES		
4. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a facilitan el aprendizaje (conocimiento y habilidades)		
5. Las explicaciones de el/la profesor/a me ayudan a entender los contenidos de la asignatura		
6. El/la profesor/a domina la materia		
7. El/la profesor/a favorece la participación de los estudiantes en clase		
8. El/la profesor/a resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas		
9. Los recursos didácticos usados (pizarra, medios audiovisuales, material en la red virtual, etc.) resultan útiles y adecuados para las clases y el estudio		
10. En las tutorías (tanto en las presenciales como en el aula virtual) estoy satisfecho con la ayuda recibida por el/la profesor/a		
11. El/la profesor/a ha logrado aumentar mi interés por los contenidos y habilidades impartidos en la asignatura		
GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL - RESULTADOS		
12. Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores		
13. ¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?		

Nota: los ítem 1 al 12 fueron modificados para incluir un lenguaje no sexista y mejorar la expresión lingüística, respecto al cuestionario empleado en anteriores años. Fue creado un ítem nuevo, el ítem 13, con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12 (véase análisis específico del ítem 13)



Anexo II: Distribución de cuestionarios por centros y títulos, y por modalidad de registro (móvil o papel)

Tabla 4. Encuestas y evaluaciones por centros y títulos. Curso 2015/2016

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E18 (Escuela U. Adscrita de Enfermería de la C. Autónoma)	Grado en Enfermería (Cartagena)	638	29	22,0
	subtotal	638	29	22,0
0E95 (Escuela Universitaria de Osteopatía)	Máster en Osteopatía	155	14	11,1
	Máster en Osteopatía pediátrica	70	6	11,7
	subtotal	225	20	11,25
0E36 (Bellas Artes)	Grado en Bellas Artes	1289	61	21,1
	Máster en Producción y Gestión Artística	3	1	3,0
	subtotal	1292	62	20,84
0E46 (Ciencias Sociosanitarias)	Grado en Enfermería de lorca	599	35	17,1
	Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	617	40	15,4
	subtotal	1216	75	16,2
0E44 (Enfermería de Murcia)	Grado en Enfermería (Murcia)	2356	102	23,1
	Master en Salud, Mujer y Cuidados	79	3	26,3
	subtotal	2435	105	23,2
0E05 (Filosofía)	Grado en Filosofía	496	46	20,8
	Master en Antropología: Cultura, Migración y Salud	92	7	13,1
	subtotal	588	53	11,1
0E06 (Letras)	Grado en Estudios Franceses	732	55	13,3
	Grado en Estudios Ingleses	2449	105	23,3
	Grado en Filología Clásica	659	38	17,3
	Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	615	47	13,1
	Grado en Historia	2242	82	27,3
	Grado en Historia del Arte	1060	44	24,1
	Grado en Lengua y literatura española	2575	82	31,4
	Grado en Traducción e Interpretación (francés)	483	38	12,7
	Grado en Traducción e Interpretación	1616	74	21,8



Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
	(inglés)			
	Máster en Historia y Patrimonio Histórico	88	9	9,8
	Máster en Historia y Patrimonio Naval	36	4	9,0
	Máster en Investigación y Gestión del Patrimonio Histórico	62	4	15,5
	Máster en Lingüística Teórica y Aplicada	103	14	7,4
	Máster en Literatura Comparada Europea	186	17	10,9
	Máster en Traducción Editorial	74	7	10,6
	subtotal	12980	630	20,6
0E07 (Medicina)	Grado en Farmacia	1579	72	21,9
	Grado en Fisioterapia	1858	52	35,7
	Grado en Medicina	4994	328	15,2
	Grado en Odontología	1681	108	15,6
	Máster en Anatomía Aplicada a la Clínica	5	1	5,0
	Máster en Envejecimiento	52	5	10,4
	Máster en Salud pública	125	9	13,9
	subtotal	10294	575	17,9
0E45 (Óptica y Optometría)	Grado en Óptica y Optometría	1748	72	24,3
	subtotal	1748	72	24,3
0E27 (Psicología)	Grado en Logopedia	1063	44	24,2
	Grado en Psicología	3357	138	24,3
	Máster en Psicología de la Educación	279	20	14,0
	Máster en Psicología de la Intervención Social	94	6	15,7
	Máster en Psicología General Sanitaria	249	16	15,6
	subtotal	5042	224	22,5
0E08 (Veterinaria)	Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	1316	67	19,6
	Grado en Veterinaria	4318	145	29,8
	Máster en Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	273	15	18,2
	Máster en Gestión de la Fauna Silvestre	214	10	21,4
	Máster en Medicina de Pequeños Animales	200	14	14,3
	Máster en Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	119	7	17,0
	subtotal	6440	258	25,0
TOTAL		42898	2093	20,5

Nota: cada encuesta es un cuestionario administrado; cada evaluación es un profesor por cada una de sus asignaturas; la tasa de respuesta es el promedio de respuestas (encuestas) por cada evaluación (profesor x asignatura)



Tabla 5. Distribución por centros y titulaciones de cuestionarios realizados de forma extraordinaria. Curso 2015/2016

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E01 (Biología)	Grado en Biología	73	2	36,5
	Máster en Gestión de Recursos Pesqueros	6	1	6,0
	subtotal	79	3	26,3
0E40 (Ciencias del Deporte)	Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	63	1	63
	subtotal	63	1	63
0E38 (Ciencias del Trabajo)	Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (Murcia)	29	2	14,5
	subtotal	29	2	14,5
0E04 (Derecho)	Grado en Ciencias Políticas y Gestión Pública	40	1	40,0
	Grado en Derecho	116	4	29,0
	subtotal	156	5	31,2
0E37 (Economía y Empresa)	Grado en Admón. y Dirección de Empresas	71	4	17,8
	Grado en Economía	135	3	45,0
	Grado en Márketing	68	2	34,0
	Máster en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	19	2	9,5
	subtotal	293	11	26,6
0E30 (Educación)	Grado en Educación Infantil	73	2	36,5
	Grado en Educación Primaria	243	6	40,5
	Máster en Formación del Profesorado	69	3	23,0
	Máster en Investigación, Evaluación y Calidad en Educación	5	1	5,0
	Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria	10	2	5,0
	subtotal	400	14	28,6
0E03 (Química)	Máster en Química Fina y Molecular	4	1	4
	subtotal	4	1	4
TOTAL		1024	37	27,7



Tabla 6. Comparación de evaluaciones realizadas con móvil y realizadas con encuestas en papel

CENTRO	A Total Evaluaciones	B Evaluaciones sólo con móvil	C Evaluaciones sólo en papel	D Evaluaciones con móvil y papel	E=B+D Evaluaciones con móvil
TOTAL	2130	1110	399	621	1731
0E01(Biología)	3	0	0	3	3
0E03(Química)	1	0	1	0	0
0E04(Derecho)	5	3	0	2	5
0E05(Filosofía)	53	8	10	35	43
0E06(Letras)	620	339	61	220	559
0E07(Medicina)	575	346	80	149	495
0E08(Veterinaria)	258	161	47	50	211
0E18(Enfermería CT)	29	10	19	0	10
0E27(Psicología)	224	101	26	97	198
0E30(Educación)	14	6	2	6	12
0E36(Bellas Artes)	62	11	36	15	26
0E37(Economía)	11	3	4	4	7
0E38(CC. Trabajo)	2	1	0	1	2
0E40(CC. Deporte)	1	0	1	0	0
0E44(Enfermería)	105	79	14	12	91
0E45(Óptica)	72	42	4	26	68
0E46(Sociosanitarias)	75	0	74	1	1
0E95(Osteopatía)	20	0	20	0	0

Nota: Las evaluaciones de los centros de Biología, Química, Derecho, Educación, Economía, Ciencias del Trabajo y Ciencias del Deporte fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



Tabla 7. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados

CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura/grupo	% encuestas con móvil / matrículas
TOTAL	43.922	30.639	69,76	160.630	19,07
0E01(Biología)	79	48	60,76	146	32,88
0E03(Química)	4	0	0	4	0
0E04(Derecho)	156	129	82,69	463	27,86
0E05(Filosofía)	588	350	59,52	2.403	14,57
0E06(Letras)	12.980	9.826	75,70	36.050	27,26
0E07(Medicina)	10.294	7.680	74,61	54.075	14,20
0E08(Veterinaria)	6.440	4.928	76,52	21.708	22,70
0E18(Enfermería CT)	638	210	32,92	1451	14,47
0E27(Psicología)	5.042	3.336	66,16	17.329	19,25
0E30(Educación)	400	243	60,75	711	34,18
0E36(Bellas Artes)	1.292	305	23,61	5.196	5,87
0E37(Economía)	293	124	42,32	686	18,08
0E38(CC. Trabajo)	29	10	34,48	167	5,99
0E40(CC. Deporte)	63	0	0	97	0
0E44(Enfermería)	2.435	1.957	80,37	10.050	19,47
0E45(Óptica)	1.748	1.480	84,67	5.234	28,28
0E46(Sociosanitarias)	1.216	13	1,07	4569	0,28
0E95(Osteopatía)	225	0	0	291	0

Nota: Las evaluaciones de los centros de Biología, Química, Derecho, Educación, Economía, Ciencias del Trabajo y Ciencias del Deporte fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



Tabla 8. Tasas de respuesta por evaluación para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil

CENTRO	Total encuestas	Evaluaciones realizadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	43.922	2130	20,62	30.639	14,38
0E01(Biología)	79	3	26,33	48	16,00
0E03(Química)	4	1	4,00	0	0
0E04(Derecho)	156	5	31,20	129	25,80
0E05(Filosofía)	588	53	11,09	350	6,60
0E06(Letras)	12.980	620	20,94	9.826	15,85
0E07(Medicina)	10.294	575	17,90	7.680	13,36
0E08(Veterinaria)	6.440	258	24,96	4.928	19,10
0E18(Enfermería CT)	638	29	22,00	210	7,24
0E27(Psicología)	5.042	224	22,51	3.336	14,89
0E30(Educación)	400	14	28,57	243	17,46
0E36(Bellas Artes)	1.292	62	20,84	305	4,92
0E37(Economía)	293	11	26,64	124	11,27
0E38(CC. Trabajo)	29	2	14,50	10	5,00
0E40(CC. Deporte)	63	1	63,00	0	0
0E44(Enfermería)	2.435	105	23,19	1.957	18,64
0E45(Óptica)	1.748	72	24,28	1.480	20,56
0E46(Sociosanitarias)	1.216	75	16,21	13	0,17
0E95(Osteopatía)	225	20	11,25	0	0

Nota: Las evaluaciones de los centros de Biología, Química, Derecho, Educación, Economía, Ciencias del Trabajo y Ciencias del Deporte fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



Tabla 9. Comparación de asignaturas evaluadas con móvil y con encuestas en papel

CENTRO	A Asignaturas evaluadas	B Asignaturas sólo con móvil	C Asignaturas sólo en papel	D Asignaturas con móvil y papel	E=B+D Asignaturas con móvil
TOTAL	1074	461	220	393	854
0E01(Biología)	2	0	0	2	2
0E03(Química)	1	0	1	0	0
0E04(Derecho)	4	2	0	2	4
0E05(Filosofía)	38	6	8	24	30
0E06(Letras)	416	207	37	172	379
0E07(Medicina)	164	79	19	66	145
0E08(Veterinaria)	111	70	21	20	90
0E18(Enfermería CT)	28	10	18	0	10
0E27(Psicología)	110	39	13	58	97
0E30(Educación)	9	3	1	5	8
0E36(Bellas Artes)	38	6	20	12	18
0E37(Economía)	10	2	3	5	7
0E38(CC. Trabajo)	1	0	0	1	1
0E40(CC. Deporte)	1	0	1	0	0
0E44(Enfermería)	30	18	3	9	27
0E45(Óptica)	37	19	2	16	35
0E46(Sociosanitarias)	60	0	59	1	1
0E95(Osteopatía)	14	0	14	0	0

Nota: Nota: Las evaluaciones de los centros de Biología, Química, Derecho, Educación, Economía, Ciencias del Trabajo y Ciencias del Deporte fueron solicitadas fuera de turno.



Tabla 10. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados para encuesta de asignatura

CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura/grupo	% encuestas con móvil/matriculas
TOTAL	27772	18738	67,47	91041	20,58
0E01(Biología)	79	48	60,76	146	32,88
0E03(Química)	4	0	0	4	0
0E04(Derecho)	156	129	82,69	1421	9,08
0E05(Filosofía)	452	250	55,31	1759	14,21
0E06(Letras)	10314	7750	75,14	28422	27,27
0E07(Medicina)	4747	3552	74,83	19106	18,59
0E08(Veterinaria)	2772	2052	74,03	7727	26,56
0E18(Enfermería CT)	618	211	34,14	1394	15,14
0E27(Psicología)	3407	2258	66,28	11298	19,99
0E30(Educación)	344	214	62,21	1792	11,94
0E36(Bellas Artes)	1194	253	21,19	3029	8,35
0E37(Economía)	268	124	46,27	2265	5,47
0E38(CC. Trabajo)	29	10	34,48	240	4,17
0E40(CC. Deporte)	17	0	0	97	0
0E44(Enfermería)	1331	1134	85,20	5899	19,22
0E45(Óptica)	907	753	83,02	2701	27,88
0E46(Sociosanitarias)	977	0	0	3545	0
0E95(Osteopatía)	156	0	0	196	0

Nota 1: Nota: Las evaluaciones de los centros de Biología, Química, Derecho, Educación, Economía, Ciencias del Trabajo y Ciencias del Deporte fueron solicitadas fuera de turno.

Nota 2: Aunque los valores porcentuales del número de encuestas recogidas con móvil con respecto del total de matriculados pueda parecer muy bajo en algunos centros, hay que tener en cuenta que la población objetivo de las encuestas de satisfacción de alumnos con la actividad docente de sus profesores no debe considerarse el total de matriculados, sino los alumnos que asisten habitualmente a clase.



Tabla 11. Tasas de respuesta por asignatura para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil para cuestionario de asignatura

CENTRO	Total encuestas	Asignaturas evaluadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	27772	1074	25,9	18738	17,4
0E01(Biología)	79	2	39,5	48	24,0
0E03(Química)	4	1	4,0	0	0
0E04(Derecho)	156	4	39,0	129	32,3
0E05(Filosofía)	452	38	11,9	250	6,6
0E06(Letras)	10314	416	24,8	7750	18,6
0E07(Medicina)	4747	164	28,9	3552	21,7
0E08(Veterinaria)	2772	111	25,0	2052	18,5
0E18(Enfermería CT)	618	28	22,1	211	7,5
0E27(Psicología)	3407	110	31,0	2258	20,5
0E30(Educación)	344	9	38,2	214	23,8
0E36(Bellas Artes)	1194	38	31,4	253	6,7
0E37(Economía)	268	10	26,8	124	12,4
0E38(CC. Trabajo)	29	1	29,0	10	10,0
0E40(CC. Deporte)	17	1	17,0	0	0
0E44(Enfermería)	1331	30	44,4	1134	37,8
0E45(Óptica)	907	37	24,5	753	20,4
0E46(Sociosanitarias)	977	60	16,3	0	0
0E95(Osteopatía)	156	14	11,1	0	0

Nota: Nota: Las evaluaciones de los centros de Biología, Química, Derecho, Educación, Economía, Ciencias del Trabajo y Ciencias del Deporte fueron solicitadas fuera de turno.



ANEXO III: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con la actividad docente

Tabla 12. Estadísticos descriptivos por Títulos de Grado de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2015/16.

Titulación (grados)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Grado en Bellas Artes	3,93	0,57	54
Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	3,96	0,63	50
Grado en Enfermería (CT)	4,17	0,64	24
Grado en Enfermería (Lorca)	4,04	0,66	21
Grado en Enfermería (MU)	4,08	0,58	82
Grado en Estudios Franceses	3,87	0,65	33
Grado en Estudios Ingleses	3,91	0,63	93
Grado en Farmacia	3,76	0,73	65
Grado en Filología Clásica	3,97	0,58	34
Grado en Filosofía	4,21	0,51	24
Grado en Fisioterapia	3,95	0,55	50
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	3,81	0,65	33
Grado en Historia	3,94	0,67	82
Grado en Historia del Arte	4,07	0,63	4
Grado en Lengua y Literatura Españolas	3,81	0,75	75
Grado en Logopedia	4,04	0,50	37
Grado en Medicina	3,95	0,65	192
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	4,11	0,76	25
Grado en Odontología	3,77	0,73	88
Grado en Óptica y Optometría	4,08	0,66	66
Grado en Psicología	4,07	0,46	127
Grado en Traducción e Interpretación Francés	4,03	0,60	24
Grado en Traducción e Interpretación Inglés	3,95	0,75	60
Grado en Veterinaria	4,08	0,49	134



Tabla 13. Estadísticos descriptivos por Títulos de Máster de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2015/16.

Titulación (másteres)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Máster en Antropología: Cultura, Migración y Salud	4,22	0,22	6
Máster en Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	4,49	0,24	9
Máster en Gestion de la Fauna Silvestre	4,24	0,56	9
Máster en Historia y Patrimonio Histórico	3,46	0,70	5
Máster en Literatura Comparada Europea	4,27	0,54	14
Máster en Medicina de Pequeños Animales	4,42	0,42	10
Máster en Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	3,99	0,52	6
Máster en Osteopatía	4,09	0,57	9
Máster en Osteopatía Pediátrica	4,25	0,23	6
Máster en Psicología de la Educación	4,05	0,69	11
Máster en Psicología de la Intervención Social	4,20	0,73	6
Máster en Psicología General Sanitaria	3,83	0,71	13
Máster en Salud Pública	4,35	0,38	6
Máster en Traducción Editorial	4,26	0,74	7



Tabla 14. Estadísticos descriptivos, por titulación de grado, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2015/16

Titulación (grados)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Grado en Bellas Artes	4,29	4,18	3,77	3,83	3,85	4,40	3,96	3,99	3,84	3,83	3,69
Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	4,24	4,24	3,83	3,88	3,88	4,38	3,76	3,99	3,95	3,82	3,64
Grado en Enfermería (CT)	4,27	4,31	3,97	4,05	4,13	4,51	4,13	4,20	4,07	3,98	3,89
Grado en Enfermería (Lorca)	4,41	4,46	4,00	3,86	3,87	4,44	3,93	4,20	3,99	3,93	3,69
Grado en Enfermería (MU)	4,25	4,21	3,95	3,98	4,04	4,48	3,96	4,11	4,01	3,94	3,80
Grado en Estudios Franceses	3,90	3,91	3,68	3,63	3,70	4,29	3,91	3,85	3,72	3,82	3,47
Grado en Estudios Ingleses	4,22	4,21	3,89	3,78	3,75	4,43	3,78	3,96	3,93	3,79	3,47
Grado en Farmacia	4,09	4,07	3,60	3,64	3,71	4,30	3,57	3,80	3,64	3,64	3,40
Grado en Filología Clásica	4,10	4,06	3,77	3,77	3,86	4,50	3,96	3,96	3,85	3,76	3,66
Grado en Filosofía	4,40	4,40	4,10	4,05	4,14	4,52	4,20	4,26	3,95	4,17	4,00
Grado en Fisioterapia	4,22	4,21	3,91	3,93	3,93	4,42	3,87	4,01	3,85	3,78	3,70
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	4,09	4,09	3,73	3,73	3,74	4,36	3,68	3,90	3,88	3,72	3,55
Grado en Historia	4,06	4,10	3,79	3,77	3,85	4,49	3,84	4,01	3,85	3,77	3,61
Grado en Historia del Arte	4,24	4,32	3,98	3,97	3,98	4,48	3,93	4,10	4,04	4,01	3,88
Grado en Lengua y Literatura Españolas	4,02	4,10	3,73	3,65	3,70	4,32	3,85	3,82	3,68	3,73	3,53
Grado en Logopedia	4,26	4,36	3,93	3,92	3,92	4,46	3,95	4,09	3,96	3,94	3,68
Grado en Medicina	4,19	4,16	3,78	3,87	3,91	4,47	3,71	3,97	3,81	3,76	3,65
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	4,43	4,45	3,94	4,01	3,97	4,31	3,95	4,12	4,05	3,88	3,73
Grado en Odontología	3,97	3,96	3,70	3,71	3,73	4,17	3,68	3,74	3,67	3,65	3,49
Grado en Óptica y Optometría	4,23	4,20	3,95	3,96	3,99	4,52	3,96	4,11	4,03	3,98	3,74
Grado en Psicología	4,30	4,27	4,00	4,00	4,03	4,52	4,00	4,13	4,04	3,93	3,71
Grado en Traducción e Interpretación Francés	4,25	4,28	3,96	3,81	3,92	4,49	4,25	4,21	3,99	4,01	3,65
Grado en Traducción e Interpretación Inglés	4,17	4,17	3,82	3,82	3,74	4,29	4,11	3,99	3,99	3,89	3,61
Grado en Veterinaria	4,33	4,31	4,00	4,01	4,03	4,58	3,79	4,07	3,91	3,90	3,72

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura



Tabla 15. Estadísticos descriptivos, por titulación de máster, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2015/16

Titulación (másteres)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Máster en Antropología: Cultura, Migración y Salud	4,38	4,31	4,11	4,16	4,30	4,65	4,55	4,44	4,10	3,93	4,08
Máster en Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	4,51	4,52	4,54	4,45	4,41	4,54	4,41	4,43	4,47	4,33	4,37
Máster en Gestion de la Fauna Silvestre	4,06	4,13	4,00	4,17	4,22	4,51	4,29	4,33	4,12	4,09	4,18
Máster en Historia y Patrimonio Histórico	3,65	3,79	3,10	3,31	3,54	4,20	3,58	3,63	3,46	3,17	3,02
Máster en Literatura Comparada Europea	4,22	4,25	4,16	4,22	4,30	4,74	4,29	4,26	4,16	4,23	4,16
Máster en Medicina de Pequeños Animales	4,43	4,43	4,00	4,34	4,37	4,73	4,41	4,56	4,06	4,14	4,31
Máster en Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	4,11	4,38	3,91	3,81	3,88	4,29	3,95	4,01	3,93	3,84	3,57
Máster en Osteopatía	4,01	3,91	4,03	4,19	4,12	4,67	4,04	4,10	3,96	3,84	4,07
Máster en Osteopatía Pediátrica	4,13	3,78	4,10	4,26	4,23	4,46	4,37	4,29	4,05	4,06	4,15
Máster en Psicología de la Educación	4,29	4,38	4,04	4,04	4,06	4,68	4,17	4,19	4,12	3,94	3,72
Máster en Psicología de la Intervención Social	4,37	4,37	4,10	4,10	4,11	4,50	4,30	4,27	4,23	4,23	4,01
Máster en Psicología General Sanitaria	3,95	3,98	3,69	3,77	3,88	4,56	3,96	3,93	3,69	3,60	3,59
Máster en Salud Pública	4,46	4,53	4,35	4,25	4,32	4,69	4,46	4,38	4,20	4,21	4,18
Máster en Traducción Editorial	4,43	4,49	4,22	4,18	4,19	4,71	4,10	4,37	4,21	4,39	4,01

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura



Tabla 16. Promedios de los ítem 12 (evaluación global directa) y 13 (evaluación global indirecta). Curso 2015/16

Titulación (grados)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Grado en Bellas Artes	3,93	3,70	0,23
Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	3,96	3,66	0,30
Grado en Enfermería (CT)	4,17	3,95	0,22
Grado en Enfermería (Lorca)	4,04	3,74	0,30
Grado en Enfermería (MU)	4,08	3,80	0,28
Grado en Estudios Franceses	3,87	3,54	0,33
Grado en Estudios Ingleses	3,91	3,59	0,32
Grado en Farmacia	3,76	3,45	0,31
Grado en Filología Clásica	3,97	3,54	0,43
Grado en Filosofía	4,21	3,91	0,30
Grado en Fisioterapia	3,95	3,77	0,18
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	3,81	3,44	0,37
Grado en Historia	3,94	3,63	0,31
Grado en Historia del Arte	4,07	3,74	0,33
Grado en Lengua y Literatura Españolas	3,81	3,51	0,30
Grado en Logopedia	4,04	3,67	0,37
Grado en Medicina	3,95	3,76	0,19
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	4,11	3,86	0,25
Grado en Odontología	3,77	3,63	0,14
Grado en Óptica y Optometría	4,08	3,82	0,26
Grado en Psicología	4,07	3,78	0,29
Grado en Traducción e Interpretación Francés	4,03	3,72	0,31
Grado en Traducción e Interpretación Inglés	3,95	3,76	0,19
Grado en Veterinaria	4,08	3,86	0,22

Titulación (másteres)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Máster en Antropología: Cultura, Migración y Salud	4,22	4,04	0,18
Máster en Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	4,49	4,35	0,14
Máster en Gestión de la Fauna Silvestre	4,24	4,18	0,06
Máster en Historia y Patrimonio Histórico	3,46	3,17	0,29
Máster en Literatura Comparada Europea	4,27	4,19	0,08
Máster en Medicina de Pequeños Animales	4,42	4,26	0,16
Máster en Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	3,99	3,79	0,20
Máster en Osteopatía	4,09	3,75	0,34
Máster en Osteopatía Pediátrica	4,25	4,22	0,03
Máster en Psicología de la Educación	4,05	3,97	0,08
Máster en Psicología de la Intervención Social	4,20	3,94	0,26
Máster en Psicología General Sanitaria	3,83	3,59	0,24
Máster en Salud Pública	4,35	4,05	0,30
Máster en Traducción Editorial	4,26	4,00	0,26



Anexo IV: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con las asignaturas

Tabla 17. Estadísticos descriptivos para la encuesta sobre la asignatura y su guía docente; medias por sexo, tipo de matrícula y asistencia a clase.

	Ítem				
	1. La GD resulta útil	2. No repetición de contenidos	3. Planificación adecuada	4. Bibliografía adecuada	5. Evaluación apropiada
Global					
Media	3,41	3,90	3,80	3,87	3,81
Mediana	3,41	3,96	3,85	3,95	3,89
D. Típ.	0,59	0,59	0,61	0,61	0,61
Por sexo					
Mujeres	3,39	3,90	3,78	3,85	3,80
Hombres	3,43	3,92	3,84	3,90	3,82
Matrícula					
Primera	3,31	3,87	3,76	3,83	3,77
Repetidores	3,41	3,84	3,75	3,93	3,65
Asistencia					
No asistentes	3,04	3,65	3,41	3,50	3,44
Regularmente	3,14	3,72	3,63	3,68	3,62
Siempre	3,39	3,93	3,82	3,90	3,83

Nota: Número de asignaturas analizadas = 1.083



Tabla 18. Promedio por titulación de grado de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Titulación (grados)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Grado en Bellas Artes	37	3,23	4,03	3,70	3,83	3,80
Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	42	3,52	3,66	3,73	3,68	3,72
Grado en Enfermería (CT)	28	3,45	4,12	4,01	4,02	4,07
Grado en Enfermería (Lorca)	28	3,50	3,78	3,78	3,97	3,90
Grado en Enfermería (MU)	28	3,25	3,76	3,65	3,86	3,76
Grado en Estudios Franceses	47	3,37	3,98	3,83	3,86	3,83
Grado en Estudios Ingleses	48	3,23	4,10	3,85	3,85	3,77
Grado en Farmacia	33	3,30	3,87	3,64	3,59	3,63
Grado en Filología Clásica	38	3,45	3,75	3,66	3,91	3,70
Grado en Filosofía	35	3,76	4,27	4,05	4,18	3,93
Grado en Fisioterapia	33	3,40	3,81	3,77	3,74	3,74
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	36	3,33	3,88	3,72	3,81	3,79
Grado en Historia	45	3,40	3,96	3,70	3,92	3,78
Grado en Historia del Arte	37	3,75	4,08	3,87	3,94	3,91
Grado en Lengua y Literatura Españolas	48	3,26	3,82	3,69	3,75	3,73
Grado en Logopedia	35	3,40	3,77	3,83	3,96	3,82
Grado en Medicina	50	3,37	3,78	3,63	3,73	3,63
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	33	3,55	3,77	3,97	3,94	3,86
Grado en Odontología	38	3,24	3,52	3,59	3,59	3,56
Grado en Óptica y Optometría	37	3,31	3,71	3,86	3,89	3,95
Grado en Psicología	43	3,29	3,70	3,79	3,91	3,83
Grado en Traducción e Interpretación Francés	32	3,17	4,09	3,99	3,82	3,89
Grado en Traducción e Interpretación Inglés	51	3,21	4,08	3,81	3,84	3,77
Grado en Veterinaria	45	3,45	3,90	3,83	3,80	3,74

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos



Tabla 19. Promedio por titulación de máster de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Titulación (másteres)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Máster en Antropología: Cultura, Migración y Salud	3	2,88	3,25	3,29	3,78	4,06
Máster en Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	7	4,15	3,99	4,46	4,43	4,34
Máster en Gestion de la Fauna Silvestre	6	3,45	3,88	3,78	4,06	3,90
Máster en Historia y Patrimonio Histórico	4	2,79	3,37	3,14	3,35	3,88
Máster en Literatura Comparada Europea	12	4,23	4,54	4,35	4,43	4,39
Máster en Medicina de Pequeños Animales	7	3,62	4,51	4,11	4,19	4,27
Máster en Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	4	3,69	3,63	3,46	3,80	3,68
Máster en Osteopatía	8	3,07	4,68	3,88	3,93	3,98
Máster en Osteopatía Pediátrica	6	2,96	4,13	4,04	3,87	3,70
Máster en Psicología de la Educación	14	3,80	3,95	3,85	3,92	3,96
Máster en Psicología de la Intervención Social	6	3,75	4,22	3,73	4,02	3,85
Máster en Psicología General Sanitaria	13	3,41	4,01	3,76	3,85	3,72
Máster en Salud Pública	8	3,91	4,21	4,11	4,25	4,14
Máster en Traducción Editorial	6	3,79	4,64	3,93	4,19	4,36

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos



ANEXO V. ANÁLISIS DE TENDENCIAS

Tabla 20. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de grado, curso 2015/2016.

Titulación (grados)	A: [1,2]	B: [2,3]	Total desfavorables A + B	C: [3, 4]	D: [4-5]	Total favorables C + D
Grado en Bellas Artes	0 (0)	3 (5,56)	3 (5,56)	22 (40,74)	29 (53,70)	51 (94,44)
Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	0 (0)	6 (12,00)	6 (12,00)	17 (34,00)	27 (54,00)	44 (88,00)
Grado en Enfermería (CT)	0 (0)	2 (8,33)	2 (8,33)	5 (20,83)	17 (70,83)	22 (91,66)
Grado en Enfermería (Lorca)	0 (0)	3 (14,29)	3 (14,29)	4 (19,05)	14 (66,67)	18 (85,72)
Grado en Enfermería (MU)	0 (0)	5 (6,10)	5 (6,10)	25 (30,49)	52 (63,41)	77 (93,90)
Grado en Estudios Franceses	0 (0)	2 (6,06)	2 (6,06)	13 (39,39)	18 (54,55)	31 (93,94)
Grado en Estudios Ingleses	0 (0)	10 (10,75)	10 (10,75)	33 (35,48)	50 (53,76)	83 (89,24)
Grado en Farmacia	1 (1,54)	8 (12,31)	9 (13,85)	28 (43,08)	28 (43,08)	56 (86,16)
Grado en Filología Clásica	0 (0)	2 (5,88)	2 (5,88)	14 (41,18)	18 (52,94)	32 (94,12)
Grado en Filosofía	0 (0)	1 (4,17)	1 (4,17)	4 (16,70)	19 (79,17)	23 (95,87)
Grado en Fisioterapia	0 (0)	4 (8,00)	4 (8,00)	17 (34,00)	29 (58,00)	46 (92,00)
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	0 (0)	5 (15,15)	5 (15,15)	11 (33,33)	17 (51,52)	28 (84,85)
Grado en Historia	0 (0)	6 (7,32)	6 (7,32)	32 (19,02)	44 (53,66)	76 (72,68)
Grado en Historia del Arte	0 (0)	4 (9,52)	4 (9,52)	9 (21,43)	29 (69,05)	38 (90,48)
Grado en Lengua y Literatura Españolas	0 (0)	12 (16,00)	12 (16,00)	29 (38,67)	34 (45,33)	63 (84,00)
Grado en Logopedia	0 (0)	2 (5,41)	2 (5,41)	10 (27,03)	25 (67,57)	35 (94,60)
Grado en Medicina	1 (0,52)	17 (8,85)	18 (9,37)	70 (36,46)	104 (54,17)	174 (90,63)
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	1 (4,00)	1 (4,00)	2 (8,00)	6 (24,00)	17 (68,00)	23 (92,00)
Grado en Odontología	2 (2,27)	11 (12,50)	13 (14,77)	36 (40,91)	39 (44,32)	75 (85,23)
Grado en Óptica y Optometría	1 (1,52)	5 (7,58)	6 (9,10)	16 (24,24)	44 (66,67)	60 (90,91)
Grado en Psicología	0 (0)	0 (0)	0 (0)	54 (42,52)	73 (57,48)	127 (100,00)
Grado en Traducción e Interpretación Francés	0 (0)	1 (4,17)	1 (4,17)	8 (33,33)	15 (62,50)	23 (95,83)
Grado en Traducción e Interpretación Inglés	1 (1,67)	8 (13,33)	9 (15,00)	15 (25,00)	36 (60,00)	51 (85,00)
Grado en Veterinaria	1 (0,75)	2 (1,49)	3 (2,24)	44 (32,84)	87 (64,93)	131 (97,77)



Tabla 21. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de máster, curso 2015/2016.

Titulación (másteres)	A: [1,2)	B: [2,3)	Total desfavorables A + B	C: [3, 4)	D: [4-5]	Total favorables C + D
Máster en Antropología: Cultura, Migración y Salud	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (16,67)	5 (83,33)	6 (100,00)
Máster en Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9 (100,00)	9 (100,00)
Máster en Gestion de la Fauna Silvestre	0 (0)	1 (11,11)	1 (11,11)	0 (0)	8 (88,89)	8 (88,89)
Máster en Historia y Patrimonio Histórico	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (80,00)	1 (20,00)	5 (100,00)
Máster en Literatura Comparada Europea	0 (0)	1 (7,14)	1 (7,14)	2 (14,29)	11 (78,57)	13 (92,86)
Máster en Medicina de Pequeños Animales	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (20,00)	8 (80,00)	10 (100,00)
Máster en Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (50,00)	3 (50,00)	6 (100,00)
Máster en Osteopatía	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (44,44)	5 (55,56)	9 (100,00)
Máster en Osteopatía Pediátrica	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (100,00)	6 (100,00)
Máster en Psicología de la Educación	0 (0)	1 (9,09)	1 (9,09)	2 (18,18)	8 (72,73)	10 (90,91)
Máster en Psicología de la Intervención Social	0 (0)	1 (16,67)	1 (16,67)	1 (16,67)	4 (66,67)	5 (83,34)
Máster en Psicología General Sanitaria	0 (0)	1 (7,69)	1 (7,69)	5 (38,46)	7 (53,85)	12 (92,31)
Máster en Salud Pública	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (33,33)	4 (66,67)	6 (100,00)
Máster en Traducción Editorial	0 (0)	1 (14,29)	1 (14,29)	2 (28,57)	4 (57,14)	6 (85,71)



Tabla 22. Tendencias observadas en el valor medio de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor para grados.

Titulación (grados)	% en intervalo favorable							N	Pendiente	Pronóstico
	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Administración y Dirección de Empresas		86,9			86,5			2	0,4	87,3
Bellas Artes	94,4		67,4		94,0		82,4	4	1,0	85,0
Biología		93,4		85,3			94,1	3	-0,3	90,6
Bioquímica		79,0		85,2			92,1	3	-6,5	78,9
Biotecnología		94,9		90,7			83,3	3	5,8	95,5
Ciencia Política y Administración Pública		100,0			93,1			2	6,9	106,9
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	88,0		81,6			77,8		3	5,1	87,6
Ciencias Ambientales		88,5		85,3			92,1	3	-1,8	86,8
Ciencias de la Actividad Física y Deporte		84,9		88,6				2	-3,7	81,2
Comunicación Audiovisual		92,3		75,0				2	17,3	109,6
Criminología		90,7			96,4			2	-5,7	85,0
Derecho		87,3			92,7			2	-5,4	82,0
Economía		80,0			86,4			2	-6,4	73,6
Educación Infantil		91,5		81,3				2	10,2	101,7
Educación Infantil ISEN		95,8		100,0				2	-4,2	91,7
Educación Primaria		86,9		86,3				2	0,5	87,4
Educación Primaria ISEN		82,4		94,0				2	-11,7	70,7
Educación Social		97,9		93,8				2	4,0	101,9
Enfermería			86,5			93,0		2	-7,7	75,4
Enfermería (Cartagena)	91,7		81,0	92,6		87,0		3	-0,7	89,7
Enfermería (Lorca)	85,7		92,6			100,0		4	-1,5	85,8
Estudios Franceses	93,9		93,9		83,6		90,0	3	-3,0	92,5
Estudios Ingleses	89,2		80,7		91,7		92,3	4	0,8	89,6
Farmacia	86,2		50,0			95,8		4	-2,9	86,3
Filología Clásica	94,1		88,5		96,3		90,9	3	-0,9	79,1
Filosofía	95,9		85,0		95,7		100,0	4	0,7	93,2
Física		93,7		90,9			92,9	3	-7,5	86,1
Fisioterapia	92,0		90,3			100,0		4	0,0	92,4
Geografía y Ordenación Territorio	84,9		88,5		93,6		90,0	3	-7,6	84,2
Historia	72,7		93,0		90,4		69,2	4	-5,7	83,3
Historia del Arte	90,5		100,0		85,4		73,2	4	6,6	89,1
Información y Documentación		100,0		85,2				3	13,4	99,6
Ingeniería Informática		87,2		89,6			88,6	2	14,8	114,8
Ingeniería Química		81,7		90,1			81,3	3	-0,7	87,8
Lengua y Literatura Española	84,0		80,4		82,7		93,3	4	0,0	84,2
Logopedia	94,6		92,5			94,7		4	0,1	87,8
Márketing		88,2			91,3			2	-2,2	90,3
Matemáticas		80,5		89,6			94,4	2	-3,1	85,2
Medicina	90,6		85,7			95,5		4	-2,1	87,8
Nutrición Humana y Diet.	92,0		84,9			100,0		3	-1,7	89,3
Odontología	85,2		93,8			90,9		3	-7,4	82,6
Óptica y Optometría	90,9		92,9			81,5		3	0,0	91,9



Titulación (grados)	% en intervalo favorable							N	Pendiente	Pronóstico
	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Pedagogía		86,1		95,8				2	11,4	104,2
Periodismo		89,7		90,9				2	-9,7	76,5
Prog. EE. Simul. Grado en ADE y Derecho		83,1			90,7			2	-1,3	88,4
Psicología	100		98,4			93,9		3	3,0	100,5
Publicidad y Relaciones Públicas		79,4		92,9				2	-13,4	66,0
Química		82,2		80,9			100,0	3	-8,9	78,8
Relaciones Laborales y Recursos Humanos		90,0		88,3				2	1,7	91,7
Relaciones Laborales y Recursos Humanos (ISEN)		85,7		83,3				2	2,4	88,1
Trabajo Social		89,7		87,6				2	2,1	91,8
Traducción e Interpretación Francés	95,8		81,8		92,0		83,3	4	2,7	89,6
Traducción e Interpretación Inglés	85,0		84,6		94,6		100,0	4	-5,5	88,3
Turismo		94,4		94,9				2	-0,4	94,0
Veterinaria	97,8		95,2			93,8		3	2,0	97,6

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "N" indica el número de cursos de los que se disponen datos en los 6 últimos años; "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles; y la columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro esperable a partir de la tendencia lineal observada.



Tabla 23. Tendencias obtenidas en la agrupación favorable/desfavorable en títulos de máster. Se incluyen títulos no evaluados en 2015/2016.

Titulación (másteres)	% en intervalo favorable							N	Pendiente	Pronóstico
	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Abogacía		80						1	n.d.	n.d.
Anatomía Aplicada a la Clínica						100		1	n.d.	n.d.
Antropología, Cultura, Migración y Salud	100				100			2	0,0	100,0
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia		100			100			2	0,0	100,0
Bioinformática		83,3						1	n.d.	n.d.
Biología Molecular y Biotecnología		100						1	n.d.	n.d.
Biología y Tecnología de la reproducción en mamíferos	100							1	n.d.	n.d.
CC odontológicas y estomatológicas						100		1	n.d.	n.d.
Ciencias de la Empresa		100					100	2	0,0	100,0
Ciencias Forenses		87,5		100				2	-12,5	75,0
Comunicación Móvil y Contenido Digital		100						1	n.d.	n.d.
Consult. Hidrológ. y Manejo Ecosist.							80	1	n.d.	n.d.
Criminología Aplicada a la Ejecución de Penas		75						1	n.d.	n.d.
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional		100			100			2	0,0	100,0
Desarrollo Humano Sostenible e Intervención Social		100						1	n.d.	n.d.
Desarrollo Local y Empleo		75						1	n.d.	n.d.
Diagnóstico en tecnología de la reproducción						100		1	n.d.	n.d.
Dirección de Empresas (MBA)		94,7			94,4			2	0,3	95,0
Dirección y Gestión de Recursos Humanos		77,8		85,7				2	-7,9	69,9
Educación Secundaria		85,7		95,7				2	-10,0	75,7
Educación y museos: patrimonio, identidad y mediación cultural		85,7						1	n.d.	n.d.
Finanzas		50			91,7			2	-41,7	8,3
Fisioterapia en el Abordaje Neurológico						100		1	n.d.	n.d.
Género e Igualdad		100					83,3	2	16,7	116,7
Gestión de la diversidad en ambiente mediterráneos		100						1	n.d.	n.d.
Gestión de la Fauna Sívestre	88,89							1	n.d.	n.d.
Gestión de los Recursos Pesqueros y Acuicultura		100						1	n.d.	n.d.
Gestión Hotelera		85,7						1	n.d.	n.d.
Gobierno, Admón. y Políticas Públicas		100						1	n.d.	n.d.
Historia y Patrimonio Histórico	100							1	n.d.	n.d.
Inclusión-Exclusión Social y		83,3						1	n.d.	n.d.



Titulación (másteres)	% en intervalo favorable						N	Pendiente	Pronóstico	
	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11				09/10
Educativa										
Informática y Matem. Aplicadas							100	1	n.d.	n.d.
Investigación Avanzada y Especializada en Derecho		80						1	n.d.	n.d.
Investigación e Innovación Educativa				91,7				1	n.d.	n.d.
Investigación e Innovación en Educación Infantil y Educación P.		100						1	n.d.	n.d.
Investigación Musical		83,3						1	n.d.	n.d.
Investigación, Evaluación y Calidad en Educación		100						1	n.d.	n.d.
Investigación y Gestión Patrimonio							100	1	n.d.	n.d.
Literatura Comparadas Europea	92,86							1	n.d.	n.d.
Mediación		75						1	n.d.	n.d.
Medicina de Pequeños Animales	100							1	n.d.	n.d.
Nuevas Tecnologías en Informática		83,3						1	n.d.	n.d.
Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria	100					100		2	0,0	100,0
Orientación e Intermediación Laboral		90						1	n.d.	n.d.
Osteopatía	100							1	n.d.	n.d.
Osteopatía Pediátrica	100							1	n.d.	n.d.
Prevención de Riesgos Laborales		87,5		100	100			3	-4,5	92,9
Producción y Gestión Artística					100		85,7	2	14,3	114,3
Psicología Clínica y de la Salud						90		1	n.d.	n.d.
Psicología de la Educación	90,91						100	2	-9,1	81,8
Psicología de la Intervención Social	83,34		73,3				87,5	3	-0,5	81,1
Psicología General Sanitaria	92,31							1	n.d.	n.d.
Química Fina y Molecular		100						1	n.d.	n.d.
Salud, Mujer y Cuidados						100		1	n.d.	n.d.
Salud Pública	100							1	n.d.	n.d.
Traducción Editorial	85,71							1	n.d.	n.d.

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "N" indica el número de cursos de los que se disponen datos en los 6 últimos años; "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles; y la columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro esperable a partir de la tendencia lineal observada. n.d. = cálculo no disponible por falta de elementos (N evaluaciones < 2)



Tabla 24. Satisfacción general (media del ítem 12) en los últimos seis cursos. Grados.

Grado	15-16	14-15	13-14	12-13	11-12	10-11
Admón. y Dirección de Empresas		3,77			3,72	
Bellas Artes	3,93		3,58		3,90	
Biología		3,99		3,67		
Biotecnología		4,00		3,89		
Bioquímica		3,59		3,70		
Ciencia Política y Gestión Pública		3,92			3,97	
Ciencias Ambientales		3,79		3,76		
Ciencias de la Actividad Física y Deporte		3,74		3,91		
Ciencia y Tecnología de los Alimentos	3,96		3,78			3,45
Comunicación Audiovisual		3,65		3,50		
Criminología		3,85			3,94	
Educación Infantil		3,93		3,72		
Educación Infantil ISEN		4,00		4,24		
Educación Primaria		3,81		3,77		
Educación Primaria ISEN		3,92		4,09		
Educación Social		4,11		3,96		
Derecho		3,90			3,89	
Economía		3,70			3,70	
Enfermería (Murcia)	4,08		4,01			3,93
Enfermería (Cartagena)	4,17		4,02	3,97		3,76
Enfermería (Lorca)	3,97		4,01			4,25
Estudios Franceses	3,87		3,90		3,87	
Estudios Ingleses	3,91		3,82		4,01	
Farmacia	3,76		3,09			3,79
Filología Clásica	3,97		3,74		4,10	
Filosofía	4,21		3,83		3,93	
Física		3,88		3,92		
Fisioterapia	3,95		3,91			3,95
Geografía y Ordenación del Territorio	3,81		3,92		3,85	
Historia	3,94		3,95		3,87	
Historia del Arte	4,07		4,09		3,85	
Información y Documentación		4,12		3,84		
Ingeniería Informática		3,84		3,83		
Ingeniería Química		3,57		3,83		
Lengua y Literatura Española	3,81		3,81		3,67	
Logopedia	4,04		3,95			3,89
Matemáticas		3,64		3,75		
Márketing		3,82			3,82	
Medicina	3,95		3,88			3,89
Nutrición Humana y Dietética	4,11		3,98			4,35
Odontología	3,77		3,92			3,75
Óptica	4,08		4,27			3,71
Pedagogía		3,85		4,01		
Periodismo		3,81		3,62		
Publicidad y Relaciones Públicas		3,67		3,88		
Programa de EE simultáneos G. en ADE y G. en Derecho		3,87			3,77	
Psicología	4,07		3,99			3,95
Química		3,64		3,73		
Relaciones Laborales y Recursos Humanos ISEN		3,88		3,90		
Relaciones Laborales y Recursos Humanos		3,91		3,86		
Trabajo Social		3,95		3,79		
Traducción e Inter. Francés	4,03		3,76		3,95	
Traducción e Inter. Inglés	3,95		3,89		3,99	
Turismo		4,05		3,94		
Veterinaria	4,08		4,07			3,96



Tabla 25. Satisfacción general (media del ítem 12) en los últimos seis cursos. Grados.

Máster	15-16	14-15	13-14	12-13	11-12	10-11
Abogacía		3,43				
Anatomía Aplicada a la Clínica						3,85
Antropología, Cultura, Migración y Salud	4,22				4,23	
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia		4,14			4,39	
Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos	4,49					
Ciencias Forenses		3,67		3,90		
CC Odontológicas y estomatología						3,53
Comunicación móvil y contenido digital		4,07				
Criminología aplicada a la ejecución de penas		3,96				
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional		3,82			4,04	
Diagnóstico en tecnología de reprod.						4,32
Dirección de Empresas (MBA)		3,66			3,70	
Dirección y Gestión de Recursos Humanos		3,36		3,77		
Educación Secundaria		3,83		4,12		
Finanzas		2,81			3,69	
Fisioterapia en el Ab. Neur.						4,04
Género e Igualdad		4,35				
Gestión de la biodiversidad en ambientes mediterráneos		4,25				
Gestión de la Fauna Silvestre	4,24					
Historia y Patrimonio Histórico	3,46					
Inclusión-exclusión social y educativa: políticas, programas y prácticas		3,73				
Investigación avanzada y especializada en derecho		3,94				
Inves. e Innovación en Educación		4,09		4,13		
Investigación, evaluación y calidad en educación		4,15				
Investigación musical		3,67				
Inves. y Gestión del Patrim.	3,99					
Lingüística Teórica y Aplicada	4,63					
Literatura Comparada Europea	4,27					
Mediación		3,26				
medicina de Pequeños Animales	4,42					
Nutrición, Tec. y Seguridad Alimentaria	3,99					3,94
Osteopatía	4,09					
Osteopatía Pediátrica	4,25					
Prevención de Riesgos Laborales				3,89	4,12	
Producción y Gestión Artíst.					4,82	
Psicología Clínica y Salud						4,17
Psicología de la Educación	4,05					4,14
Psicología de la Interv. Soc.	4,20		3,52			4,05
Psicología General Sanitaria	3,83					
Salud Pública	4,35					3,66
Salud, Mujer y Cuidados	4,27					4,22
Tecn., Admón y Gest. del Agua (TAYGA)		4,53		3,91		
Traducción Editorial	4,26				3,68	