



RESULTADO DE LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN DEL
ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE SU
PROFESORADO

Informe global de Universidad

CURSO 2014/15

Elaborado por:

- Unidad para la Calidad, Jefe de Sección de Evaluación Docente, Dr. Antonio Valera Espín
- Coordinador de Evaluación Docente, Dr. Javier Marín Serrano
- Coordinador de Calidad, Dr. Miguel Ángel Pérez

septiembre de 2016

1. PRESENTACIÓN

La evaluación de la calidad de la docencia es un instrumento fundamental para guiar la acción educativa en los contextos en los que se produce. La necesidad de contar con estudios y resultados a este respecto recibe el consenso común entre los docentes y autoridades educativas. De igual modo, los modelos de calidad universitaria que actualmente se están promoviendo incluyen la evaluación de la docencia por todos los agentes implicados como un elemento de primer orden en los procesos de mejora y clasificación de las universidades.

En el proceso de evaluación de la calidad de la docencia intervienen un buen número de factores que quedan reflejados en el modelo propuesto por el programa DOCENTIA de la ANECA, tal y como se muestra en la Figura 1. La valoración de la percepción de los estudiantes es el objetivo del presente informe. Esta valoración forma parte de un sistema más amplio que persigue la valoración global de la calidad docente de los profesores de nuestra universidad.

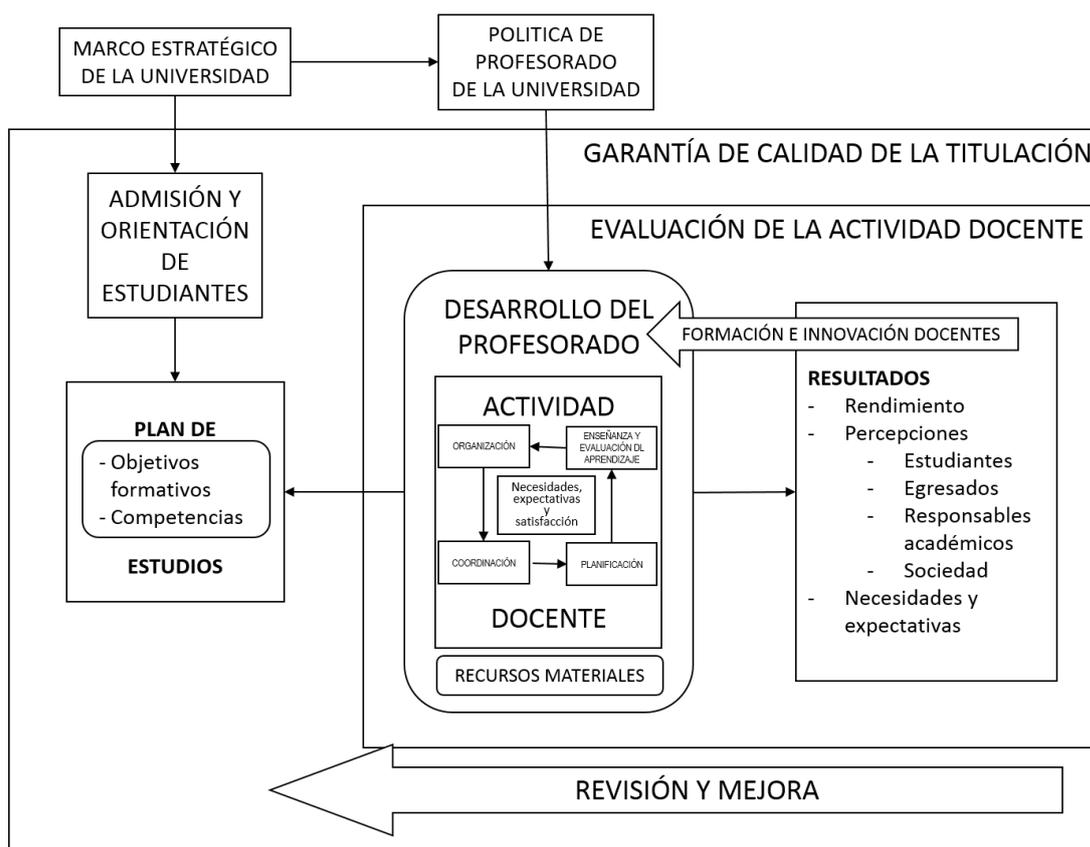


Figura 1. Sistema de evaluación de la actividad docente propuesto por ANECA (DOCENTIA)



En el presente informe se resumen los resultados del proceso de recogida y análisis de las encuestas de opinión de los estudiantes (véanse Tabla 2 y Tabla 3 en el anexo I para cuestionarios) sobre la actividad docente de su profesorado y de las asignaturas que han cursado durante el curso 2014/2015. Los resultados que se presentan pretenden reflejar una estimación de la satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida en las titulaciones que correspondía evaluar en el citado curso según el turno bienal establecido. Las valoraciones se refieren a los cuestionarios aplicados durante el curso académico 2014/2015 en las titulaciones pertenecientes a las ramas de **Ciencias Sociales** y de **Ciencias e Ingenierías**. Asimismo, se incorporan resultados de cursos anteriores para mostrar el análisis de tendencias basado en las diferentes evaluaciones realizadas a lo largo del tiempo.

Por lo tanto, este informe hay que considerarla dentro del marco general de los sistemas de garantía interna de la calidad (SGIC) de los diferentes centros de la Universidad de Murcia, así como no olvidar que la opinión del alumnado constituye una de las fuentes de información ineludibles para el procedimiento de evaluación y mejora de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.

2. ANÁLISIS GENERAL

Los resultados globales ¹permiten afirmar que en sus términos generales los estudiantes de las titulaciones evaluadas se encuentran satisfechos con la docencia que reciben de sus docentes (ver Figura 2 y Figura 3). El promedio de todas las valoraciones obtenidas en el curso 2014/2015 es de **3,84 en una escala de 1 a 5** puntos. Todos los títulos evaluados, excepto uno, obtienen una valoración promedio superior a 3 (punto medio de la escala de acuerdo/satisfacción).

De los 31 títulos de grado evaluados encontramos que cinco de ellos (el 16%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos, que podemos considerar como notable. Los restantes 26 títulos de grado obtuvieron una valoración muy destacable, superior en todos los casos a 3,5 puntos. Respecto a los másteres oficiales evaluados, ocho de 20 (el 40%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos. De los restantes 12 títulos, otros ocho obtuvieron una valoración superior a 3,5.

El estudio de las tendencias permite un análisis sobre la proyección de una valoración futura según los resultados obtenidos en evaluaciones anteriores. En la Figura 10 se puede observar que existe una gran estabilidad en la gran mayoría de las titulaciones analizadas (todos los grados de la Universidad disponen de dos o

¹ En cumplimiento de los acuerdos del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones que han recibido la respuesta de menos de 10 alumnos.



más evaluaciones posteriores al curso 09/10), ya que casi todas las pendientes de la recta de regresión se encuentran en el rango +15% / -15% y si restringimos el intervalo a los límites (+10%, -10%) tenemos un rango que abarca al 77% de las titulaciones analizadas. No obstante, también se aprecia que hay un mayor número de títulos con una tendencia negativa (descenso en la satisfacción) que positiva.

La valoración global en la encuesta sobre las asignaturas (véase Figura 9) resultan satisfactorios ya que todos los ítem se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala, con un **promedio global = 3,6**. Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro.

Estos datos, combinados con los buenos resultados observados en la valoración promedio, nos permiten considerar que la gran mayoría de las titulaciones se encuentran de forma estable en un margen de valoración entre aceptable y notable. Aquellos casos que se desvían de este patrón promedio podrán ser estudiados por los centros que resulten afectados para determinar las causas y actuaciones que estimen oportunas.

3. EL PROCESO DE RECOGIDA DE DATOS

Este proceso forma parte del Sistema de Gestión de la Calidad de la Unidad para la Calidad (www.um.es/web/unica), certificado en base a la norma ISO 9001:2008, para garantizar que se planifica, desarrolla, analiza y mejora de forma sistemática y con arreglo a unos estándares establecidos y evidenciables.

3.1. Planificación

Atendiendo a la planificación global del proceso de recogida de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado. En el curso académico 2015/16 ha correspondido encuestar a los estudiantes de las titulaciones de las ramas de Ciencias Sociales y de Ciencias e Ingenierías, tanto en los estudios de grado como en los de máster. De forma adicional, se han realizado 57 evaluaciones en correspondencia con las solicitudes individuales y voluntarias de otros tantos docentes que deseaban ser evaluados a pesar de no estar incluidos en el plan inicial de evaluación correspondiente a la titulación en la que ejercen su actividad docente.

Como novedad respecto al curso académico 2013/14, en el que la aplicación de las encuestas se realizó exclusivamente por vía telemática, durante el curso 2014/2015 se recuperó la metodología tradicional de años anteriores de evaluación



presencial en las aulas. Esto se realizó tras observar que los resultados de participación del curso 2013/2014 no habían sido satisfactorios² y, además, no se podía asegurar la representatividad de los participantes como estudiantes asistentes a clase y, por lo tanto, con opinión formada para valorar los aspectos planteados.

Preparación de datos y planificación. El primer paso del proceso consiste en la generación de una base de datos detallada que incluye todos los datos necesarios de cada docente para llevar a cabo el proceso. Esta base de datos va sufriendo sucesivas actualizaciones a medida que se verifican sus datos pues es frecuente encontrar discrepancias, como por ejemplo, la no coincidencia entre la información registrada en la aplicación ORMUZ y la asignación real profesor/a-asignatura, errores en la asignación de asignaturas a los docentes en el POD, etc.

Con la información de la base de datos se configura el plan de actuación temporal, en el que se especifica todo lo necesario para que el profesorado objeto de evaluación reciba la información de cuándo está prevista su evaluación. Esta planificación suele sufrir muchas modificaciones a medida que se realiza el trabajo de campo, pues es necesario ir ajustándola día a día dadas algunas incidencias que puedan surgir, en parte por petición de los docentes, que consideran mejor la realización de la evaluación en otro momento al propuesto desde la Unidad para la Calidad, pues probablemente exista una mayor asistencia de estudiantes a clase.

3.2. Trabajo de campo

La recogida de encuestas ocupó prácticamente todo el curso académico (desde noviembre de 2014 a junio de 2015) puesto que en algunos másteres existen asignaturas que finalizan fuera del periodo ordinario establecido para los grados (en el mes de enero en el primer cuatrimestre y en junio en el segundo). Durante el primer cuatrimestre del curso 2014/2015 se recogieron las opiniones mediante un procedimiento de lápiz y papel, mientras que en el segundo cuatrimestre se introdujo un nuevo procedimiento, también presencial, que posibilitaba la elección del estudiante para rellenar el cuestionario en papel o mediante un dispositivo móvil.

Recogida de encuestas mediante el uso de dispositivos móviles. Como novedad, durante el segundo cuatrimestre del curso académico 2014/15, se diseñó y desarrolló un procedimiento para recoger las encuestas de los alumnos mediante dispositivos móviles (teléfono, tabletas u ordenador portátil). Los encuestadores llevaban también encuestas en papel para evitar que se perdieran las respuestas de aquellos alumnos que no tuvieran disponible un aparato en ese momento o que, por cualquier otro motivo, no quisieran responder mediante este sistema.

² Véase informe global de universidad sobre la opinión del alumnado, curso 2013/2014.



3.3. Participación

Se recogieron un total de 71.891 encuestas sobre docentes durante el curso 2014/2015, lo que supone un 36,6% de participación. Esta participación es más del doble que la registrada en el curso 2013-2014, que fue del 15,7%; recordemos que en este curso el procedimiento fue exclusivamente telemático. Por lo tanto, se evidencia que el método de recogida presencial de encuestas en las aulas es más eficaz que el telemático. Si comparamos la participación global del curso 2014/2015 con la del curso 2012/2013, en la que se realizaron las evaluaciones de los mismos títulos mediante un procedimiento también presencial, observamos también un considerable aumento de participación en el último curso, puesto que en 2012/2013 la participación fue del 27,3%.

El número de profesores y profesoras evaluados en este curso 2014/15 fue 1.688, que distribuyen su docencia en los títulos objeto de evaluación en un total de 744 asignaturas (recordemos que hay docentes que imparten docencia en varias asignaturas y que hay asignaturas impartidas por más de una persona).

Registro en papel y con dispositivo móvil. Durante el primer cuatrimestre del curso 2014/2015, en el que no se había implementado el procedimiento de registro mediante dispositivo móvil, se registraron un total de 39.479 encuestas en papel y 21 mediante móvil correspondiente al estudio piloto realizado. En el segundo cuatrimestre, con el método mixto de recogida de encuestas ya implantado, se obtuvieron 21.337 en móvil y 11.054 en papel (véanse tablas 6 a 11, Anexo II, para mayor detalle). Por ello, una primera conclusión es que el método de respuesta mediante dispositivo móvil ha sido bien aceptado por el alumnado. También puede afirmarse que la combinación de las dos formas de recoger encuestas, móvil y papel, como alternativa si no se dispone de dispositivo, resulta efectiva³.

Existen dos ventajas principales de este procedimiento mixto. Por un lado, como ya se ha comentado, la participación ha sido notablemente mayor comparada con el procedimiento exclusivamente telemático (no presencial) del curso 2013/2014, junto con la garantía de representatividad de la muestra analizada, por la presencia en el aula de los encuestados. Por otro lado, el procedimiento de respuesta mediante dispositivo móvil permite, además, ganar mucho tiempo en el proceso de codificación y verificación de datos respecto al procedimiento de lápiz y papel.

No obstante, se han registrado algunas incidencias durante la recogida de encuestas, todas ellas con una relevancia marginal. Alguna de las evaluaciones

³ Por ello, durante el curso académico 2015-2016 se ha continuado con este método de recogida de encuestas, habiendo solucionado muchos de los problemas técnicos detectados en el curso objeto de análisis en este informe.



con cero encuestas recogidas fueron evaluaciones en los que los encuestadores creyeron que los alumnos habían contestado a la encuesta cuando en realidad no había sido así. Para evitarlo en posteriores evaluaciones, se modificó la aplicación para que al encuestador le apareciera en el ordenador el número de encuestas que los alumnos iban contestando. Además, para el curso académico 2015/2016 se han dado instrucciones a los encuestadores, además de las básicas, para que supervisen activamente la cumplimentación de las encuestas en el formato móvil, así como recordar a los estudiantes que deben grabar la encuesta al terminar.

3.4. Incidencias

Adicionalmente a las incidencias ya comentadas relativas al sistema de registro mediante móviles, se han vuelto a producir las habituales. De hecho, los errores que nuevamente acumulan mayor incidencia se deben a inexactitudes en el POD. Por ejemplo, aparecen profesores que en realidad no imparten clase en ese grupo. Con menor frecuencia también se han producido otras incidencias como que no hubiera nadie en clase en el momento programado, que el profesor o la profesora no permitiera realizar la evaluación, o que el docente que aparecía en el POD no se correspondía con el que realmente impartía las clases. Estas incidencias fueron comunicadas a los Vicerrectorados de Profesorado y de Planificación de Enseñanzas.

4. RESULTADOS

Como ya se ha indicado, para cada evaluación se aplicaron dos tipos de encuestas. Una que evalúa la asignatura en su relación con el desarrollo de la guía docente y otra que evalúa la docencia impartida por cada uno de los miembros del personal docente implicados en la asignatura. En ambas encuestas se registran unos datos básicos respecto al estudiante (sexo, asistencia a clase y si es primera matrícula).

Las tablas y gráficos que se presentan en este informe y en sus anexos recogen los resultados obtenidos con las encuestas de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado en el curso 2014/2015, tanto mediante dispositivo móvil como en papel.

4.1. Análisis estadísticos y preparación de informes

Codificación y verificación de datos. Las encuestas recogidas se codifican para identificar al profesor o profesora y la asignatura, y posteriormente se someten a un proceso de verificación para depurar posibles errores. La misma base de datos empleada para la planificación del proceso se utiliza para la descarga de datos obtenidos de las encuestas telemáticas y para el posterior análisis de los resultados obtenidos.



Generación automática de informes. Tras los análisis estadísticos oportunos, se produce la generación de informes específicos para cada grupo de interés (docentes, centros y departamentos). El número de informes individuales enviados a los docentes fue de 1.578 a los que hay que sumar 51 informes generales de departamento, y 51 generales de titulación que se enviaron tanto a los centros como a los departamentos con docencia en dichos títulos.

Envío de informes mediante el campus virtual. Desde el curso académico 2006-2007 el envío de informes a los docentes se lleva a cabo aprovechando el espacio virtual, informando del aporte del mismo por medio del correo electrónico.

Para las asignaturas incluidas en el proceso en el primer cuatrimestre se envía un avance del informe individual a cada docente evaluado para que dispongan de sus datos antes de su confección definitiva. El informe definitivo, incluyendo resultados globales, se envía una vez finalizado el curso académico.

4.2. Análisis de resultados

En las tablas y figuras que siguen se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global anual de la Unidad para la Calidad. Se reflejan los datos del último curso evaluado (2014/15) como la obtenida en cursos anteriores, para permitir el análisis de resultados directos y tendencias a los diferentes agentes implicados, en especial los centros que han sido incluidos en la evaluación. Con el fin de mantener una homogeneidad de los resultados presentados en este informe a lo largo de las diferentes evaluaciones, no se incluyen los resultados correspondientes a peticiones individuales de docentes no incluidos en la planificación ordinaria.

4.2.1. Satisfacción con la docencia recibida

Cada uno de los miembros del equipo docente de las asignaturas evaluadas resultó valorado por los alumnos participantes mediante la correspondiente encuesta de satisfacción con la docencia (ver Tabla 3 del Anexo I). La encuesta contiene un total de 13 ítems. Los 11 primeros se agrupan en dos categorías generales: desarrollo de lo planificado (ítems 1-3) y desarrollo de competencias docentes (ítems 4-11). Finalmente los ítems 12 y 13 sirven como una estimación directa de la satisfacción global con la docencia referida. De las dos cuestiones el numerado 12 es considerado el ítem criterio del cuestionario (valoración global del trabajo realizado por el profesor). El ítem 13 es nuevo y se introdujo con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12, mediante un pregunta indirecta sobre el mismo concepto (véase análisis específico del ítem 13). En nuestro análisis comenzamos por el ítem 12 (ítem criterio) para continuar con los aspectos de detalle.

En la Figura 2 y Figura 3 y en las tablas 12 y 13 del Anexo III se muestran los valores descriptivos que reflejan la valoración del ítem 12 («Valora de forma global



el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los grados y másteres evaluados, respectivamente. Éste ítem nos ofrece una medida general de la satisfacción global del estudiante con la docencia recibida. Como puede observarse todos los promedios obtenidos para este ítem son superiores al nivel 3 (satisfecho), excepto en el Máster en Finanzas que roza esa cota con 2,81 puntos. Incluso encontramos un considerable grupo de titulaciones que alcanzan puntuaciones promedio superiores al nivel 4 (muy satisfecho) como es el caso de los grados en Información y Documentación, Educación Social, Turismo, Biotecnología y Educación Infantil de ISEN, y los másteres en Tecnología, Administración y Gestión del Agua, en Biología Molecular y Biotecnología, en Género e Igualdad, en Gestión de la Biodiversidad en Ambientes Mediterráneos, en Investigación, Evaluación y Calidad en Educación, en Bioderecho - Derecho, Ética y Ciencia, en Investigación e Innovación en Educación, y en Comunicación Móvil y Contenido Digital.

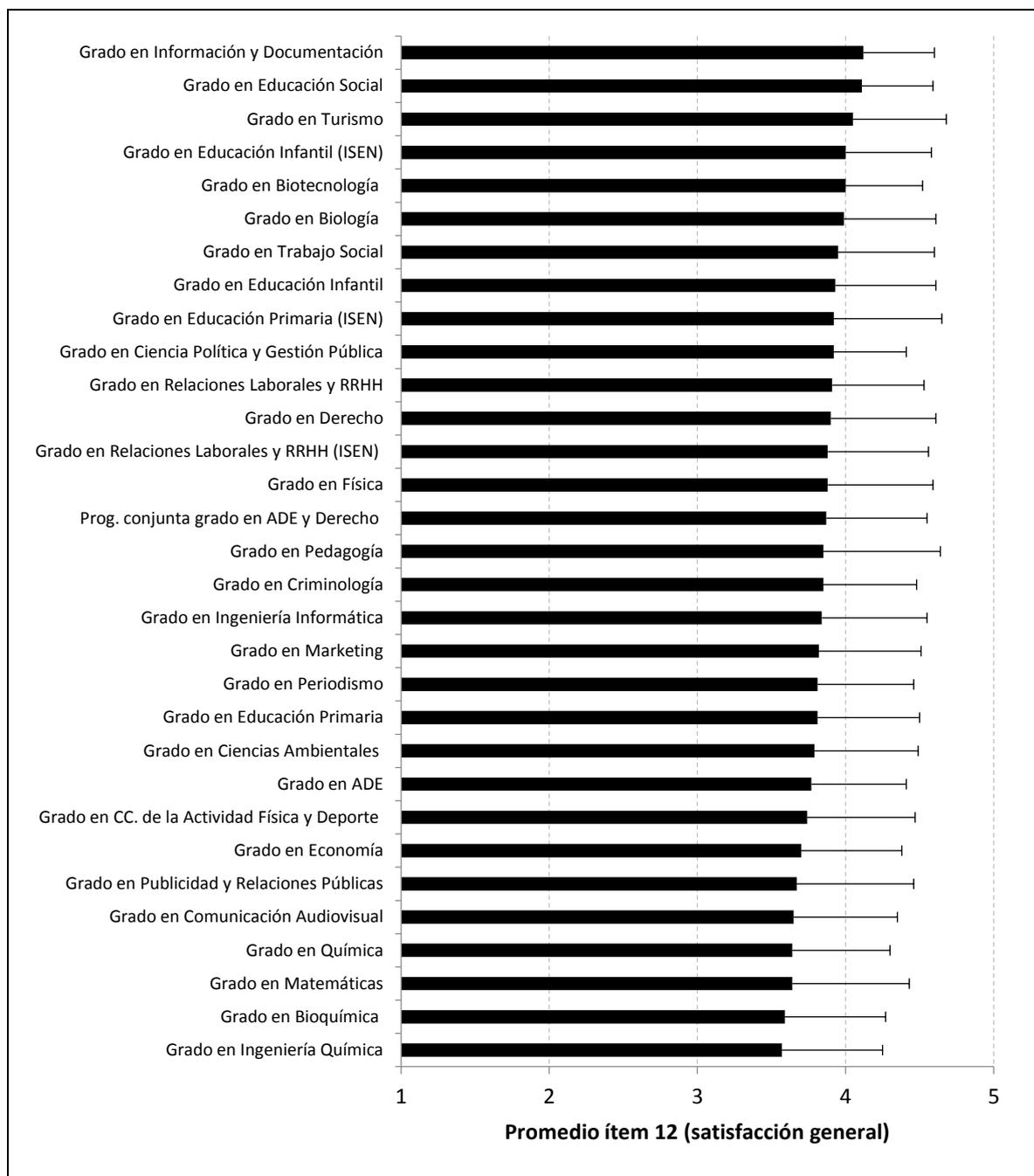


Figura 2. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de grado.

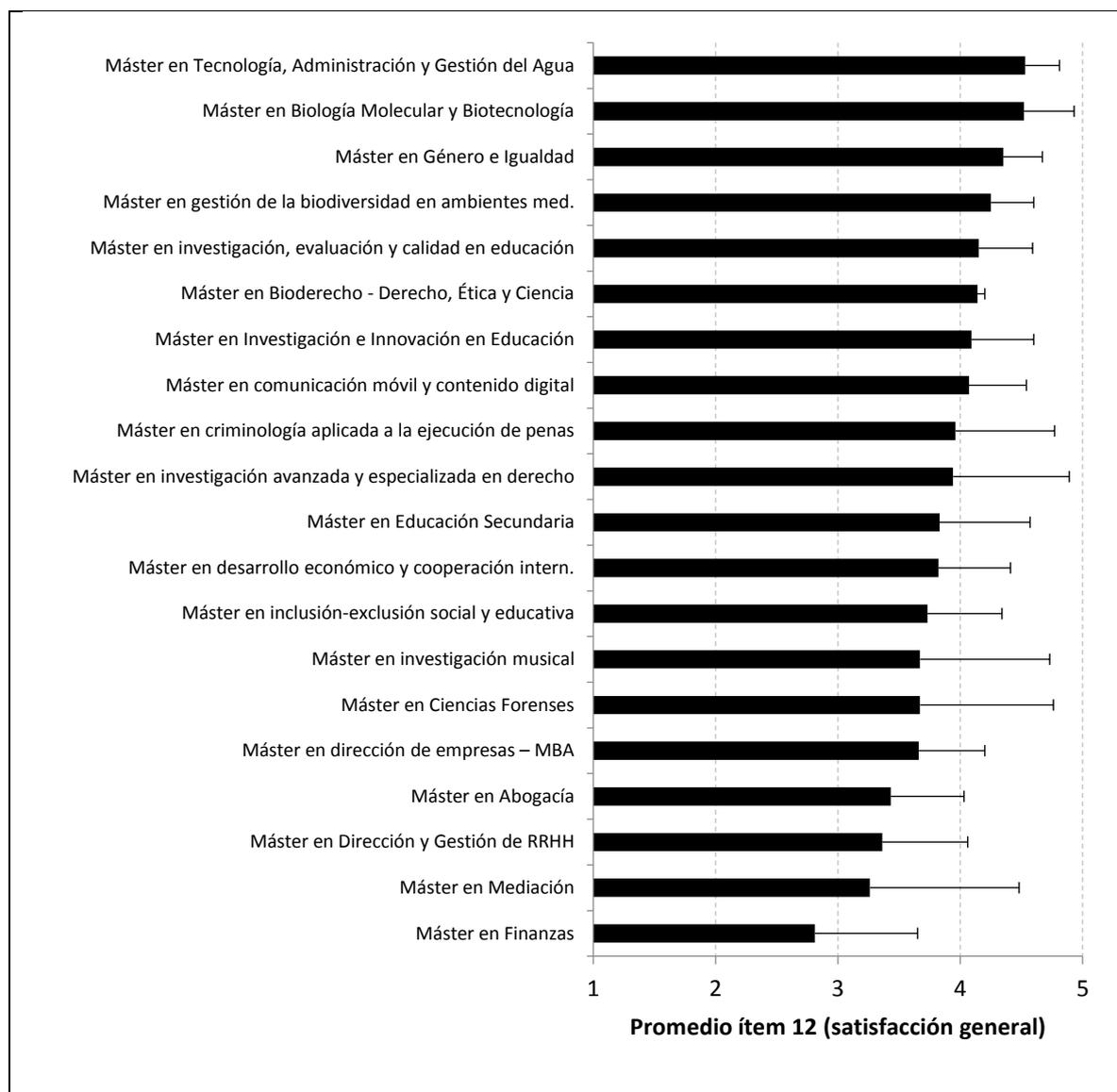


Figura 3. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de máster.

En general podemos concluir que la valoración global que recibe prácticamente todo el profesorado evaluado alcanza un nivel aceptable, con la reseñable presencia de varios casos en los que la valoración debería rotularse entre notable y excelente.

El número de cuestionarios recogidos fue 71.891 para la encuesta sobre el docente y de 54.686 para la encuesta sobre la asignatura, lo que suma un total de 126.577; un registro que supera el número de cuestionarios recogidos en toda la historia de la evaluación de la actividad docente del profesorado en la Universidad



de Murcia. Como es de esperar, puesto que las encuestas se recogen en las propias aulas, la mayoría de los alumnos y alumnas que contestaron el cuestionario informan ser asistentes habituales a clase (solo un 2,27% contestaron no asistir con regularidad a clase). Por otra parte, sólo un 6,23% afirmaron ser repetidores en la asignatura objeto de evaluación.

A simple vista, tampoco parece haber diferencias en las valoraciones entre estudiantes de primera matrícula o repetidores (Media para repetidores=3,83; media para primera matrícula=3,82). Sin embargo, se encuentra una diferencia entre las valoraciones de los estudiantes asistentes habituales y los que no (media para los que asisten siempre o regularmente = 3,82; media para los no asistentes habituales = 3,42), aunque no puede considerarse una diferencia demasiado apreciable, máxime por el escaso peso en los cálculos de los no asistentes.

El porcentaje de encuestas contestadas por mujeres es superior al de hombres (un 61% de mujeres, frente al 39% de hombres), coincidiendo en buena medida con los datos globales del estudiantado de la Universidad. No parece que haya diferencias a la hora de valorar a sus profesores entre hombres y mujeres. Media global para hombres en variable criterio (ítem 12) = 3,81; y para mujeres = 3,83. En la Figura 4, que muestra un gráfico de caja de las puntuaciones del el ítem criterio, aprecia que las puntuaciones muy bajas (por debajo de 2) deben considerarse casos atípicos (*outliers*). Tampoco se aprecia diferencias por género si analizamos las medidas por centros (véase Figura 5).

Con el objetivo de diferenciar la importancia relativa de cada uno de los ítems sobre la satisfacción global (ítem 12) se ha realizado un estudio de regresión tomando como variables predictoras los promedios de cada uno de los 11 ítems del cuestionario sobre la actividad del docente para los diferentes títulos evaluados (véanse tablas 14 y 15 del Anexo III) y como criterio el promedio en el ítem 12. Los resultados generales, tomando todos los títulos analizados, muestran que utilizando el total de ítems podemos explicar el 65,4% de la variabilidad observada en la variable criterio. Este porcentaje es sensiblemente inferior al hallado en el anterior curso académico, que fue del 98,3%. Para tratar de encontrar una explicación a esta discrepancia, se realizaron los mismos análisis por separado para los títulos de grado y de máster. Para los títulos de grado, el porcentaje de varianza explicada por los 11 ítem sobre el ítem criterio fue del 94,7%, que es de magnitud próxima a la del anterior año (hay que tener en cuenta que los datos analizados en el curso 2013/2014 fueron todos de grado, excepto un solo máster). En los másteres, el porcentaje de varianza explicada con el modelo de los 11 ítem es del 68,4% (modelo no significativo con $p > 0,05$), lo que demuestra un patrón distinto de relaciones entre los ítem del cuestionario en los títulos de grado respecto a los de máster. Para tratar de conocer qué ítem del 1 al 11 cargan más en la varianza del ítem criterio en títulos de grado y de máster, se realizaron análisis con distintos modelos de



regresión múltiple, mediante el método *stepwise*. En los grados, con un modelo reducido integrado por los ítems 4 (las actividades facilitan el aprendizaje, $\beta = .391$), 7 (se favorece la participación, $\beta = .342$) y 5 (la explicación ayuda a entender, $\beta = .330$) se logra explicar el 93.3% de la varianza del ítem de satisfacción global. Estos tres ítems del modelo son los mismos que resultaron significativos en el análisis con los datos del curso 2013/2014, de tal forma que se consolida la conclusión de que lo que valoran principalmente los estudiantes a la hora de otorgar una valoración global, según estos resultados estadísticos, es que las actividades faciliten el aprendizaje, que el docente favorezca la participación y que sus explicaciones ayuden a entender la materia. En los másteres, un modelo simple de un único factor, el ítem 9 (recursos didácticos útiles para el estudio, $\beta = .769$) es el que resultó significativo con una varianza explicada del ítem criterio del 59,1%.

Otro análisis, más bien referido a aspectos metodológicos de la propia encuesta, corresponde al ítem 13 (“¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?”). Como ya se ha señalado, este ítem es nuevo respecto a la encuesta de años anteriores y se introdujo con el propósito de servir de control de la validez y fiabilidad del ítem 12, mediante una pregunta indirecta sobre el mismo concepto. Un primer análisis comparativo entre estos dos ítems muestra que la valoración promedio del ítem 13 es menor que la del 12 en todos los títulos, excepto en dos másteres, siendo la diferencia promedio entre ambos ítems de 0,26 puntos (diferencia significativa mediante un t-test, $p < .001$). Esto significa que los estudiantes consideran que la valoración del grupo será inferior a la que otorgan cada uno de ellos individualmente. Por otro lado, la correlación entre el ítem 12 y el 13 es muy elevada en los grados ($r = 0,866$) y un poco menor en los másteres ($r = 0,717$), resultando significativa en ambos casos ($p < 0,05$). De ello se confirma, en primer lugar, la credibilidad y confiabilidad de las respuestas emitidas por el alumnado. En segundo lugar, se percibe también cierta indulgencia, sesgo de cortesía o deseabilidad social en la valoración individual respecto a la estimada para el grupo de iguales. Siguiendo a Fisher (1993)⁴, se podría interpretar que las cuestiones indirectas pueden aportar una indicación mejor de los pensamientos y opiniones reales de una persona que las cuestiones directas, en casos en los que de alguna forma el encuestado pueda percibir presión social o tendencia a una respuesta deseada por el evaluador.

⁴ Fisher, R. J. (1993). Social desirability bias and the validity of indirect questioning. *The Journal of Consumer Research*, 20, 303–315. doi:10.1086/209351.

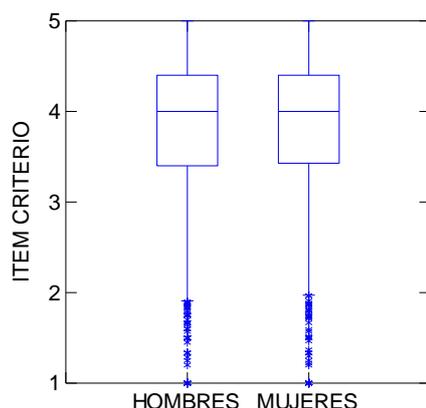


Figura 4. Distribución de puntuaciones de satisfacción global (Ítem 12) por género de los estudiantes

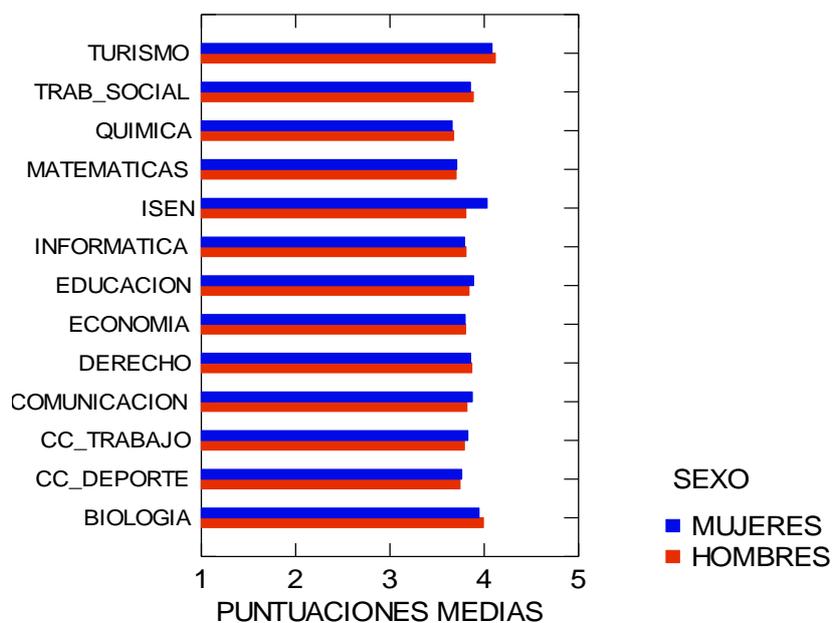


Figura 5. Puntuaciones medias del ítem criterio por centros docentes y género de los estudiantes.

Finalmente, se muestran los resultados por ítem referidos a distintos aspectos de la actividad docente. En la Figura 6 se muestran los resultados en los tres ítems que evalúan la **planificación docente** del profesorado para cada uno de los títulos de grado. Es fácil apreciar que aunque todos los niveles promedio alcanzan valores satisfactorios, el ítem que refiere la coordinación teoría y práctica es el que resulta peor valorado dentro del conjunto. Éste resultado, coincidente con los hallados en los títulos evaluados en el curso 2013/2014, debe servirnos para prestar una mayor

atención a los aspectos que afectan a la coordinación entre las actividades prácticas y los contenidos teóricos en el desarrollo de la docencia.

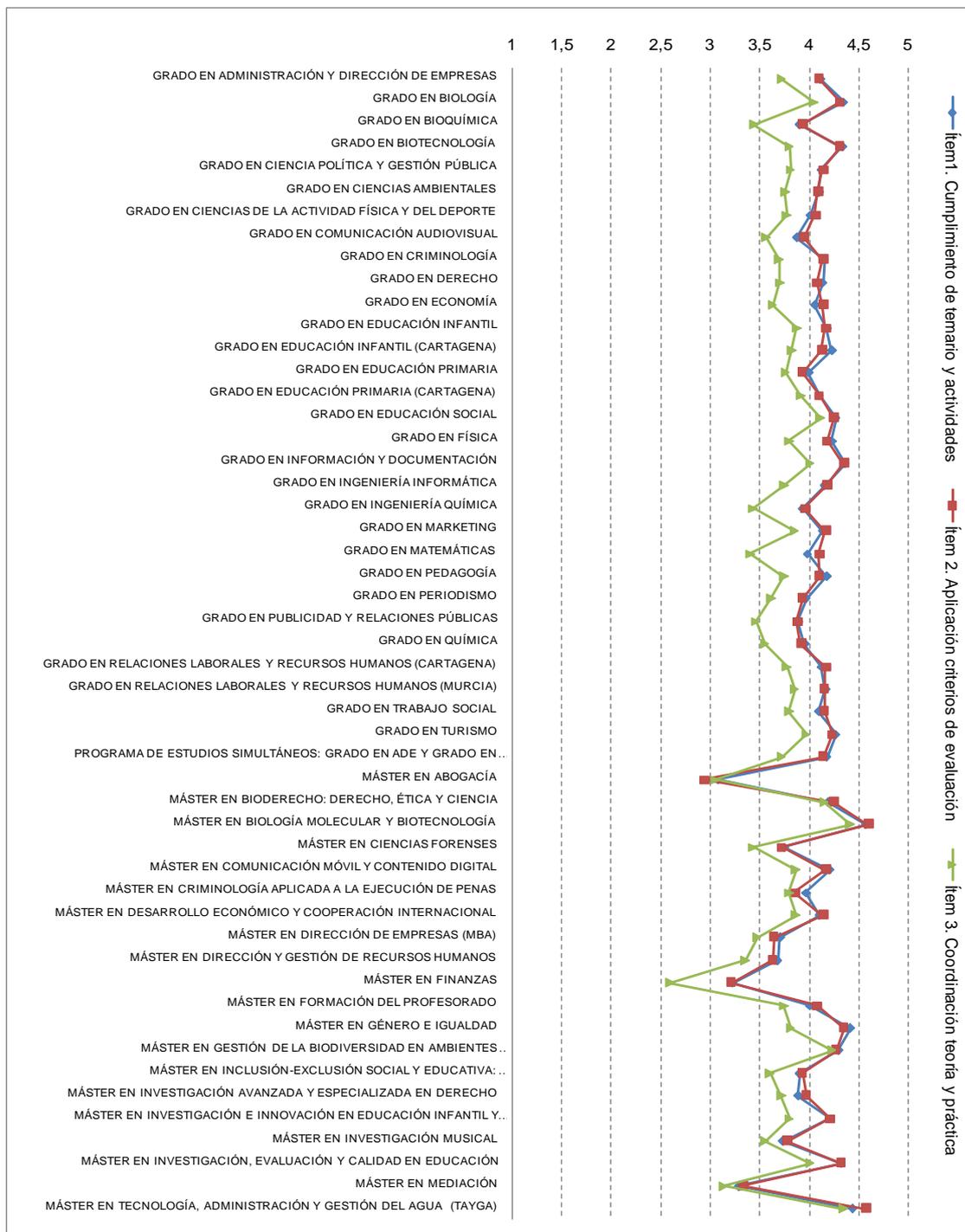


Figura 6. Promedios de los ítems (del 1 al 3) que valoran el desarrollo de lo planificado en la Guía Docente. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.

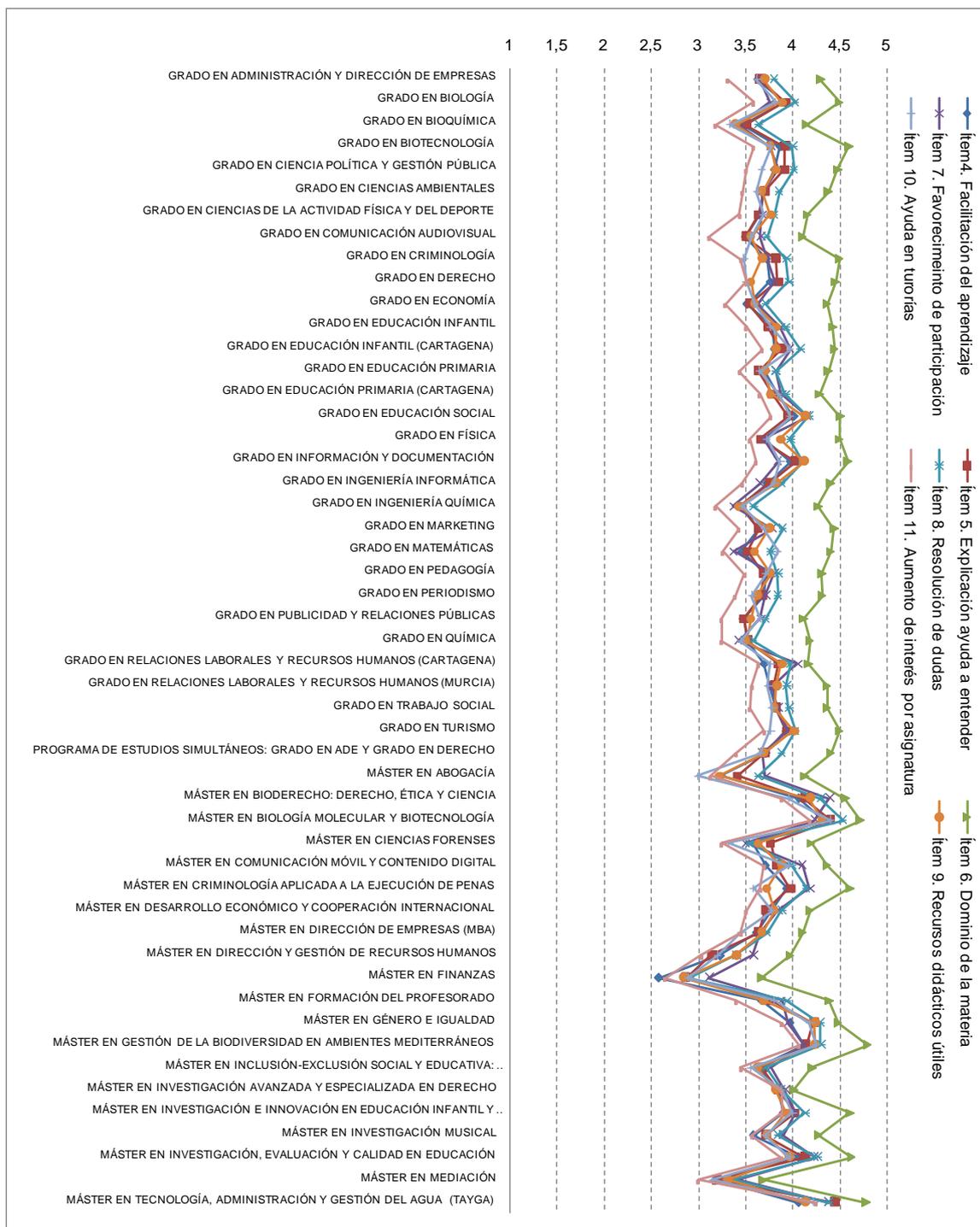


Figura 7. Promedios de los ítems (del 4 al 11) que valoran el desarrollo de competencias docentes. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.

En la Figura 7 se muestran las valoraciones promedio en los ítems que valoran el **desarrollo de las competencias docentes** para cada uno de los títulos evaluados. En este gráfico se puede apreciar que la opinión que tienen los



estudiantes sobre la competencia docente de sus profesores y profesoras es muy elevada en términos generales, con especial valoración por el dominio de la materia que demuestran en sus clases. El resto de elementos son valorados también de forma positiva y con un alto grado de correlación entre ellos.

4.2.2. Satisfacción con la planificación docente (en la Guía Docente)

Los resultados de la encuesta de satisfacción con la asignatura se pueden encontrar en las Tablas 17, 18 y 19 (Anexo IV). Los 5 ítems que la integran valoran diferentes aspectos de la aplicación de la Guía Docente (GD) en el desarrollo de la materia. Los datos de las valoraciones de la asignatura coinciden bastante en las variables descriptivas con la encuesta de profesor. Contestaron un 62,3% de mujeres, un 3% de estudiantes eran no asistentes habituales a clase y un 6,27% eran repetidores en la asignatura objeto de evaluación. De nuevo las valoraciones fueron muy similares al comparar a las mujeres encuestadas con los hombres en los cinco ítems de la encuesta (media global en mujeres = 3,5; media global en hombres = 3,5; ver Tabla 17 para desglose por ítem) y no se aprecian diferencias significativas entre estudiantes de primera matrícula con respecto a los repetidores (media global en primera matrícula = 3,5; media global en repetidores = 3,5; ver Tabla 17 para desglose por ítem). Las diferencias entre valoraciones aumentan entre los asistentes habituales y los que no asisten, valorando estos últimos en promedio un poco peor a sus profesores, aunque de forma no significativa y teniendo en cuenta el escaso número de estudiantes encuestados que declaran no ser asistentes (promedio asistentes habituales = 3,5 y promedio no asistentes = 3,2; ver Tabla 17 para más detalles).

En la Figura 8 muestran los resultados promedio de la valoración de cada título en los cinco ítems que codifican la satisfacción sobre el desarrollo de lo planificado en la GD de la asignatura. Esta figura muestra unos resultados complejos en los que se hace patente la visión global que se ha comentado antes, esta vez asociada a una variación por títulos, con un patrón más sistemático en los grados que en los másteres. En cada caso, se observan diferentes patrones que en su aspecto positivo refieren casi sistemáticamente la ausencia de solapamientos y la adecuación del sistema de evaluación como aspectos mejor valorados. La utilidad de la GD destaca como ítem peor valorado en todos los estudios de grado y en muchos de másteres.

Los promedios de valoración globales de Universidad (véase Figura 9) resultan satisfactorios ya que se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala (promedio global= 3.6). Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro.

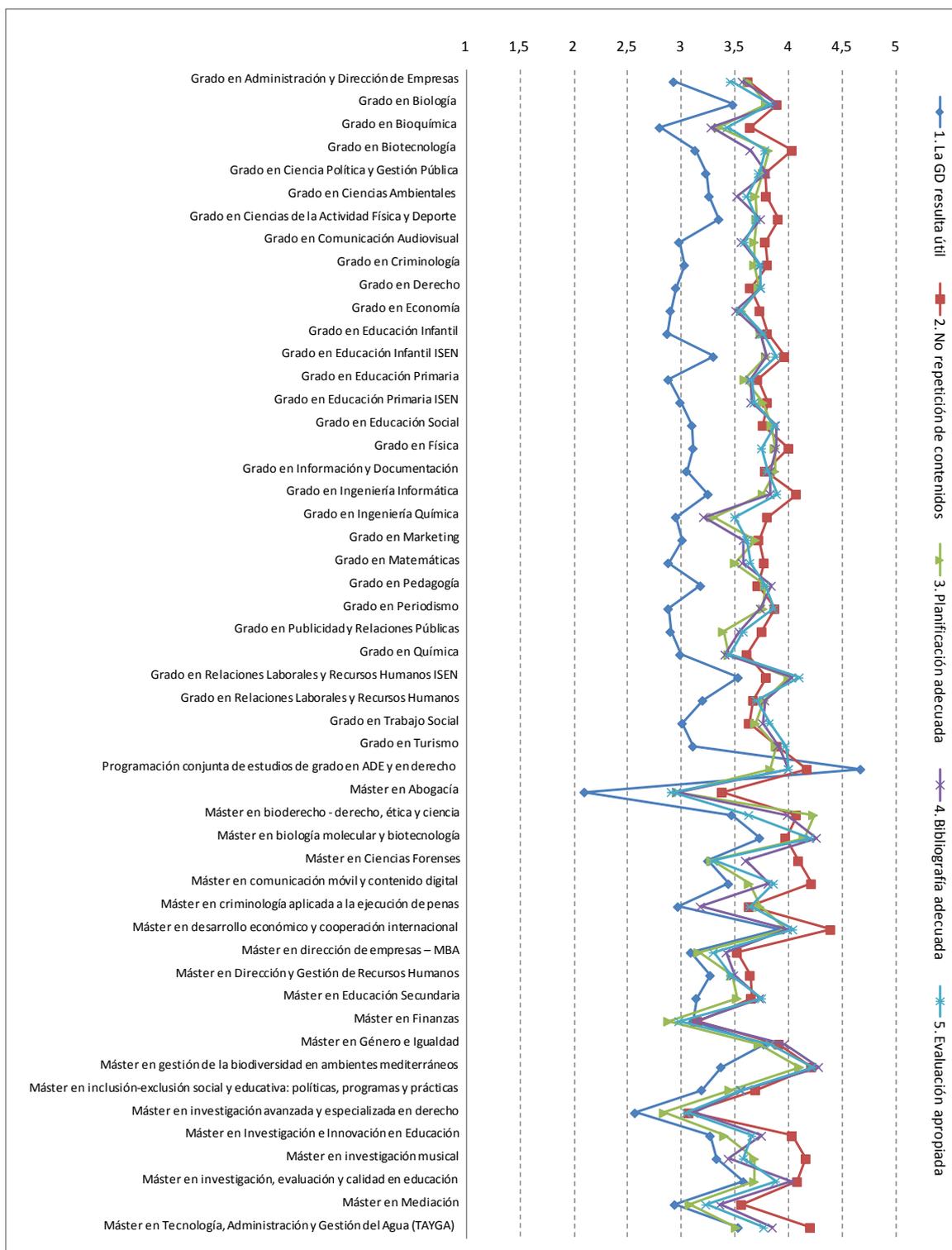


Figura 8. Promedios de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.

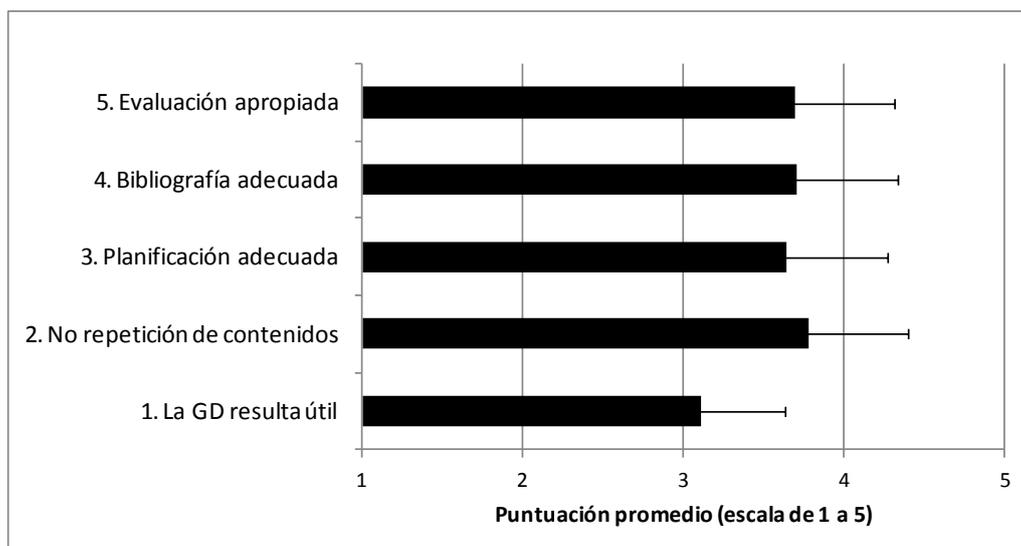


Figura 9. Promedios generales de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Curso 2014/2015.

4.2.3. Análisis de tendencias.

El análisis de tendencias que hemos efectuado es similar al realizado en el informe del anterior curso, y parte de un cálculo previo en el que se computan puntuaciones resumen que cifran los porcentajes de valoraciones favorables (mayores o iguales a 3) o desfavorables (inferiores a 3) (ver Tablas 20 y 21 en el Anexo V). En dichas tablas se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global de la Unidad para la Calidad, tanto correspondientes al curso 2014/15 como a cursos anteriores, para poder analizar tendencias. No se incluyen, en ningún caso los resultados correspondientes a peticiones individuales de profesores no incluidas en dicha planificación y, conforme a los acuerdos de Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones con menos de 10 respuestas de alumnos.

Con el porcentaje de valoraciones favorables obtenido en diferentes cursos académicos podemos establecer una regresión lineal que nos permita establecer la proyección sobre un valor futuro⁵. Los valores de proyección pueden definirse o bien como el valor pronosticado para la próxima evaluación (si se confirma la tendencia observada) o como la pendiente de la recta de regresión, que indica la variación esperable (en términos positivos o negativos) para la evaluación siguiente

⁵ Cálculo únicamente realizable en aquellos casos en los que se cuenten con datos de, al menos, dos cursos académicos evaluados.

(ver Tablas 22 y 23 en el Anexo V). En la Figura 10 y Figura 11 se muestran las tendencias observadas en las titulaciones de grado y máster, respectivamente, en las que ha sido posible obtener una regresión. El valor representado indica la pendiente de la recta de regresión construida a partir de las evaluaciones de los últimos 6 años.

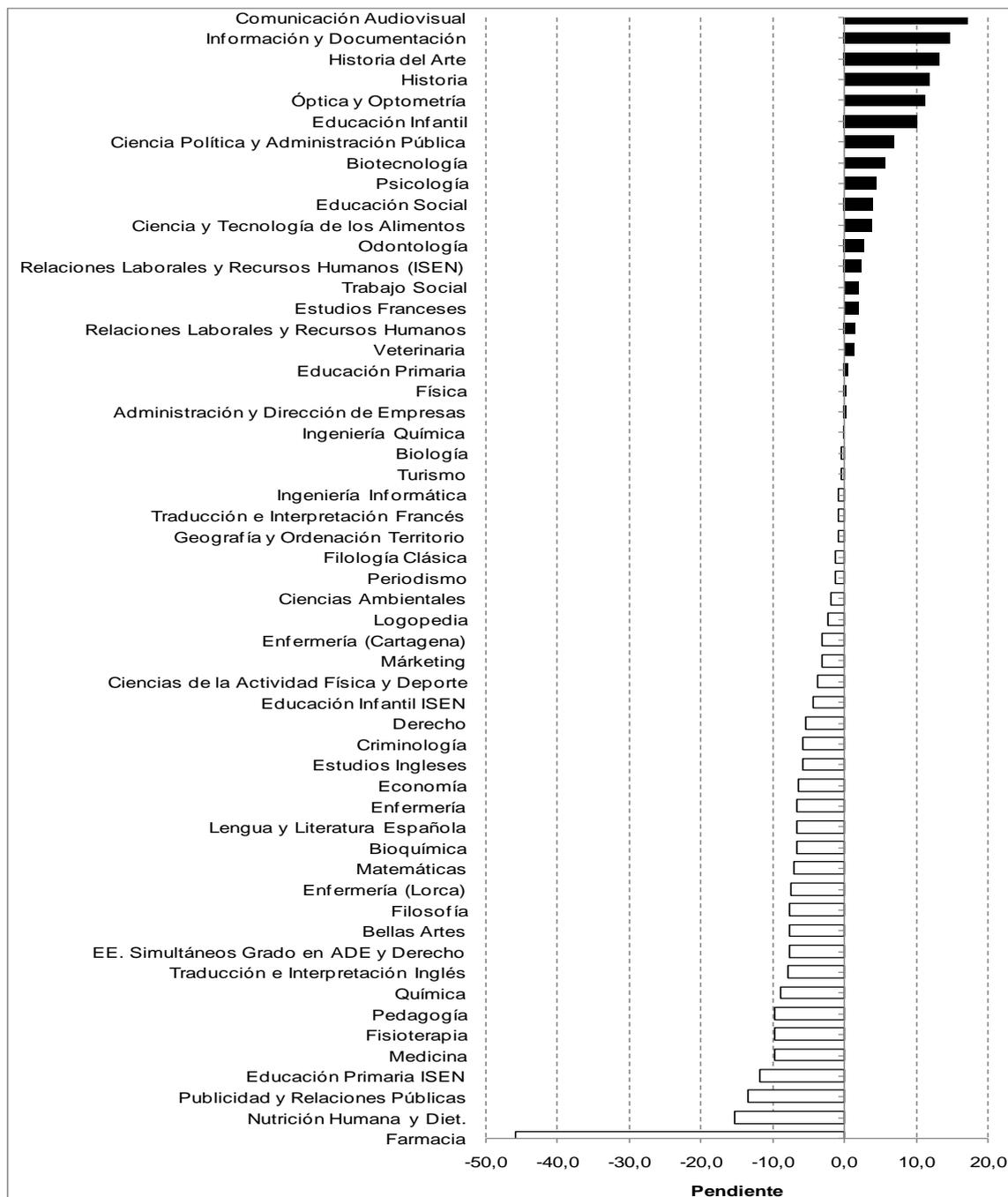


Figura 10. Tendencias observadas en las titulaciones de grado (pendiente en la recta de regresión)

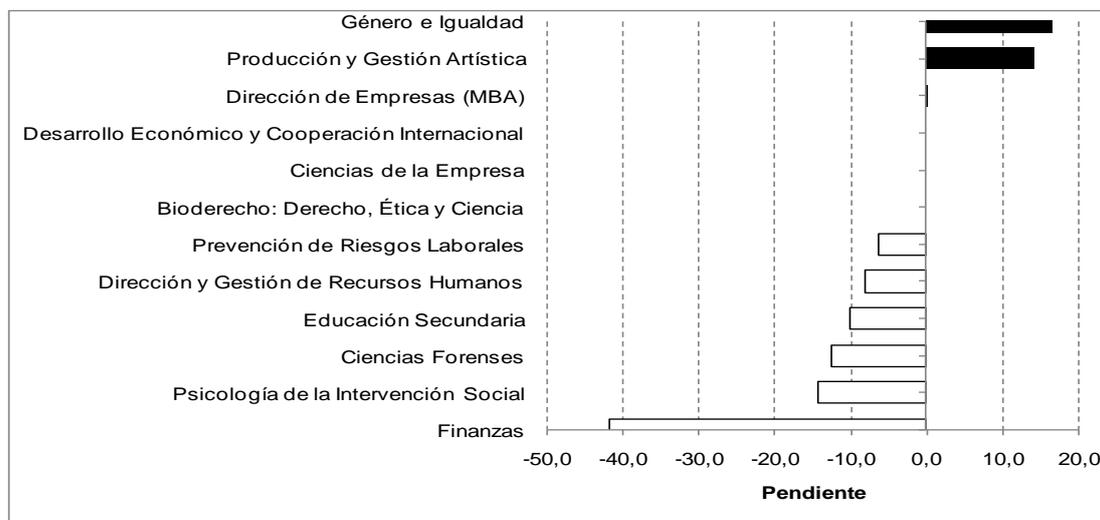


Figura 11. Tendencias observadas en las titulaciones de máster (pendiente en la recta de regresión)

Como ya se ha dicho en la presentación de este informe, los resultados generales obtenidos en el análisis de tendencias para los diferentes títulos resultan satisfactorios en términos generales. El estudio de las pendientes de regresión nos muestra que las variaciones se mantienen en su gran mayoría en el intervalo (-10, +10) lo que indica una gran estabilidad que asociada a los niveles de valoración observados (superiores al punto medio de la escala) nos permiten sentirnos aceptablemente satisfechos con las valoraciones obtenidas.

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso hacer notar que el área total de las tendencias en la zona negativa es superior a la que encontramos en la zona positiva (ver Figura 10 y Figura 11). El promedio global de las tendencias en los títulos de grado es superior a los 2 puntos negativos. Este resultado se debe en gran parte a la presencia de un caso extremo (que aporta un descenso negativo mayor de 45 puntos). Cuando excluimos ese caso observamos una débil tendencia negativa del 1,3%. Este resultado debe hacernos reflexionar sobre los aspectos que pueden estar detrás del mismo, así como de las acciones de mejora para revertir la tendencia o prevenir futuros descensos.

5. CONCLUSIONES

El proceso de evaluación de las opiniones de los alumnos sobre las asignaturas y la docencia recibida se ha desarrollado en el curso 14/15 con notables novedades respecto al curso anterior (evaluación en el aula e inclusión de la modalidad de



respuesta mediante dispositivo móvil). Los resultados han sido más que satisfactorios tanto en la metodología empleada como en las valoraciones del alumnado.

El nuevo procedimiento de recogida de datos ha permitido aumentar la participación de los estudiantes y, por lo tanto, la representatividad de los resultados, además de mejorar la eficiencia del proceso. La respuesta por dispositivo móvil agiliza y abarata el proceso respetando los principios de la evaluación anónima de las opiniones de los alumnos que asisten a clase. Los resultados han sido excelentes ya que hemos conseguido registrar el mayor número de encuestas de toda la historia de nuestra universidad en este tipo de evaluaciones.

Los resultados globales de satisfacción obtenidos se ajustan a los objetivos de calidad docente de nuestra Universidad (promedio general de 3,84 puntos en una escala de 1 a 5). Los distintos análisis estadísticos realizados han mostrado los siguientes aspectos de la evaluación realizada: a) los resultados globales por títulos muestran en algunos casos valores excelentes, en la gran mayoría notables y alguna excepción en el límite de lo aceptable; b) no se han hallado diferencias en las valoraciones por género de los estudiantes; c) las tendencias, en general, son estables, aunque predominan los pronósticos de futuros descensos que de aumentos en la satisfacción; d) la valoración general que los estudiantes otorgan a sus docentes se basa en aspectos distintos en los títulos de grado (se valoran más dotes docentes y motivadoras) que en los de máster (se valoran más los recursos usados); y e) en la encuesta sobre las asignaturas destaca que los estudiantes valoran positivamente el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. Por el contrario, la utilidad de la Guía Docente es un aspecto a mejorar.

En todo caso, corresponde a cada centro analizar estos resultados por títulos dentro de cada contexto y plantear, en su caso, acciones de mejora orientadas a promover una mejor calidad docente.



Anexo I: Ficha Técnica y Cuestionarios

FICHA TECNICA	
Periodo de Evaluación	Curso académico 2014-2015
Recogida de datos	La mayoría de los datos fueron recogidos en Noviembre y Diciembre de 2014 y enero de 2015 para las asignaturas de primer cuatrimestre y Febrero, Marzo, abril, Mayo y Junio de 2015 para las de segundo cuatrimestre y anuales
Total cuestionarios recogidos	71.891 encuestas de profesor y 54.686 de asignatura (Total: 126.577)
Instrumento de Evaluación	C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia)
Análisis de datos	ECU (Aplicación de la Unidad para la Calidad)
Análisis de consistencia interna	Se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown.

Tabla 1. Ficha técnica de la encuesta



01.- Sexo del alumno	02.- ¿Asistes regularmente a clase?	03.- ¿Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura?
----------------------	-------------------------------------	---

Valora las siguientes cuestiones SOBRE LA ASIGNATURA de referencia:

1. Para planificar la asignatura me resulta útil consultar la Guía Docente
2. La asignatura no repite los contenidos de otras asignaturas
3. La planificación de las actividades de clase (fecha, duración, etc.) es adecuada para cumplir los objetivos de la asignatura
4. La bibliografía que utiliza el/la profesor/a es adecuada (comprensible, actualizada, completa, ...) para preparar la asignatura
5. El sistema de evaluación me parece apropiado para valorar el aprendizaje y los conocimientos de los estudiantes

Tabla 2. Cuestionario sobre la asignatura

Nota: la encuesta sufrió unas pequeñas modificaciones formales (lenguaje no sexista y aspectos lingüísticos) respecto a la encuesta usada en anteriores años.



01.- Sexo del alumno 02.- Asistes regularmente a clase 03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura

Valora las siguientes cuestiones SOBRE EL PROFESOR en la asignatura de referencia

DESARROLLO DE LO PLANIFICADO
1. El/la profesor/a cumple con el temario y actividades (propuestos en la guía docente) de la asignatura
2. El profesor está aplicando los criterios de evaluación recogidos en la Guía Docente
3. Las actividades teóricas y prácticas están bien coordinadas
DESARROLLO DE COMPETENCIAS DOCENTES
4. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a facilitan el aprendizaje (conocimiento y habilidades)
5. Las explicaciones de el/la profesor/a me ayudan a entender los contenidos de la asignatura
6. El/la profesor/a domina la materia
7. El/la profesor/a favorece la participación de los estudiantes en clase
8. El/la profesor/a resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas
9. Los recursos didácticos usados (pizarra, medios audiovisuales, material en la red virtual, etc.) resultan útiles y adecuados para las clases y el estudio
10. En las tutorías (tanto en las presenciales como en el aula virtual) estoy satisfecho con la ayuda recibida por el/la profesor/a
11. El/la profesor/a ha logrado aumentar mi interés por los contenidos y habilidades impartidos en la asignatura
GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL - RESULTADOS
12. Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores
13. ¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?

Tabla 3. Cuestionario para valorar el grado de satisfacción con la docencia del profesor.

Nota: los ítem 1 al 12 fueron modificados para incluir un lenguaje no sexista y mejorar la expresión lingüística, respecto al cuestionario empleado en anteriores años. Fue creado un ítem nuevo, el ítem 13, con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12 (véase análisis específico del ítem 13)



Anexo II: Distribución de cuestionarios por centros y títulos, y por modalidad de registro (móvil o papel)

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E01 (Biología)	GRADO EN BIOLOGÍA	3.356	195	17,2
	GRADO EN BIOTECNOLOGÍA	1.772	60	29,5
	GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES	2.125	86	24,7
	MÁSTER EN BIOINFORMÁTICA	33	6	5,5
	MÁSTER EN BIOLOGÍA MOLECULAR Y BIOTECNOLOGÍA	193	12	16,1
	MÁSTER EN CIENCIAS FORENSES	147	18	8,2
	MÁSTER EN GESTIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN AMBIENTES MEDITERRÁNEOS	113	10	11,3
	MÁSTER EN GESTIÓN DE RECURSOS PESQUEROS Y ACUICULTURA	20	2	10
	MÁSTER EN TECNOLOGÍA, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DEL AGUA (TAYGA)	76	11	6,9
	subtotal	7.835	400	19,6
0E03 (Química)	GRADO EN BIOQUÍMICA	2.374	62	38,3
	GRADO EN FÍSICA	642	37	17,4
	GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	2.000	70	28,6
	GRADO EN QUÍMICA	2.084	75	27,8
	MÁSTER EN QUÍMICA FINA Y MOLECULAR	67	8	8,4
	subtotal	7.167	252	28,4
0E04 (Derecho)	GRADO EN CIENCIA POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA	433	32	13,5
	GRADO EN CRIMINOLOGÍA	1.492	48	31,1
	GRADO EN DERECHO	4.008	221	18,1
	MÁSTER EN ABOGACÍA	183	5	36,6
	MÁSTER EN BIODERECHO: DERECHO, ÉTICA Y CIENCIA	102	8	12,7
	MÁSTER EN CRIMINOLOGÍA APLICADA A LA EJECUCIÓN DE PENAS	60	8	7,5
	MÁSTER EN GÉNERO E IGUALDAD	37	5	7,4
	MÁSTER EN INVESTIGACIÓN AVANZADA Y ESPECIALIZADA EN DERECHO	223	44	5,1
	PROGRAMA DE ESTUDIOS SIMULTÁNEOS: GRADO EN ADE Y GRADO EN DERECHO	1.686	63	26,8
	subtotal	8.224	434	18,9
0E22 (Informática)	GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	3.613	194	18,6
	MÁSTER EN NUEVAS TECNOLOGÍAS EN INFORMÁTICA	25	6	4,2
	subtotal	3.638	200	18,2



0E28 (Matemáticas)	GRADO EN MATEMÁTICAS	1.015	45	22,6
	PROGRAMA DE ESTUDIOS SIMULTÁNEOS: GRADO EN MATEMÁTICAS Y GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	32	3	10,7
	subtotal	1.047	48	21,8
	<hr/>			
0E30 (Educación)	GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL	3.428	99	34,6
	GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	7.836	256	30,6
	GRADO EN EDUCACIÓN SOCIAL	1.326	65	20,4
	GRADO EN PEDAGOGÍA	2.362	80	29,5
	MÁSTER EN EDUCACIÓN Y MUSEOS: PATRIMONIO, IDENTIDAD Y MEDIACIÓN CULTURAL	12	7	1,7
	MÁSTER EN FORMACIÓN DEL PROFESORADO	1.698	125	13,6
	MÁSTER EN GOBIERNO, ADMINISTRACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS	58	14	4,1
	MÁSTER EN INCLUSIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA: POLÍTICAS, PROGRAMAS Y PRÁCTICAS	763	37	20,6
	MÁSTER EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA	340	19	17,9
	MÁSTER EN INVESTIGACIÓN MUSICAL	81	7	11,6
	MÁSTER EN INVESTIGACIÓN, EVALUACIÓN Y CALIDAD EN EDUCACIÓN	224	16	14
	MÁSTER EN INVESTIGACION, PRODUCCION Y GESTION ARTISTICA	25	4	6,25
	MÁSTER EN ORIENTACIÓN, ASESORAMIENTO Y MEDIACIÓN FAMILIAR	30	3	10
	subtotal	22.868	980	23,3
<hr/>				
0E37 (Economía)	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS	6.271	326	19,2
	GRADO EN ECONOMÍA	1.700	57	29,8
	GRADO EN MARKETING	970	41	23,7
	MÁSTER EN CIENCIAS DE LA EMPRESA	14	2	7
	MÁSTER EN DESARROLLO ECONÓMICO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL	145	12	12,1
	MÁSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS (MBA)	516	28	18,4
	MÁSTER EN FINANZAS	137	12	11,4
	subtotal	9.753	478	20,4
<hr/>				
0E38 (CC. Trabajo)	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS (MURCIA)	2.486	120	20,7
	MÁSTER EN DESARROLLO LOCAL Y EMPLEO	6	4	1,5
	MÁSTER EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS	270	16	17,9
	MÁSTER EN ORIENTACIÓN E INTERMEDIACIÓN LABORAL	64	10	6,4



	MÁSTER EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	71	8	8,9
	subtotal	2.897	158	18,3
0E39 (Comunicación)	GRADO EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL	1.018	38	26,8
	GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN	372	33	11,3
	GRADO EN PERIODISMO	933	35	26,7
	GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	1.269	38	33,4
	MÁSTER EN COMUNICACIÓN MÓVIL Y CONTENIDO DIGITAL	105	10	10,5
	PROG ESTUDIOS SIMULT. GRADO EN PERIODISMO Y GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN	39	3	13
	subtotal	3.736	157	23,8
0E40 (CC. Deporte)	GRADO EN CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE	1.986	67	29,6
	subtotal	1.986	67	29,6
0E43 (Trab. Social)	GRADO EN TRABAJO SOCIAL	1.541	71	21,7
	MÁSTER EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE E INTERVENCIÓN SOCIAL	21	2	10,5
	MÁSTER EN MEDIACIÓN	154	10	15,4
	subtotal	1.716	83	20,7
0E92 (Turismo)	GRADO EN TURISMO	935	51	18,3
	MÁSTER EN GESTIÓN HOTELERA	24	7	3,4
	subtotal	959	58	16,5
0E94 (ISEN)	GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL (CARTAGENA)	966	28	34,5
	GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA (CARTAGENA)	1.757	76	23,1
	GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS (CARTAGENA)	229	30	7,7
	subtotal	2.952	134	22,0
TOTAL		79.463	3.697	21,5

Tabla 4. Encuestas y evaluaciones por centros y títulos. Curso 2014/2015

Nota: cada encuesta es un cuestionario administrado; cada evaluación es un profesor por cada una de sus asignaturas; la tasa de respuesta es el promedio de respuestas (encuestas) por cada evaluación (profesor x asignatura)



Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
Letras	GRADO EN ESTUDIOS INGLESES	135	3	45
	GRADO EN LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLAS	283	5	56,6
	GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN FRANCÉS	61	4	15,2
	GRADO EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN INGLÉS	86	2	43
	subtotal	565	14	40,4
Bellas Artes	GRADO EN BELLAS ARTES	358	15	23,9
	subtotal	358	15	23,9
Enfermería	GRADO EN ENFERMERÍA	145	6	24,2
	subtotal	145	6	24,2
Medicina	GRADO EN FISIOTERAPIA	32	1	32
	GRADO EN MEDICINA	27	2	13,5
	LICENCIADO EN MEDICINA Y CIRUGÍA	19	1	19
	subtotal	78	4	19,5
Psicología	Grado en Psicología	438	17	25,8
	subtotal	438	17	25,8
Veterinaria	GRADO EN VETERINARIA	40	1	40,0
	subtotal	40	1	40,0
TOTAL		1.624	57	28,5

Tabla 5. Distribución por centros y titulaciones de cuestionarios realizados de forma extraordinaria. Curso 2014/2016



CENTRO	A Total Evaluaciones	B Evaluaciones sólo con móvil	C Evaluaciones sólo en papel	D Evaluaciones con móvil y papel	E=B+D Evaluaciones con móvil
TOTAL	1.688	992	387	309	1.301
0E01(Biología)	249	102	79	68	170
0E03(Química)	149	82	56	11	93
0E04(Derecho)	207	136	34	37	173
0E06(Letras)	5	2	1	2	4
0E22(Informática)	112	103	4	5	108
0E27(Psicología)	16	10	4	2	12
0E28(Matemáticas)	20	16	1	3	19
0E30(Educación)	333	155	123	55	210
0E36(Bellas Artes)	19	9	4	6	15
0E37(Economía)	237	191	31	15	206
0E38(CC. Trabajo)	63	42	8	13	55
0E39(Comunicación)	91	60	17	14	74
0E40(CC. Deporte)	35	26	9	0	26
0E43(Trab. Social)	36	22	5	9	31
0E44(Enfermería)	4	4	0	0	4
0E92(Turismo)	44	19	11	14	33
0E94(ISEN)	68	13	0	55	68

Tabla 6. Comparación de evaluaciones realizadas con móvil y realizadas con encuestas en papel

Nota: Las evaluaciones de los centros de Letras, Psicología, Bellas Artes y Enfermería fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura/grupo	% encuestas con móvil / matrículas
TOTAL	32.265	21.290	65,98	107.271	19,85
0E01(Biología)	4.045	2.284	56,46	14.544	15,70
0E03(Química)	3.894	2.107	54,11	10.916	19,30
0E04(Derecho)	3.231	2.281	70,60	15.912	14,34
0E06(Letras)	136	92	67,65	433	21,25
0E22(Informática)	1.740	1.636	94,02	5.969	27,41
0E27(Psicología)	423	277	65,48	2.602	10,65
0E28(Matemáticas)	376	337	89,63	762	44,23
0E30(Educación)	7.654	4.409	57,60	17.738	24,86
0E36(Bellas Artes)	383	237	61,88	1.250	18,96
0E37(Economía)	3.677	3.058	83,17	16.050	19,05
0E38(CC. Trabajo)	995	729	73,27	4.537	16,07
0E39(Comunicación)	2.233	1.373	61,49	5.581	24,60
0E40(CC. Deporte)	669	413	61,73	3.004	13,75
0E43(Trab. Social)	538	427	79,37	2.308	18,50
0E44(Enfermería)	74	74	100	404	18,32
0E92(Turismo)	556	290	52,16	2.393	12,12
0E94(ISEN)	1.641	1.266	77,15	2.868	44,14

Tabla 7. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados

Nota: Las evaluaciones de los centros de Letras, Psicología, Bellas Artes y Enfermería fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



CENTRO	Total encuestas	Evaluaciones realizadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	32.265	1.688	19,11	21.290	12,61
0E01(Biología)	4.045	249	16,24	2.284	9,17
0E03(Química)	3.894	149	26,13	2.107	14,14
0E04(Derecho)	3.231	207	15,61	2.281	11,02
0E06(Letras)	136	5	27,2	92	18,4
0E22(Informática)	1.740	112	15,54	1.636	14,61
0E27(Psicología)	423	16	26,44	277	17,31
0E28(Matemáticas)	376	20	18,8	337	16,85
0E30(Educación)	7.654	333	22,98	4.409	13,24
0E36(Bellas Artes)	383	19	20,16	237	12,47
0E37(Economía)	3.677	237	15,51	3.058	12,90
0E38(CC. Trabajo)	995	63	15,79	729	11,57
0E39(Comunicación)	2.233	91	24,54	1373	15,09
0E40(CC. Deporte)	669	35	19,11	413	11,8
0E43(Trab. Social)	538	36	14,94	427	11,86
0E44(Enfermería)	74	4	18,5	74	18,5
0E92(Turismo)	556	44	12,64	290	6,59
0E94(ISEN)	1.641	68	24,13	1.266	18,62

Tabla 8. Tasas de respuesta por asignatura y profesor para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil, segundo cuatrimestre

Nota: Las evaluaciones de los centros de Letras, Psicología, Bellas Artes y Enfermería fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



CENTRO	A Asignaturas evaluadas	B Asignaturas sólo con móvil	C Asignaturas sólo en papel	D Asignaturas con móvil y papel	E=B+D Asignaturas con móvil
TOTAL	744	314	211	219	533
0E01(Biología)	72	17	32	23	40
0E03(Química)	65	37	23	5	43
0E04(Derecho)	90	33	24	33	66
0E06(Letras)	4	1	1	2	3
0E22(Informática)	22	17	1	4	21
0E27(Psicología)	2	1	0	1	2
0E28(Matemáticas)	17	12	3	2	14
0E30(Educación)	160	40	79	41	81
0E36(Bellas Artes)	16	7	2	7	14
0E37(Economía)	70	34	13	23	57
0E38(CC. Trabajo)	30	12	7	11	23
0E39(Comunicación)	60	41	9	10	51
0E40(CC. Deporte)	30	22	8	0	22
0E43(Trab. Social)	19	10	2	7	17
0E44(Enfermería)	1	1	0	0	1
0E92(Turismo)	31	15	6	10	25

Tabla 9. Comparación de asignaturas evaluadas con móvil y con encuestas en papel

Nota: Las evaluaciones de los centros de Letras, Psicología, Bellas Artes y Enfermería fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura/grupo	% encuestas con móvil/matriculas
TOTAL	23.053	14.700	63.77	91.399	16.08
0E01 (Biología)	1.607	761	47.36	4.581	16.61
0E03 (Química)	1.839	951	51.71	4.695	20.26
0E04 (Derecho)	2.495	1.540	61.72	26.272	5.86
0E06 (Letras)	136	92	67.65	616	14.94
0E22 (Informática)	933	871	93.35	2.854	30.52
0E27 (Psicología)	215	176	81.86	518	33.98
0E28 (Matemáticas)	352	272	77.27	1.193	22.80
0E30 (Educación)	6.783	3.765	55.51	16.995	22.15
0E36 (Bellas Artes)	384	236	61.46	1.065	22.16
0E37 (Economía)	3101	2.418	77.97	15.135	15.98
0E38 (CC. Trabajo)	858	617	71.91	4.251	14.51
0E39 (Comunicación)	1.381	916	66.33	3.988	22.97
0E40 (CC. Deporte)	567	364	64.20	2.522	14.43
0E43 (Trab. Social)	376	300	79.79	1.938	31.98
0E44 (Enfermería)	37	37	100.00	202	18.32
0E92 (Turismo)	489	254	51.94	1.789	14.20
0E94 (ISEN)	1.500	1.130	75.33	2.785	40.57

Tabla 10. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados para encuesta de asignatura

Nota 1: Las evaluaciones de los centros de Letras, Psicología, Bellas Artes y Enfermería fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.

Nota 2: Aunque los valores porcentuales del número de encuestas recogidas con móvil con respecto del total de matriculados pueda parecer muy bajo en algunos centros, hay que tener en cuenta que la población objetivo de las encuestas de satisfacción de alumnos con la actividad docente de sus profesores no debe considerarse el total de matriculados, sino los alumnos que asisten habitualmente a clase.



CENTRO	Total encuestas	Asignaturas evaluadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	23.053	744	30.99	14.700	19.76
0E01 (Biología)	1.607	72	22.32	761	10.57
0E03 (Química)	1.839	65	28.29	951	14.63
0E04 (Derecho)	2.495	90	27.72	1.540	17.11
0E06 (Letras)	136	4	34.00	92	23.00
0E22 (Informática)	933	22	42.41	871	39.59
0E27 (Psicología)	215	2	107.50	176	88.00
0E28 (Matemáticas)	352	17	20.71	272	16.00
0E30 (Educación)	6.783	160	42.39	3.765	23.53
0E36 (Bellas Artes)	384	16	24.00	236	14.75
0E37 (Economía)	3.101	70	44.3	2.418	34.54
0E38 (CC. Trabajo)	858	30	28.6	617	20.57
0E39 (Comunicación)	1.381	60	23.02	916	15.27
0E40 (CC. Deporte)	567	30	18.90	364	12.13
0E43 (Trab. Social)	376	19	19.79	300	15.79
0E44 (Enfermería)	37	1	37.00	37	37.00
0E92 (Turismo)	489	31	15.77	254	8.19
0E94 (ISEN)	1.500	55	27.27	1.130	20.55

Tabla 11. Tasas de respuesta por asignatura profesor para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil, segundo cuatrimestre

Nota: Las evaluaciones de los centros de Letras, Psicología, Bellas Artes y Enfermería fueron solicitadas fuera de turno, por eso sus valores son tan bajos.



ANEXO III: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con la actividad docente

Titulación (grados)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Grado en Administración y Dirección de Empresas	3,77	0,64	259
Grado en Biología	3,99	0,62	137
Grado en Bioquímica	3,59	0,68	62
Grado en Biotecnología	4,00	0,52	59
Grado en Ciencia Política y Gestión Pública	3,92	0,49	21
Grado en Ciencias Ambientales	3,79	0,70	78
Grado en Ciencias de la Actividad Física y Deporte	3,74	0,73	53
Grado en Comunicación Audiovisual	3,65	0,70	26
Grado en Criminología	3,85	0,63	43
Grado en Derecho	3,90	0,71	158
Grado en Economía	3,70	0,68	50
Grado en Educación Infantil	3,93	0,68	94
Grado en Educación Infantil (ISEN)	4,00	0,58	24
Grado en Educación Primaria	3,81	0,69	236
Grado en Educación Primaria (ISEN)	3,92	0,73	68
Grado en Educación Social	4,11	0,48	47
Grado en Física	3,88	0,71	32
Grado en Información y Documentación	4,12	0,48	11
Grado en Ingeniería Informática	3,84	0,71	141
Grado en Ingeniería Química	3,57	0,68	60
Grado en Marketing	3,82	0,69	34
Grado en Matemáticas	3,64	0,79	41
Grado en Pedagogía	3,85	0,79	72
Grado en Periodismo	3,81	0,65	29
Grado en Publicidad y Relaciones Públicas	3,67	0,79	34
Grado en Química	3,64	0,66	73
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (ISEN)	3,88	0,68	7
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	3,91	0,62	100
Grado en Trabajo Social	3,95	0,65	68
Grado en Turismo	4,05	0,63	36
Programación conjunta estudios de grado en ADE y Grado en Derecho	3,87	0,68	59

Tabla 12. Estadísticos descriptivos por Títulos de Grado de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2014/15.



Titulación (másteres)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Máster en Abogacía	3,43	0,60	5
Máster en Bioderecho - Derecho, Ética y Ciencia	4,14	0,06	4
Máster en Biología Molecular y Biotecnología	4,52	0,41	12
Máster en Ciencias Forenses	3,67	1,09	8
Máster en comunicación móvil y contenido digital	4,07	0,47	7
Máster en criminología aplicada a la ejecución de penas	3,96	0,81	4
Máster en desarrollo económico y cooperación internacional	3,82	0,59	9
Máster en dirección de empresas - MBA	3,66	0,54	19
Máster en Dirección y Gestión de Recursos Humanos	3,36	0,70	9
Máster en Finanzas	2,81	0,84	6
Máster en Formación del Profesorado de Educación Secundaria	3,83	0,74	84
Máster en Género e Igualdad	4,35	0,32	4
Máster en gestión de la biodiversidad en ambientes mediterráneos	4,25	0,35	10
Máster en investigación avanzada y especializada en derecho	3,94	0,95	10
Máster en investigación musical	3,67	1,06	6
Máster en investigación, evaluación y calidad en educación	4,15	0,44	14
Máster en inclusión-exclusión social y educativa: políticas, programas y prácticas	3,73	0,61	24
Máster en Mediación	3,26	1,22	8
Máster en Investigación e Innovación en Educación	4,09	0,51	17
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua (TAYGA)	4,53	0,28	4

Tabla 13. Estadísticos descriptivos por Títulos de Máster de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2014/15.



Titulación (grados)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
GRADO EN ADE	4,11	4,10	3,72	3,63	3,65	4,30	3,66	3,81	3,70	3,62	3,31
GRADO EN BIOLOGÍA	4,35	4,31	4,04	3,92	3,92	4,50	3,76	4,03	3,88	3,82	3,59
GRADO EN BIOQUÍMICA	3,90	3,92	3,44	3,47	3,50	4,15	3,43	3,63	3,39	3,34	3,18
GRADO EN BIOTECNOLOGÍA	4,33	4,31	3,80	3,87	3,92	4,60	3,76	4,00	3,77	3,77	3,59
GRADO EN C. POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA	4,12	4,13	3,81	3,81	3,91	4,48	3,85	4,02	3,82	3,68	3,51
GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES	4,09	4,08	3,75	3,70	3,70	4,38	3,68	3,86	3,68	3,62	3,47
GRADO EN CC. DE LA ACT. FÍSICA Y DEL DEPORTE	4,01	4,05	3,77	3,66	3,64	4,16	3,67	3,81	3,76	3,69	3,44
GRADO EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL	3,87	3,94	3,56	3,50	3,50	4,11	3,66	3,73	3,56	3,56	3,11
GRADO EN CRIMINOLOGÍA	4,15	4,13	3,69	3,73	3,82	4,50	3,73	3,93	3,67	3,48	3,45
GRADO EN DERECHO	4,14	4,07	3,70	3,76	3,84	4,46	3,81	3,96	3,56	3,51	3,51
GRADO EN ECONOMÍA	4,05	4,13	3,63	3,52	3,54	4,37	3,63	3,72	3,60	3,60	3,29
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL	4,17	4,16	3,87	3,78	3,74	4,43	3,87	3,92	3,82	3,77	3,51
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL (ISEN)	4,22	4,12	3,82	3,81	3,88	4,45	3,98	4,08	3,82	3,98	3,68
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	3,99	3,93	3,76	3,71	3,64	4,38	3,82	3,82	3,70	3,65	3,44
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA (ISEN)	4,10	4,10	3,91	3,84	3,78	4,29	3,88	3,92	3,77	3,85	3,65
GRADO EN EDUCACIÓN SOCIAL	4,27	4,24	4,11	4,01	3,95	4,51	4,16	4,17	4,13	3,98	3,77
GRADO EN FÍSICA	4,22	4,18	3,79	3,70	3,66	4,50	3,70	3,97	3,87	3,73	3,55
GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN	4,36	4,34	4,01	3,98	4,03	4,59	3,85	4,11	4,12	3,87	3,61
GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	4,15	4,17	3,74	3,73	3,75	4,40	3,65	3,89	3,82	3,80	3,46
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	3,93	3,95	3,43	3,45	3,45	4,27	3,37	3,58	3,43	3,47	3,18
GRADO EN MARKETING	4,13	4,16	3,85	3,64	3,64	4,44	3,78	3,90	3,75	3,70	3,43
GRADO EN MATEMÁTICAS	3,98	4,09	3,40	3,46	3,52	4,41	3,38	3,76	3,60	3,85	3,26
GRADO EN PEDAGOGÍA	4,17	4,10	3,74	3,72	3,69	4,31	3,80	3,84	3,77	3,72	3,49
GRADO EN PERIODISMO	3,97	3,93	3,61	3,69	3,67	4,32	3,71	3,85	3,62	3,57	3,39
GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	3,88	3,87	3,46	3,48	3,48	4,12	3,66	3,72	3,56	3,66	3,25
GRADO EN QUÍMICA	3,95	3,91	3,55	3,52	3,52	4,19	3,43	3,59	3,51	3,45	3,25
GRADO EN RELAC. LABORALES Y RRHH (ISEN)	4,12	4,16	3,77	3,70	3,85	4,17	4,05	3,98	3,88	3,76	3,64
GRADO EN RELAC. LABORALES Y RRHH (MURCIA)	4,16	4,15	3,85	3,76	3,80	4,37	3,78	3,93	3,83	3,74	3,57
GRADO EN TRABAJO SOCIAL	4,09	4,15	3,79	3,82	3,82	4,37	3,84	3,96	3,81	3,78	3,55
GRADO EN TURISMO	4,27	4,23	3,97	3,93	3,94	4,50	3,96	4,03	4,01	3,76	3,70
EST. SIMULTÁNEOS: GRADO EN ADE Y GRADO EN DERECHO	4,18	4,14	3,72	3,71	3,70	4,41	3,68	3,89	3,69	3,66	3,40

Tabla 14. Estadísticos descriptivos, por titulación de grado, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2014/15

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura



Titulación (másteres)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
MÁSTER EN ABOGACÍA	3,07	2,93	3,05	3,24	3,42	4,13	3,71	3,64	3,22	2,99	3,13
MÁSTER EN BIODERECHO: DERECHO, ÉTICA Y CIENCIA	4,19	4,24	4,15	4,07	4,13	4,56	4,39	4,30	4,18	3,96	3,89
MÁSTER EN BIOLOGÍA MOLECULAR Y BIOTECNOLOGÍA	4,57	4,59	4,41	4,34	4,41	4,72	4,23	4,54	4,32	4,41	4,19
MÁSTER EN CIENCIAS FORENSES	3,74	3,72	3,43	3,58	3,77	4,20	3,51	3,55	3,64	3,32	3,25
MÁSTER EN COMUNICACIÓN MÓVIL Y CONTENIDO DIGITAL	4,20	4,16	3,86	3,72	3,83	4,37	4,11	3,99	3,88	3,96	3,70
MÁSTER EN CRIMINOLOGÍA APLICADA A LA EJECUCIÓN DE PENAS	3,96	3,84	3,79	3,94	3,97	4,61	4,18	4,15	3,73	3,59	3,66
MÁSTER EN DESARROLLO ECONÓMICO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL	4,10	4,13	3,86	3,77	3,71	4,19	3,84	3,88	3,81	3,78	3,51
MÁSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS (MBA)	3,70	3,64	3,47	3,62	3,64	4,11	3,65	3,73	3,68	3,45	3,45
MÁSTER EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS	3,68	3,63	3,35	3,23	3,14	3,98	3,58	3,40	3,40	3,21	3,03
MÁSTER EN FINANZAS	3,22	3,21	2,59	2,58	2,87	3,67	3,11	2,90	2,84	2,89	2,65
MÁSTER EN FORMACIÓN DEL PROFESORADO	4,00	4,07	3,74	3,67	3,77	4,39	3,89	3,93	3,69	3,81	3,40
MÁSTER EN GÉNERO E IGUALDAD	4,41	4,35	3,81	3,98	4,22	4,49	3,95	4,29	4,23	4,18	3,89
MÁSTER EN GESTIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN AMBIENTES MEDITERRÁNEOS	4,29	4,27	4,23	4,13	4,15	4,80	4,12	4,30	4,24	4,25	4,07
MÁSTER EN INCLUSIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA: POLÍTICAS, PROGRAMAS Y PRÁCTICAS	3,90	3,93	3,60	3,63	3,67	4,21	3,77	3,72	3,62	3,56	3,45
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN AVANZADA Y ESPECIALIZADA EN DERECHO	3,88	3,97	3,71	3,85	3,85	4,01	3,92	3,89	3,82	3,89	3,89
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA	4,20	4,20	3,80	3,90	4,03	4,61	4,03	4,13	3,93	4,00	3,89
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN MUSICAL	3,73	3,77	3,55	3,59	3,71	4,28	3,90	3,85	3,73	3,71	3,57
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN, EVALUACIÓN Y CALIDAD EN EDUCACIÓN	4,32	4,32	4,01	4,07	4,13	4,63	4,24	4,26	3,96	3,97	3,88
MÁSTER EN MEDIACIÓN	3,28	3,32	3,13	3,18	3,19	3,69	3,42	3,37	3,31	3,15	3,00
MÁSTER EN TECNOLOGÍA, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DEL AGUA (TAYGA)	4,44	4,56	4,34	4,06	4,44	4,78	4,38	4,38	4,13	4,22	4,25

Tabla 15. Estadísticos descriptivos, por titulación de máster, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2014/15

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura



Titulación (grados)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
GRADO EN ADE	3,8	3,4	0,35
GRADO EN BIOLOGÍA	4,0	3,8	0,21
GRADO EN BIOQUÍMICA	3,6	3,3	0,26
GRADO EN BIOTECNOLOGÍA	4,0	3,8	0,22
GRADO EN C. POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA	3,9	3,5	0,47
GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES	3,8	3,6	0,24
GRADO EN CC. DE LA ACT. FÍSICA Y DEL DEPORTE	3,7	3,5	0,20
GRADO EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL	3,7	3,2	0,43
GRADO EN CRIMINOLOGÍA	3,9	3,5	0,32
GRADO EN DERECHO	3,9	3,5	0,36
GRADO EN ECONOMÍA	3,7	3,4	0,33
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL	3,9	3,6	0,31
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL (ISEN)	4,0	3,7	0,27
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	3,8	3,5	0,28
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA (ISEN)	3,9	3,7	0,20
GRADO EN EDUCACIÓN SOCIAL	4,1	3,8	0,28
GRADO EN FÍSICA	3,9	3,6	0,33
GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN	4,1	3,7	0,44
GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	3,8	3,6	0,25
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	3,6	3,3	0,28
GRADO EN MARKETING	3,8	3,5	0,35
GRADO EN MATEMÁTICAS	3,6	3,3	0,30
GRADO EN PEDAGOGÍA	3,9	3,6	0,25
GRADO EN PERIODISMO	3,8	3,4	0,42
GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	3,7	3,3	0,40
GRADO EN QUÍMICA	3,6	3,4	0,26
GRADO EN RELAC. LABORALES Y RRHH (ISEN)	3,9	3,6	0,26
GRADO EN RELAC. LABORALES Y RRHH (MURCIA)	3,9	3,6	0,30
GRADO EN TRABAJO SOCIAL	4,0	3,6	0,39
GRADO EN TURISMO	4,1	3,7	0,31
EST. SIMULTÁNEOS: GRADO EN ADE Y GRADO EN DERECHO	3,9	3,6	0,30

Titulación (másteres)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
MÁSTER EN ABOGACÍA	3,4	3,2	0,22
MÁSTER EN BIODERECHO: DERECHO, ÉTICA Y CIENCIA	4,1	4,1	0,05
MÁSTER EN BIOLOGÍA MOLECULAR Y BIOTECNOLOGÍA	4,5	4,3	0,19
MÁSTER EN CIENCIAS FORENSES	3,7	3,4	0,30
MÁSTER EN COMUNICACIÓN MÓVIL Y CONTENIDO DIGITAL	4,1	3,9	0,21
MÁSTER EN CRIMINOLOGÍA APLICADA A LA EJECUCIÓN DE PENAS	4,0	3,6	0,39
MÁSTER EN DESARROLLO ECONÓMICO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL	3,8	3,9	-0,03
MÁSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS (MBA)	3,7	3,5	0,16
MÁSTER EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS	3,4	3,2	0,18
MÁSTER EN FINANZAS	2,8	2,7	0,14
MÁSTER EN FORMACIÓN DEL PROFESORADO	3,8	3,6	0,22
MÁSTER EN GÉNERO E IGUALDAD	4,4	4,3	0,10
MÁSTER EN GESTIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN AMBIENTES MEDITERRÁNEOS	4,3	4,1	0,16
MÁSTER EN INCLUSIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA: POLÍTICAS, PROGRAMAS Y PRÁCTICAS	3,9	3,7	0,29
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN AVANZADA Y ESPECIALIZADA EN DERECHO	3,7	3,9	-0,18
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA	4,2	3,9	0,24
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN MUSICAL	3,7	3,5	0,24
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN, EVALUACIÓN Y CALIDAD EN EDUCACIÓN	3,3	4,1	-0,87
MÁSTER EN MEDIACIÓN	4,1	3,1	1,03
MÁSTER EN TECNOLOGÍA, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DEL AGUA (TAYGA)	4,5	4,1	0,47

Tabla 16. Promedios de los ítem 12 (evaluación global directa) y 13 (evaluación global indirecta). Curso 2014/15



Anexo IV: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con las asignaturas

	Ítem				
	1. La GD resulta útil	2. No repetición de contenidos	3. Planificación adecuada	4. Bibliografía adecuada	5. Evaluación apropiada
Global					
Media	3,1	3,8	3,6	3,7	3,7
Mediana	3,1	3,8	3,7	3,8	3,8
D. Típ.	0,52	0,61	0,63	0,63	0,62
Por sexo					
Mujeres	2,9	3,7	3,6	3,6	3,6
Hombres	3,0	3,8	3,6	3,6	3,6
Matrícula					
Primera	3,0	3,7	3,6	3,6	3,6
Repetidores	3,0	3,7	3,6	3,6	3,4
Asistencia					
No asistentes	2,7	3,5	3,3	3,3	3,3
Regularmente	2,9	3,7	3,6	3,6	3,6
Siempre	3,1	3,8	3,7	3,7	3,7

Tabla 17. Estadísticos descriptivos para la encuesta sobre la asignatura y su guía docente; medias por sexo, tipo de matrícula y asistencia a clase.

Nota: Número de asignaturas analizadas = 1.476.



Titulación (grados)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Grado en Administración y Dirección de Empresas	33	2,93	3,62	3,62	3,57	3,46
Grado en Biología	36	3,48	3,89	3,79	3,88	3,82
Grado en Bioquímica	27	2,8	3,64	3,35	3,28	3,43
Grado en Biotecnología	32	3,13	4,03	3,81	3,64	3,78
Grado en Ciencia Política y Gestión Pública	26	3,23	3,78	3,76	3,79	3,72
Grado en Ciencias Ambientales	40	3,26	3,79	3,69	3,52	3,61
Grado en Ciencias de la Actividad Física y Deporte	58	3,35	3,9	3,7	3,74	3,7
Grado en Comunicación Audiovisual	28	2,98	3,78	3,68	3,56	3,59
Grado en Criminología	42	3,03	3,8	3,68	3,74	3,73
Grado en Derecho	34	2,95	3,64	3,72	3,74	3,74
Grado en Economía	37	2,9	3,73	3,56	3,51	3,55
Grado en Educación Infantil	35	2,87	3,8	3,74	3,73	3,76
Grado en Educación Infantil (ISEN)	27	3,3	3,96	3,79	3,79	3,88
Grado en Educación Primaria	87	2,88	3,71	3,59	3,64	3,65
Grado en Educación Primaria (ISEN)	47	2,99	3,8	3,76	3,65	3,68
Grado en Educación Social	38	3,1	3,76	3,84	3,88	3,87
Grado en Física	27	3,11	4	3,87	3,88	3,75
Grado en Información y Documentación	23	3,05	3,78	3,87	3,83	3,8
Grado en Ingeniería Informática	49	3,25	4,07	3,76	3,83	3,89
Grado en Ingeniería Química	38	2,95	3,8	3,3	3,21	3,5
Grado en Marketing	33	3,01	3,72	3,69	3,58	3,61
Grado en Matemáticas	31	2,88	3,77	3,5	3,57	3,64
Grado en Pedagogía	41	3,18	3,71	3,78	3,84	3,78
Grado en Periodismo	26	2,88	3,87	3,76	3,74	3,86
Grado en Publicidad y Relaciones Públicas	26	2,9	3,75	3,39	3,54	3,58
Grado en Química	28	2,99	3,61	3,44	3,41	3,45
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (ISEN)	34	3,53	3,79	4	4,03	4,1
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos	41	3,2	3,67	3,77	3,78	3,7
Grado en Trabajo Social	36	3,01	3,63	3,69	3,76	3,82
Grado en Turismo	42	3,11	3,89	3,88	3,9	3,97
Programación conjunta de grado en ADE y en Derecho	3	4,67	4,17	3,83	4	4

Tabla 18. Promedio por titulación de grado de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos



Titulación (grados)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Máster en Abogacía	7	2,1	3,38	2,96	2,96	2,91
Máster en bioderecho - derecho, ética y ciencia	3	3,47	4,07	4,23	3,99	3,63
Máster en biología molecular y biotecnología	6	3,73	3,97	4,14	4,26	4,2
Máster en Ciencias Forenses	12	3,25	4,09	3,28	3,6	3,3
Máster en comunicación móvil y contenido digital	6	3,44	4,21	3,63	3,81	3,86
Máster en criminología aplicada a la ejecución de penas	5	2,97	3,63	3,73	3,18	3,64
Máster en desarrollo económico y cooperación internacional	8	3,91	4,39	3,97	3,99	4,04
Máster en dirección de empresas – MBA	13	3,09	3,52	3,16	3,42	3,3
Máster en Dirección y Gestión de Recursos Humanos	9	3,27	3,64	3,47	3,49	3,46
Máster en Educación Secundaria	88	3,14	3,65	3,52	3,73	3,75
Máster en Finanzas	8	3,11	3,15	2,88	3,13	2,98
Máster en Género e Igualdad	4	3,77	3,91	3,72	3,96	3,83
Máster en gestión de la biodiversidad en ambientes mediterráneos	6	3,37	4,21	4,1	4,28	4,22
Máster en inclusión-exclusión social y educativa: políticas, programas y prácticas	21	3,19	3,69	3,45	3,56	3,55
Máster en investigación avanzada y especializada en derecho	7	2,57	3,07	2,84	3,12	3,05
Máster en Investigación e Innovación en Educación	8	3,27	4,03	3,4	3,75	3,66
Máster en investigación musical	7	3,33	4,16	3,68	3,44	3,58
Máster en investigación, evaluación y calidad en educación	12	3,58	4,08	3,68	4,02	3,88
Máster en Mediación	8	2,94	3,56	3,08	3,36	3,23
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua	5	3,53	4,2	3,51	3,85	3,77

Tabla 19. Promedio por titulación de máster de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos



ANEXO V. ANÁLISIS DE TENDENCIAS

Titulación (grados)	A: [1,2]	B: [2,3]	Total desfavorables A + B	C: [3, 4]	D: [4-5]	Total favorables C + D
GRADO EN ADE	3 (1,16)	31 (11,97)	13,13	115 (44,40)	110 (42,47)	86,87
GRADO EN BIOLOGÍA	0 (0)	9 (6,57)	6,57	48 (35,04)	80 (58,39)	93,43
GRADO EN BIOQUÍMICA	1 (1,61)	12 (19,35)	20,96	31 (50,00)	18 (29,03)	79,04
GRADO EN BIOTECNOLOGÍA	0 (0)	3 (5,08)	5,08	21 (35,59)	35 (59,32)	94,92
GRADO EN C. POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA	0 (0)	0 (0)	0	10 (47,62)	11 (52,38)	100
GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES	0 (0)	9 (11,54)	11,54	32 (41,03)	37 (47,44)	88,46
GRADO EN CC. DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE	1 (1,89)	7 (13,21)	15,1	27 (50,94)	18 (33,96)	84,9
GRADO EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL	1 (3,85)	1 (3,85)	7,7	16 (61,54)	8 (30,77)	92,3
GRADO EN CRIMINOLOGÍA	0 (0)	4 (9,30)	9,3	19 (44,19)	20 (46,51)	90,7
GRADO EN DERECHO	2 (1,27)	18 (11,39)	12,66	52 (32,91)	86 (54,43)	87,34
GRADO EN ECONOMÍA	1 (2,00)	9 (18,00)	20	18 (36,00)	22 (44,00)	80
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL	2 (2,13)	6 (6,38)	8,51	32 (34,04)	54 (57,45)	91,49
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL (ISEN)	0 (0)	1 (4,17)	4,17	11 (45,83)	12 (50,00)	95,83
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	3 (1,27)	28 (11,86)	13,13	97 (41,10)	108 (45,76)	86,87
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA (ISEN)	0 (0)	12 (17,65)	17,65	19 (17,94)	37 (54,41)	82,35
GRADO EN EDUCACIÓN SOCIAL	0 (0)	1 (2,13)	2,13	17 (36,17)	29 (61,70)	97,87
GRADO EN FÍSICA	1 (3,13)	1 (3,13)	6,26	11 (34,38)	19 (59,38)	93,74
GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN	0 (0)	0 (0)	0	4 (36,36)	7 (63,64)	100
GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	2 (1,42)	16 (11,35)	12,77	51 (36,17)	72 (51,06)	87,23
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	1 (1,67)	10 (16,67)	18,34	29 (48,33)	20 (33,33)	81,66
GRADO EN MARKETING	0 (0)	4 (11,76)	11,76	14 (41,18)	16 (47,06)	88,24
GRADO EN MATEMÁTICAS	1 (2,44)	7 (17,04)	19,48	18 (43,90)	15 (36,59)	80,52
GRADO EN PEDAGOGÍA	2 (2,78)	8 (11,11)	13,89	24 (33,33)	38 (52,78)	86,11
GRADO EN PERIODISMO	1 (3,45)	2 (6,90)	10,35	11 (37,93)	15 (51,72)	89,65
GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	2 (5,88)	5 (14,71)	20,59	14 (41,18)	13 (38,24)	79,41
GRADO EN QUÍMICA	1 (1,37)	12 (16,44)	17,81	33 (45,21)	27 (36,99)	82,19
GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RRHH (ISEN)	0 (0)	1 (14,29)	14,29	1 (14,29)	5 (71,43)	85,71
GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RRHH	0 (0)	10 (10,00)	10	31 (31,00)	59 (59,00)	90
GRADO EN TRABAJO SOCIAL	1 (1,47)	6 (8,82)	10,29	19 (27,94)	42 (61,76)	89,71
GRADO EN TURISMO	0 (0)	2 (5,56)	5,56	12 (33,33)	22 (61,11)	94,44
PROGRAMA DE ESTUDIOS SIMULTÁNEOS: GRADO EN ADE Y GRADO EN DERECHO	0 (0)	10 (16,95)	16,95	16 (27,12)	33 (55,93)	83,05

Tabla 20. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de grado, curso 2014/2015.



Titulación (másteres)	A: [1,2]	B: [2,3]	Total desfavorables A + B	C: [3, 4]	D: [4-5]	Total favorables C + D
MÁSTER EN ABOGACÍA	0 (0)	1 (20,00)	20	3 (60,0)	1 (20,0)	80
MÁSTER EN BIODERECHO: DERECHO, ÉTICA Y CIENCIA	0 (0)	0 (0)	0	0 (0)	4 (100,0)	100
MÁSTER EN BIOINFORMÁTICA	0	1 (16,67)	16,67	4 (66,67)	1 (16,67)	83,33
MÁSTER EN BIOLOGÍA MOLECULAR Y BIOTECNOLOGÍA	0 (0)	0 (0)	0	1 (8,33)	11 (91,67)	100
MÁSTER EN CIENCIAS DE LA EMPRESA	0 (0)	0 (0)	0	0 (0)	2 (100,0)	100
MÁSTER EN CIENCIAS FORENSES	1 (12,50)	0 (0)	12,50	4 (50,0)	3 (37,50)	87,50
MÁSTER EN COM. MÓVIL Y CONTENIDO DIGITAL	0 (0)	0 (0)	0	2 (28,57)	5 (71,43)	100
MÁSTER EN CRIMINOLOGÍA APLICADA A LA EJECUCIÓN DE PENAS	0 (0)	1 (25,00)	25	0 (0)	3 (75,0)	75
MÁSTER EN DESARROLLO ECONÓMICO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL	0 (0)	0 (0)	0	6 (66,67)	3 (33,33)	100
MÁSTER EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE E INTERVENCIÓN SOCIAL	0 (0)	0 (0)	0	1 (50,00)	1 (50,0)	100
MÁSTER EN DESARROLLO LOCAL Y EMPLEO	1 (25,00)	0 (0)	25	1 (25,00)	2 (50,0)	75
MÁSTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS (MBA)	0 (0)	1 (5,26)	5,26	14 (73,68)	4 (21,05)	94,74
MÁSTER EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE RRHH	0 (0)	2 (22,22)	22,22	6 (66,67)	1 (11,11)	77,78
MÁSTER EN EDUCACIÓN Y MUSEOS: PATRIMONIO, IDENTIDAD Y MEDIACIÓN CULTURAL	1 (14,29)	0 (0)	14,29	0 (0)	6 (85,71)	85,71
MÁSTER EN FINANZAS	2 (33,33)	1 (16,67)	50,00	0 (0)	3 (50,0)	50
MÁSTER EN FORMACIÓN DEL PROFESORADO	1 (1,19)	11 (13,10)	14,29	33 (39,29)	39 (46,43)	85,71
MÁSTER EN GÉNERO E IGUALDAD	0 (0)	0 (0)	0	0 (0)	4 (100,0)	100
MÁSTER EN GESTIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN AMBIENTES MEDITERRÁNEOS	0 (0)	0 (0)	0	1 (10)	9 (90)	100
MÁSTER EN GESTIÓN DE RECURSOS PESQUEROS Y ACUICULTURA	0 (0)	0 (0)	0	0 (0)	2 (100,00)	100
MÁSTER EN GESTIÓN HOTELERA	1 (14,29)	0 (0)	14,29	4 (57,14)	2 (28,57)	85,71
MÁSTER EN GOBIERNO, ADMINIS.Y POLÍTICAS PÚB.	0 (0)	0 (0)	0	6 (42,86)	8 (57,14)	100
MÁSTER EN INCLUSIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA: POLÍTICAS, PROGRAMAS Y PRÁCTICAS	0 (0)	4 (16,67)	16,67	11 (45,83)	9 (37,50)	83,33
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN AVANZADA Y ESPECIALIZADA EN DERECHO	0 (0)	2 (20)	20	1 (10)	7 (70)	80
MÁSTER EN INVEST. E INNOV. EN ED. INF. Y ED. PRIM.	0 (0)	0 (0)	0	7 (41,18)	10 (58,82)	100
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN MUSICAL	1 (16,67)	0 (0)	16,67	2 (33,33)	3 (50,00)	83,33
MÁSTER EN INVEST., EVAL. Y CALIDAD EN EDUCACIÓN	0 (0)	0 (0)	0	5 (35,71)	9 (64,29)	100
MÁSTER EN INVEST., PRODUC. Y GESTION ARTISTICA	0 (0)	0 (0)	0	1 (25,00)	3 (75,00)	100
MÁSTER EN MEDIACIÓN	2 (25,0)	0 (0)	25	3 (37,50)	3 (37,50)	75
MÁSTER EN NUEVAS TECNOLOGÍAS EN INFORMÁTICA	0 (0)	1 (16,67)	16,67	1 (16,67)	4 (66,67)	83,33
MÁSTER EN ORIENTACIÓN E INTERMED. LABORAL	0	1 (10,0)	10	4 (40,0)	5 (50,0)	90
MÁSTER EN ORIENTACIÓN, ASESORAMIENTO Y MEDIACIÓN FAMILIAR	0 (0)	0 (0)	0	1 (33,33)	3 (66,67)	100
MÁSTER EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	0 (0)	1 (12,50)	12,50	4 (50,00)	3 (37,50)	87,50
MÁSTER EN QUÍMICA FINA Y MOLECULAR	0 (0)	0 (0)	0	2 (25,00)	6 (75,0)	100
MÁSTER EN TECNOLOGÍA, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DEL AGUA (TAYGA)	0 (0)	0 (0)	0	0 (0)	4 (100,0)	100

Tabla 21. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de máster, curso 2014/2015.



Titulación (grados)	% en intervalo favorable						N	Pendiente	Pronóstico
	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Administración y Dirección de Empresas	86,9			86,5			2	0,4	87,3
Bellas Artes		67,4		94,0		82,4	3	-7,5	66,2
Biología	93,4		85,3			94,1	3	-0,3	90,3
Bioquímica	79,0		85,2			92,1	3	-6,5	72,4
Biotecnología	94,9		90,7			83,3	3	5,8	100
Ciencia Política y Administración Pública	100,0			93,1			2	6,9	100
Ciencia y Tecnología de los Alimentos		81,6			77,8		2	3,9	85,5
Ciencias Ambientales	88,5		85,3			92,1	3	-1,8	85,0
Ciencias de la Actividad Física y Deporte	84,9		88,6				2	-3,7	81,2
Comunicación Audiovisual	92,3		75,0				2	17,3	100
Criminología	90,7			96,4			2	-5,7	85,0
Derecho	87,3			92,7			2	-5,4	82,0
Economía	80,0			86,4			2	-6,4	73,6
Educación Infantil	91,5		81,3				2	10,2	100
Educación Infantil ISEN	95,8		100,0				2	-4,2	91,7
Educación Primaria	86,9		86,3				2	0,5	87,4
Educación Primaria ISEN	82,4		94,0				2	-11,7	70,7
Educación Social	97,9		93,8				2	4,0	100
Enfermería		86,5			93,0		2	-6,5	80,1
Enfermería (Cartagena)		81,0	92,6		87,0		3	-3,0	80,8
Enfermería (Lorca)		92,6			100,0		2	-7,4	85,2
Estudios Franceses		93,9		83,6		90,0	3	2,0	93,1
Estudios Ingleses		80,7		91,7		92,3	3	-5,8	76,7
Farmacia		50,0			95,8		2	-45,8	4,2
Filología Clásica		88,5		96,3		90,9	3	-1,2	89,4
Filosofía		85,0		95,7		100,0	3	-7,5	78,6
Física	93,7		90,9			92,9	3	0,4	93,4
Fisioterapia		90,3			100,0		2	-9,7	80,7
Geografía y Ordenación Territorio		88,5		93,6		90,0	3	-0,8	89,1
Historia		93,0		90,4		69,2	3	11,9	100
Historia del Arte		100,0		85,4		73,2	3	13,4	100
Información y Documentación	100,0		85,2				2	14,8	100
Ingeniería Informática	87,2		89,6			88,6	3	-0,7	87,1
Ingeniería Química	81,7		90,1			81,3	3	0,2	84,7
Lengua y Literatura Española		80,4		82,7		93,3	3	-6,5	72,5
Logopedia		92,5			94,7		2	-2,2	90,3
Márketing	88,2			91,3			2	-3,1	85,2
Matemáticas	80,5		89,6			94,4	3	-7,0	74,3
Medicina		85,7			95,5		2	-9,7	76,0
Nutrición Humana y Diet.		84,9			100,0		2	-15,2	69,7
Odontología		93,8			90,9		2	2,8	96,6



Titulación (grados)	% en intervalo favorable						N	Pendiente	Pronóstico
	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Óptica y Optometría		92,9			81,5		2	11,4	100
Pedagogía	86,1		95,8				2	-9,7	76,5
Periodismo	89,7		90,9				2	-1,3	88,4
Prog. EE. Simul. Grado en ADE y Derecho	83,1			90,7			2	-7,7	75,4
Psicología		98,4			93,9		2	4,5	100
Publicidad y Relaciones Públicas	79,4		92,9				2	-13,4	66,0
Química	82,2		80,9			100,0	3	-8,9	69,9
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	90,0		88,3				2	1,7	91,7
Relaciones Laborales y Recursos Humanos (ISEN)	85,7		83,3				2	2,4	88,1
Trabajo Social	89,7		87,6				2	2,1	91,8
Traducción e Interpretación Francés		81,8		92,0		83,3	3	-0,8	84,2
Traducción e Interpretación Inglés		84,6		94,6		100,0	3	-7,7	77,7
Turismo	94,4		94,9				2	-0,4	94,0
Veterinaria		95,2			93,8		2	1,5	96,7

Tabla 22. Tendencias obtenidas en la agrupación favorable/desfavorable en títulos de grado. Se incluyen títulos no evaluados en 2014/2015.

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "N" indica el número de cursos de los que se disponen datos en los 6 últimos años; "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles; y la columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro esperable a partir de la tendencia lineal observada.



Titulación (másteres)	% en intervalo favorable						N	Pendiente	Pronóstico
	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Abogacía	80,0						1	n.d.	n.d.
Anatomía Aplicada a la Clínica					100,0		1	n.d.	n.d.
Antropología, Cultura, Migración y Salud				100,0			1	n.d.	n.d.
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia	100,0			100,0			2	0,0	100,0
Bioinformática	83,3						1	n.d.	n.d.
Biología Molecular y Biotecnología	100,0						1	n.d.	n.d.
CC odontológicas y estomatológicas					100,0		1	n.d.	n.d.
Ciencias de la Empresa	100,0					100,0	2	0,0	100,0
Ciencias Forenses	87,5		100,0				2	-12,5	75,0
Comunicación Móvil y Contenido Digital	100,0						1	n.d.	n.d.
Consult. Hidrológ. y Manejo Ecosist.						80,0	1	n.d.	n.d.
Criminología Aplicada a la Ejecución de Penas	75,0						1	n.d.	n.d.
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	100,0			100,0			2	0,0	100,0
Desarrollo Humano Sostenible e Intervención Social	100,0						1	n.d.	n.d.
Desarrollo Local y Empleo	75,0						1	n.d.	n.d.
Diagnóstico en tecnología de la reproducción					100,0		1	n.d.	n.d.
Dirección de Empresas (MBA)	94,7			94,4			2	0,3	95,0
Dirección y Gestión de Recursos Humanos	77,8		85,7				2	-7,9	69,8
Educación Secundaria	85,7		95,7				2	-9,9	75,8
Educación y museos: patrimonio, identidad y mediación cultural	85,7						1	n.d.	n.d.
Finanzas	50,0			91,7			2	-41,7	8,3
Fisioterapia en el Abordaje Neurológico					100,0		1	n.d.	n.d.
Género e Igualdad	100,0					83,3	2	16,7	116,7
Gestión de la diversidad en ambiente mediterráneos	100,0						1	n.d.	n.d.
Gestión de los Recursos Pesqueros y Acuicultura	100,0						1	n.d.	n.d.
Gestión Hotelera	85,7						1	n.d.	n.d.
Gobierno, Admón. y Políticas Públicas	100,0						1	n.d.	n.d.
Inclusión-Exclusión Social y Educativa	83,3						1	n.d.	n.d.
Informática y Matem. Aplicadas						100,0	1	n.d.	n.d.
Investigación Avanzada y Especializada en Derecho	80,0						1	n.d.	n.d.
Investigación e Innovación Educativa			91,7				1	n.d.	n.d.



Titulación (másteres)	% en intervalo favorable						N	Pendiente	Pronóstico
	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Investigación e Innovación en Educación Infantil y Educación P.	100,0						1	n.d.	n.d.
Investigación Musical	83,3						1	n.d.	n.d.
Investigación, Evaluación y Calidad en Educación	100,0						1	n.d.	n.d.
Investigación y Gestión Patrimonio						100,0	1	n.d.	n.d.
Mediación	75,0						1	n.d.	n.d.
Nuevas Tecnologías en Informática	83,3						1	n.d.	n.d.
Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria					100,0		1	n.d.	n.d.
Orientación e Intermediación Laboral	90,0						1	n.d.	n.d.
Prevención de Riesgos Laborales	87,5		100,0	100,0			3	-6,3	89,6
Producción y Gestión Artística				100,0		85,7	2	14,3	114,3
Psicología Clínica y de la Salud					90,0		1	n.d.	n.d.
Psicología de la Educación					100,0		1	n.d.	n.d.
Psicología de la Intervención Social		73,3			87,5		2	-14,2	59,2
Química Fina y Molecular	100,0						1	n.d.	n.d.
Salud, Mujer y Cuidados					100,0		1	n.d.	n.d.

Tabla 23. Tendencias obtenidas en la agrupación favorable/desfavorable en títulos de máster. Se incluyen títulos no evaluados en 2014/2015.

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "N" indica el número de cursos de los que se disponen datos en los 6 últimos años; "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles; y la columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro esperable a partir de la tendencia lineal observada. n.d. = cálculo no disponible por falta de elementos (N evaluaciones < 2)