



RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN DEL
ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE SU
PROFESORADO

Informe global de Universidad

CURSO 2016/17

Elaborado por:

- Unidad para la Calidad, Jefe de Sección de Evaluación Docente, Dr. Antonio Valera Espín
- Coordinador de Calidad, Dr. Miguel Ángel Pérez

Junio de 2018

1. PRESENTACIÓN

La evaluación de la calidad de la docencia es un instrumento fundamental para guiar la acción educativa en los contextos en los que se produce. La necesidad de contar con estudios y resultados a este respecto recibe el consenso común entre los docentes y autoridades educativas. De igual modo, los modelos de calidad universitaria que actualmente se están promoviendo incluyen la evaluación de la docencia por todos los agentes implicados como un elemento de primer orden en los procesos de mejora y clasificación de las universidades.

En el proceso de evaluación de la calidad de la docencia intervienen un buen número de factores que quedan reflejados en el modelo propuesto por el programa DOCENTIA de la ANECA, tal y como se muestra en la Figura 1. La valoración de la percepción de los estudiantes es el objetivo del presente informe. Esta valoración forma parte de un sistema más amplio que persigue la valoración global de la calidad docente de los profesores de nuestra universidad.

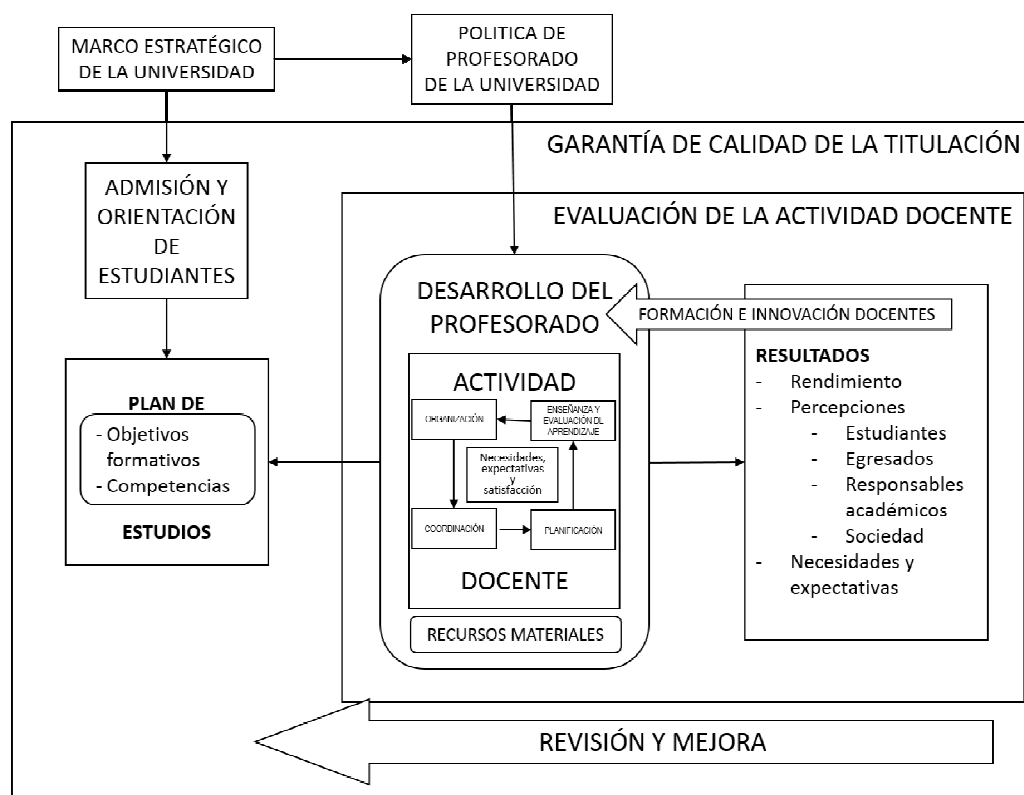


Figura 1. Sistema de evaluación de la actividad docente propuesto por ANECA (DOCENTIA)



En el presente informe se resumen los resultados del proceso de recogida y análisis de las encuestas de opinión de los estudiantes (véanse en el anexo los cuestionarios) sobre la actividad docente de su profesorado y de las asignaturas que han cursado durante el curso 2016/2017. Los resultados que se presentan pretenden reflejar una estimación de la satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida en las titulaciones que correspondía evaluar en el citado curso según el turno bienal establecido. Las valoraciones se refieren a los cuestionarios aplicados durante el curso académico 2016/2017 en las titulaciones pertenecientes a las ramas de **Ciencias Sociales** y de **Ciencias e Ingenierías**. Asimismo, se incorporan resultados de cursos anteriores para mostrar el análisis de tendencias basado en las diferentes evaluaciones realizadas a lo largo del tiempo.

Por lo tanto, este informe hay que considerarla dentro del marco general de los sistemas de garantía interna de la calidad (SGIC) de los diferentes centros de la Universidad de Murcia, así como no olvidar que la opinión del alumnado constituye una de las fuentes de información ineludibles para el procedimiento de evaluación y mejora de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.

2. ANÁLISIS GENERAL

Los resultados globales¹ permiten afirmar que en términos generales los estudiantes de las titulaciones evaluadas se encuentran satisfechos con la docencia que reciben de sus docentes (ver Figura 2 y Figura 3). El promedio de todas las valoraciones obtenidas en el curso 2016/2017 es de **3,90** en una escala de 1 a 5 puntos. Todos los títulos evaluados, obtienen una valoración promedio superior a 3 puntos, que es punto medio de la escala de acuerdo/satisfacción.

De los 32 títulos de grado evaluados encontramos que 5 de ellos (el 15,6%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos, que podemos considerar como notable. Los restantes 27 títulos de grado obtuvieron una valoración muy destacable, superior o igual en todos los casos a 3,5 puntos. Respecto a los másteres oficiales evaluados, 13 de 20 (el 65%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos. Los siete títulos restantes obtuvieron una valoración superior a 3 puntos.

El estudio de las tendencias permite un análisis sobre la proyección de una valoración futura según los resultados obtenidos en evaluaciones anteriores. En la

¹ En cumplimiento de los acuerdos del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones que han recibido la respuesta de menos de 10 alumnos.



Figura 10 se puede observar que existe una gran estabilidad en la gran mayoría de las titulaciones (los grados de la Universidad, excepto dos, ya disponen de tres o más evaluaciones posteriores al curso 09/10 con las que se han calculado las tendencias). Un 93% de las titulaciones tienen una pendiente de la recta de regresión en el rango $\pm 15\%$, y si restringimos el intervalo a los límites $\pm 10\%$ encontramos en él al 85% de las titulaciones analizadas. Por otro lado, existe una misma cantidad de titulaciones de grado con tendencias positivas que negativas, un más títulos de máster con pronóstico positivo que negativo. Esto invierte la tendencia del pasado curso, lo cual es sin duda un buen dato. No obstante, se trata de una tendencia estadística que no tiene por qué manifestarse realmente en el futuro. Cada centro debe analizar los datos que le atañen y actuar en consecuencia.

La valoración global en la encuesta sobre las asignaturas (véase Figura 9) resulta satisfactoria ya que todos los ítem se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala, con un **promedio global = 3,6**. Como en el curso académico anterior, los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la bibliografía usada, la adecuación de la evaluación, y la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro.

Estos datos, en su conjunto, nos permiten afirmar que la gran mayoría de las titulaciones se encuentran de forma estable en un margen de valoración entre aceptable y notable. Aquellos casos que se desvían de este patrón promedio podrán ser estudiados por los centros que resulten afectados para determinar las causas y, consecuentemente, emprender las actuaciones que estimen oportunas.

3. EL PROCESO DE RECOGIDA DE DATOS

Este proceso forma parte del Sistema de Gestión de la Calidad de la Unidad para la Calidad (www.um.es/web/unica), certificado en base a la norma ISO 9001:2008, para garantizar que se planifica, desarrolla, analiza y mejora de forma sistemática y con arreglo a unos estándares establecidos y evidenciables.

3.1. Planificación

Atendiendo a la planificación global del proceso de recogida de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado. En el curso académico 2016/17 ha correspondido encuestar a los estudiantes de las titulaciones de las ramas de Ciencias Sociales y de Ciencias y Tecnología, tanto en los estudios de grado como en los de máster. De forma adicional, se han realizado 28 evaluaciones en



correspondencia con las solicitudes individuales y voluntarias de otros tantos docentes que deseaban ser evaluados a pesar de no estar incluidos en el plan inicial de evaluación correspondiente a la titulación en la que ejercen su actividad docente.

Cabe señalar con respecto al curso académico 2013/14 (cuyo análisis también se centraba en las ramas de Ciencias Sociales y Ciencias e Ingeniería y en el que la aplicación de las encuestas se realizó exclusivamente por vía telemática) que durante los cursos 2014/2015, 2015/2016 y 2016/2017 se ha empleado la metodología tradicional de años anteriores de evaluación presencial en las aulas. Esto se realizó tras observar que los resultados de participación del curso 2013/2014 no habían sido satisfactorios² y, además, no se podía asegurar la representatividad de los participantes como estudiantes asistentes a clase y, por lo tanto, con opinión formada para valorar los aspectos planteados.

Preparación de datos y planificación. El primer paso del proceso consiste en la generación de una base de datos detallada que incluye todos los datos necesarios de cada docente para llevar a cabo el proceso. Esta base de datos va sufriendo sucesivas actualizaciones a medida que se verifican sus datos pues es frecuente encontrar discrepancias, como por ejemplo, la no coincidencia entre la información registrada en la aplicación ORMUZ y la asignación real profesor/a-asignatura, errores en la asignación de asignaturas a los docentes en el POD, etc.

Con la información de la base de datos se configura el plan de actuación temporal, en el que se especifica todo lo necesario para que el profesorado objeto de evaluación reciba la información de cuándo está prevista su evaluación. Esta planificación suele sufrir muchas modificaciones a medida que se realiza el trabajo de campo, pues es necesario ir ajustándola día a día dadas algunas incidencias que puedan surgir, en parte por petición de los docentes, que consideran mejor la realización de la evaluación en otro momento al propuesto desde la Unidad para la Calidad, pues probablemente exista una mayor asistencia de estudiantes a clase.

3.2. Trabajo de campo

La recogida de encuestas ocupó prácticamente todo el curso académico (desde noviembre de 2016 a junio de 2017) puesto que en algunos másteres existen asignaturas que finalizan fuera del periodo ordinario establecido para los grados (en el mes de enero en el primer cuatrimestre y en junio en el segundo). Como ya se ha dicho, durante el curso 2016/2017 se recogieron las opiniones mediante el mismo procedimiento presencial empleado desde el curso 2014/2015, que posibilitaba la elección del estudiante para rellenar el cuestionario en papel o mediante un dispositivo móvil.

² Véase informe global de universidad sobre la opinión del alumnado, curso 2013/2014.



Recogida de encuestas mediante el uso de dispositivos móviles. Del mismo modo que durante el segundo cuatrimestre del curso académico 2014/15 y el curso 2015/16, se diseñó y desarrolló un procedimiento para recoger las encuestas de los alumnos mediante dispositivos móviles (teléfono, tabletas u ordenador portátil). Los encuestadores llevaban también encuestas en papel para evitar que se perdieran las respuestas de aquellos alumnos que no tuvieran disponible un aparato en ese momento o que, por cualquier otro motivo, no quisieran responder mediante este sistema.

3.3. Participación

Se recogieron un total de 59.723 encuestas sobre docentes durante el curso 2016/2017, lo que supone un 38,14% de participación. Este porcentaje es muy superior al recogido en el curso 2015/2016, que alcanzó el 27,34%, y ligeramente superior al del curso 2014/2015, 36,6% (en el que se evaluaban las mismas titulaciones), de modo que las medidas adoptadas parecen haber incrementado el número de encuestas escogidas. No obstante, la participación es suficiente para otorgar fiabilidad a los resultados. Cabe señalar que el porcentaje de participación del curso 2016/2017 es casi el doble que el obtenido en el curso 2013/2014, en el que mediante un procedimiento exclusivamente online se obtuvo un 15,7% de participación, y supone la mejor cifra de participación desde la implantación de los grados.

El número de profesores y profesoras evaluados en este curso 2016/17 fue 1.424, que distribuyen su docencia en los títulos objeto de evaluación en un total de 1.265 asignaturas (recordemos que hay docentes que imparten docencia en varias asignaturas y que hay asignaturas impartidas por más de una persona).

Registro en papel y con dispositivo móvil. Durante el primer cuatrimestre del curso 2016/2017 se registraron un total de 21.098 encuestas en papel (para los dos cuestionarios administrados, profesor y asignatura) y 45.990 mediante móvil. En el segundo cuatrimestre, se obtuvieron 43.957 en móvil y 8.973 en papel (véanse tablas 6 a 11, Anexo II, para mayor detalle). Por ello, una primera conclusión, afianzada por el registro de varios años, es que el método de respuesta mediante dispositivo móvil ha sido bien aceptado por el alumnado. También puede afirmarse que la combinación de las dos formas de recoger encuestas, móvil y papel, como alternativa si no se dispone de dispositivo, resulta efectiva³.

Existen dos ventajas principales de este procedimiento mixto. Por un lado, como ya se ha comentado, la participación ha sido notablemente mayor comparada

³ Por ello, durante el actual curso académico 2017-2018 se ha continuado con este método de recogida de encuestas..



con el procedimiento exclusivamente telemático (no presencial) del curso 2013/2014, junto con la garantía de representatividad de la muestra analizada, por la presencia en el aula de los encuestados. Por otro lado, el procedimiento de respuesta mediante dispositivo móvil permite, además, ganar mucho tiempo en el proceso de codificación y verificación de datos respecto al procedimiento de lápiz y papel. Tras tres años (cinco cuatrimestres) con este sistema mixto implantado, se observa que la cantidad relativa de encuestas recogidas mediante móvil respecto a las de papel va aumentando progresivamente, tal y como se puede observar en la Tabla 1.

No obstante, se han registrado algunas incidencias durante la recogida de encuestas, todas ellas con una relevancia marginal.

Tabla 1. Encuestas recogidas mediante móvil y papel

	Curso 2014/2015	Curso 2015/2016		Curso 2016/2017	
	Cuatrim. 2	Cuatrim. 1	Cuatrim. 2	Cuatrim. 1	Cuatrim. 2
Encuestas con móvil	21.337	26.943	22.648	45.990	43.957
Encuestas en papel	11.054	13.645	8.739	21.078	8.973
Ratio (papel/móvil)	0,52	0,51	0,39	0,46	0,20

Notas: los datos incluyen las encuestas recogidas para las solicitudes fuera de turno. Encuestas con móvil: incluye todo tipo de dispositivos de respuesta online (ordenadores portátiles, smartphone y tablets).

3.4. Incidencias

Adicionalmente a las incidencias ya comentadas relativas al sistema de registro mediante móviles, se han vuelto a producir las habituales. De hecho, los errores que nuevamente acumulan mayor incidencia se deben a inexactitudes en el POD. Por ejemplo, aparecen profesores que en realidad no imparten clase en el grupo registrado en ORMUZ. Con menor frecuencia también se han producido otras incidencias como que no hubiera nadie en clase en el momento programado, que el profesor o la profesora no permitiera realizar la evaluación, o que el docente que aparecía en el POD no se correspondía con el que realmente impartía las clases. Estas incidencias fueron comunicadas a los Vicerrectorados de Profesorado y de Planificación de Enseñanzas. Además, con el objetivo de avanzar en el estudio y conocimiento de las causas de esas incidencias se desarrolló un protocolo de recogida de incidencias para su implantación durante la evaluación de curso 2017/2018.



4. RESULTADOS

Como ya se ha indicado, para cada evaluación se aplicaron dos tipos de encuestas. Una que evalúa la asignatura en su relación con el desarrollo de la guía docente y otra que evalúa la docencia impartida por cada uno de los miembros del personal docente implicados en la asignatura. En ambas encuestas se registran unos datos básicos respecto al estudiante (sexo, asistencia a clase y si es primera matrícula).

Las tablas y gráficos que se presentan en este informe y en sus anexos recogen los resultados obtenidos con las encuestas de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado en el curso 2016/2017, tanto mediante dispositivo móvil como en papel.

4.1. Análisis estadísticos y preparación de informes

Codificación y verificación de datos. Las encuestas recogidas se codifican para identificar al profesor o profesora y la asignatura, y posteriormente se someten a un proceso de verificación para depurar posibles errores. La misma base de datos empleada para la planificación del proceso se utiliza para la descarga de datos obtenidos de las encuestas telemáticas y para el posterior análisis de los resultados obtenidos.

Generación automática de informes. Tras los análisis estadísticos oportunos, se produce la generación de informes específicos para cada grupo de interés (docentes, centros y departamentos). El número de informes individuales enviados a los docentes fue de 2.857 a los que hay que sumar los informes generales de departamento, y los generales de titulación que se enviaron tanto a los centros como a los departamentos con docencia en dichos títulos.

Envío de informes mediante el campus virtual. Desde el curso académico 2006-2007 el envío de informes a los docentes se lleva a cabo aprovechando el espacio virtual, informando del aporte del mismo por medio del correo electrónico.

Para las asignaturas incluidas en el proceso en el primer cuatrimestre se envía un avance del informe individual a cada docente evaluado para que dispongan de sus datos antes de su confección definitiva. El informe definitivo, incluyendo resultados globales, se envía una vez finalizado el curso académico.

4.2. Análisis de resultados

En las tablas y figuras que siguen se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global anual de la Unidad para la Calidad. Se



reflejan los datos del último curso evaluado (2016/17) como la obtenida en cursos anteriores, para permitir el análisis de resultados directos y tendencias a los diferentes agentes implicados, en especial los centros que han sido incluidos en la evaluación. Con el fin de mantener una homogeneidad de los resultados presentados en este informe a lo largo de las diferentes evaluaciones, no se incluyen los resultados correspondientes a peticiones individuales de docentes no incluidos en la planificación ordinaria.

4.2.1. Satisfacción con la docencia recibida

Cada uno de los miembros del equipo docente de las asignaturas evaluadas resultó valorado por los alumnos participantes mediante la correspondiente encuesta de satisfacción con la docencia (ver Tabla 3 del Anexo I). La encuesta contiene un total de 13 ítems. Los 11 primeros se agrupan en dos categorías generales: desarrollo de lo planificado (ítems 1-3) y desarrollo de competencias docentes (ítems 4-11). Finalmente los ítems 12 y 13 sirven como una estimación directa de la satisfacción global con la docencia referida. De estos dos ítems, el numerado como 12 es considerado el ítem criterio del cuestionario (valoración global del trabajo realizado por el profesor). El ítem 13 es se introdujo en el curso 2014/2015 con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12, mediante un pregunta indirecta sobre el mismo concepto (véase análisis específico del ítem 13). En nuestro análisis comenzamos por el ítem 12 (ítem criterio) para continuar con los aspectos de detalle.

En las figuras 2 y 3 y en las tablas 12 y 13 del Anexo III se muestran los valores descriptivos que reflejan la valoración del ítem 12 («Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores») en los grados y másteres evaluados, respectivamente. Éste ítem nos ofrece una medida general de la satisfacción global del estudiante con la docencia recibida. Como puede observarse todos los promedios obtenidos para este ítem son superiores al nivel 3 (satisfecho). Incluso encontramos un considerable grupo de titulaciones que alcanzan puntuaciones promedio superiores al nivel 4 (muy satisfecho) como es el caso de los grados en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, Criminología, Derecho, Educación Social y Márketing; y la mayoría de los másteres, a excepción de siete de ellos que obtienen también valoraciones muy positivas.

En general podemos concluir que la valoración global que recibe prácticamente todo el profesorado evaluado alcanza un nivel aceptable, con la reseñable presencia de varios casos en los que la valoración debería rotularse entre notable y excelente.

El número de cuestionarios recogidos fue 59.723 para la encuesta sobre el docente y de 47.622 para la encuesta sobre la asignatura, lo que suma un total de



107.345. Como es de esperar, puesto que las encuestas se recogen en las propias aulas, la mayoría de los alumnos y alumnas que contestaron el cuestionario informan ser asistentes habituales a clase (solo un 2,61% contestaron no asistir con regularidad a clase). Por otra parte, sólo un 6,10% afirmaron ser repetidores en la asignatura objeto de evaluación.

A simple vista, tampoco parece haber diferencias en las valoraciones entre estudiantes de primera matrícula o repetidores (Media para repetidores=3,95; media para primera matrícula=3,88). Sin embargo, se encuentra una diferencia entre las valoraciones de los estudiantes asistentes habituales y los que no (media para los que asisten siempre o regularmente = 3,9 y 3,7, respectivamente; media para los no asistentes habituales = 3,5), aunque no reviste de gran importancia, máxime por el escaso peso en los cálculos de los no asistentes.

El porcentaje de encuestas contestadas por mujeres es superior al de hombres (un 59,3% de mujeres, frente al 40,7% de hombres), coincidiendo en buena medida con los datos globales del estudiantado de la Universidad. No hay diferencias por género de los estudiantes en la evaluación que hacen de sus profesores. Media global para hombres en variable criterio (ítem 12) = 3,94; y para mujeres = 3,88. En la Figura 4, que muestra un gráfico de caja de las puntuaciones del el ítem criterio, aprecia que las puntuaciones muy bajas (por debajo de 2) deben considerarse casos atípicos (*outliers*). Tampoco se aprecia diferencias por género si analizamos las medidas por centros (véase Figura 5).

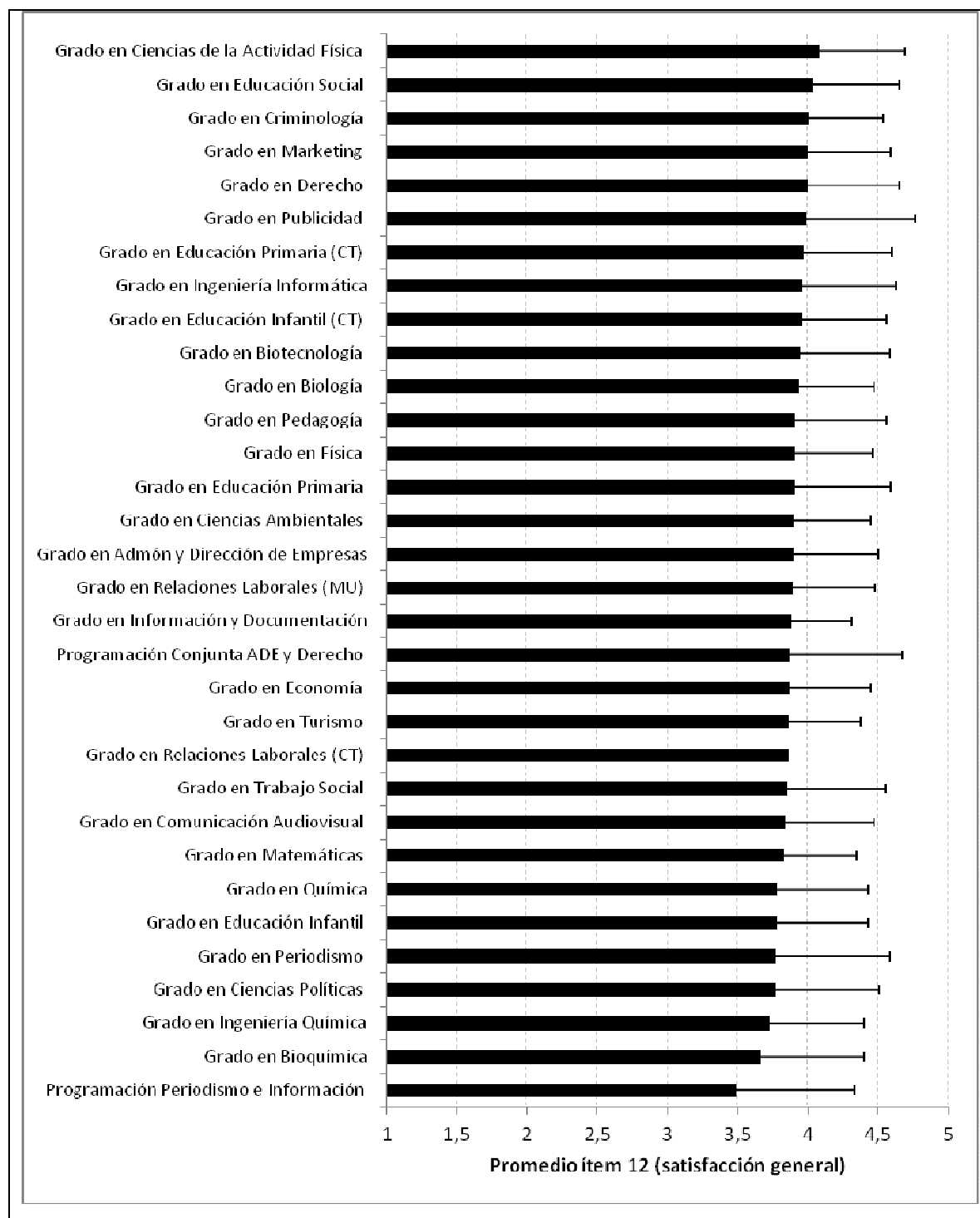


Figura 2. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de grado.

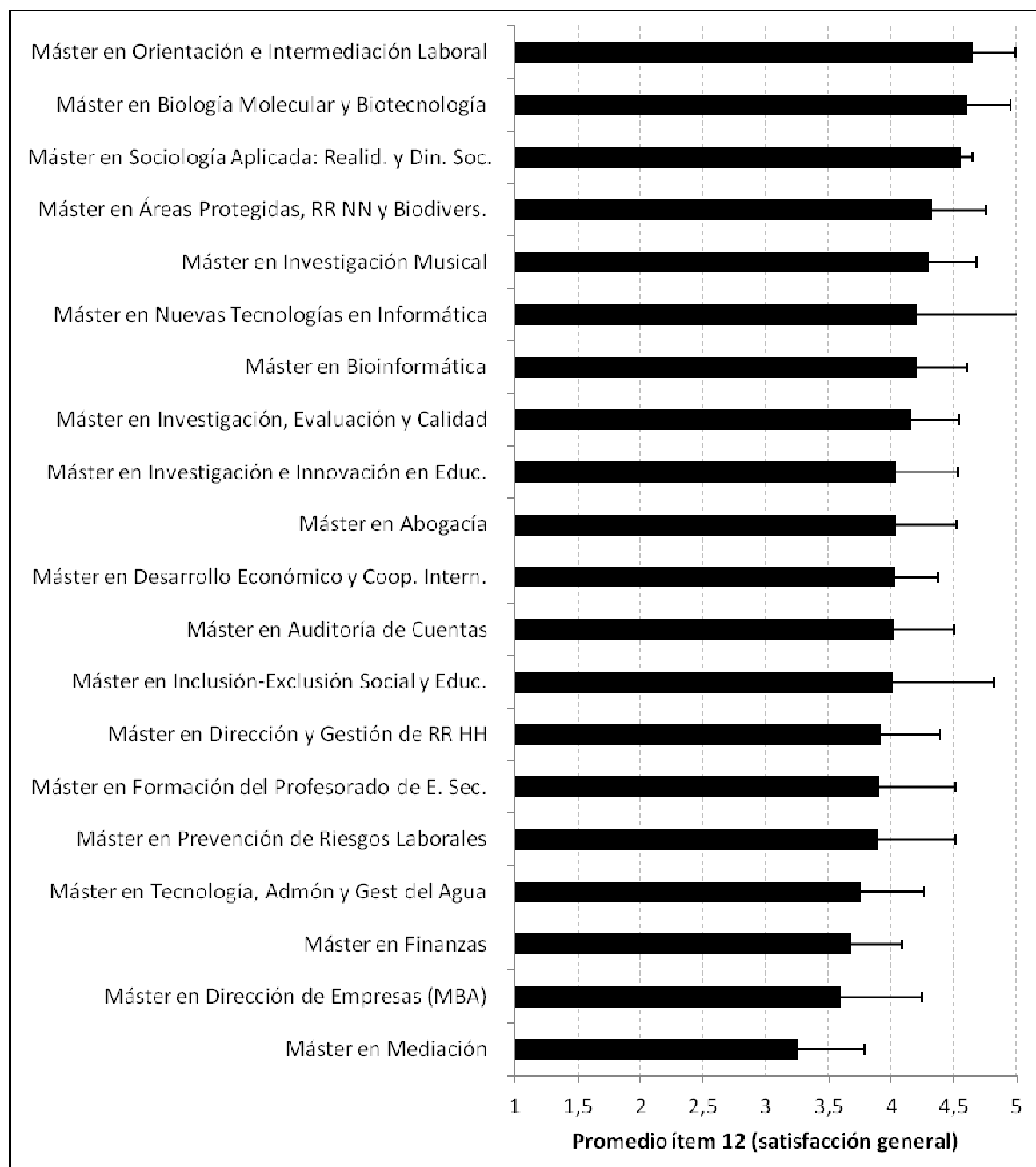


Figura 3. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de máster.

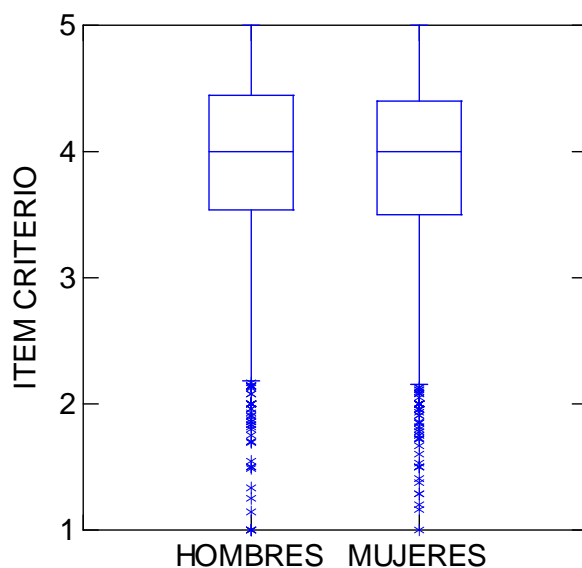


Figura 4. Distribución de puntuaciones de satisfacción global (Ítem 12) por género de los estudiantes

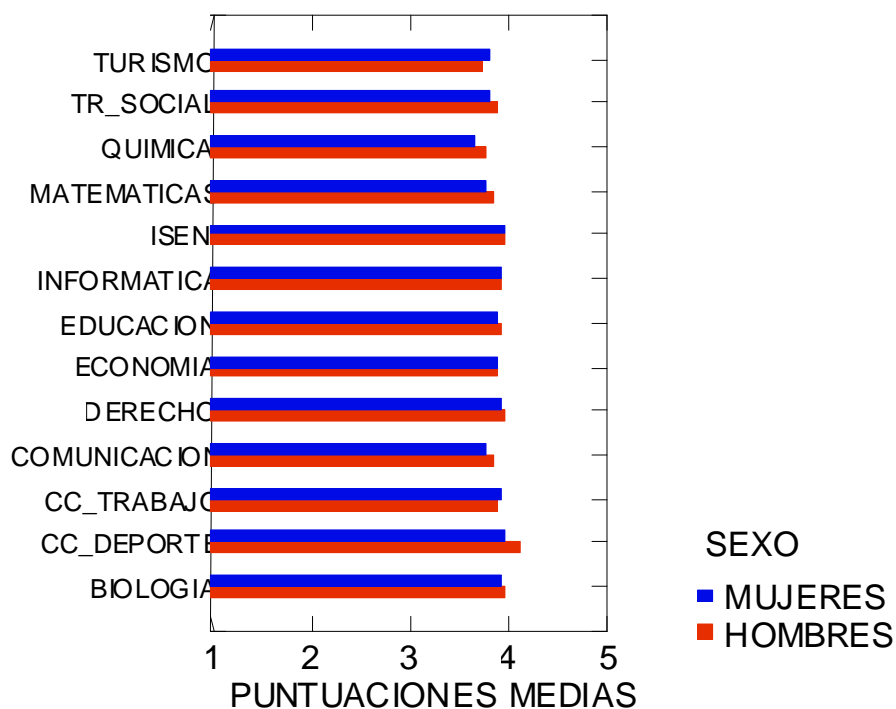


Figura 5. Puntuaciones medias de satisfacción global (Ítem 12) por centros y género de los estudiantes.

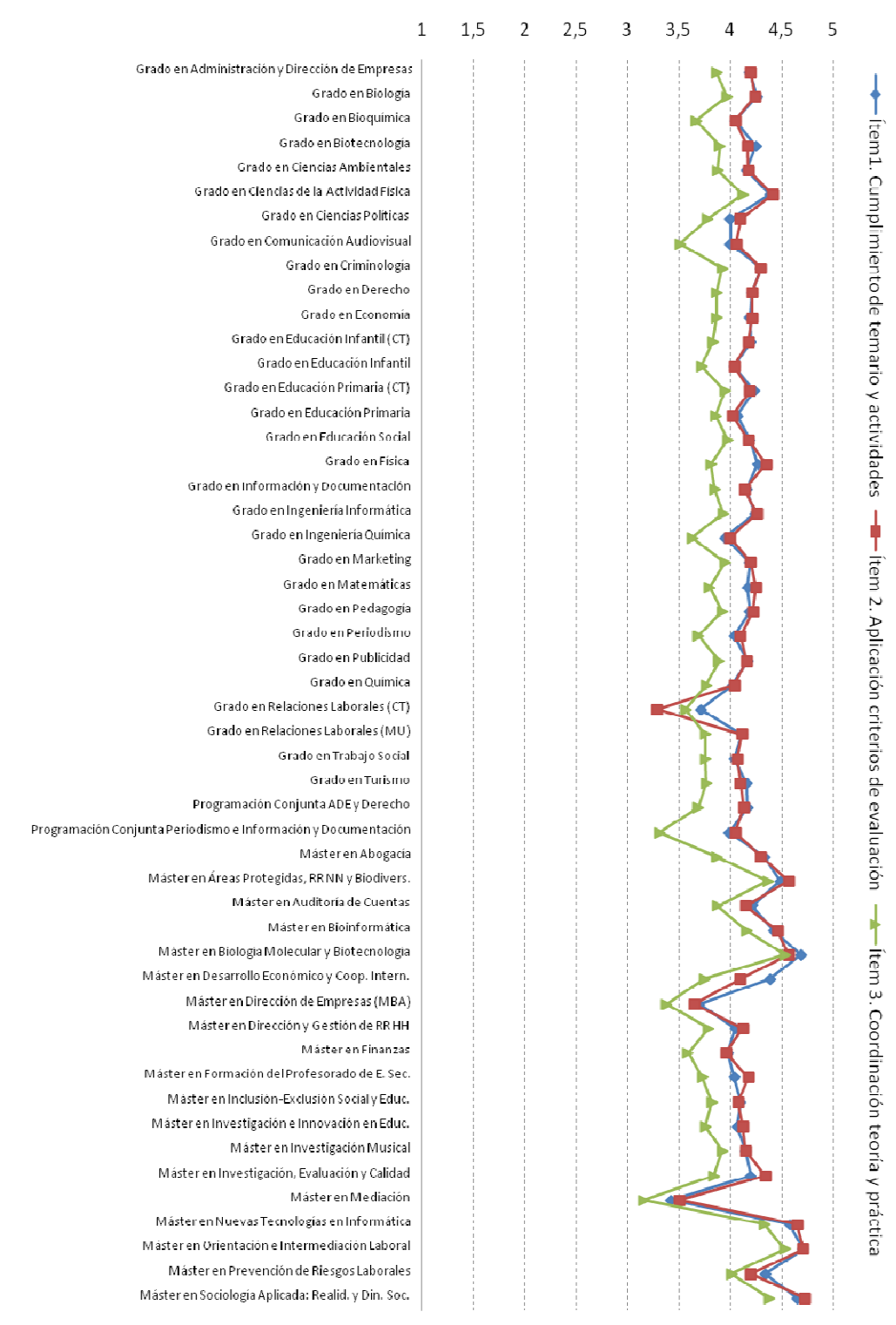


Figura 6. Promedios de los ítems (del 1 al 3) que valoran el desarrollo de lo planificado en la Guía Docente. Títulos de grado y máster, curso 2015/2016.

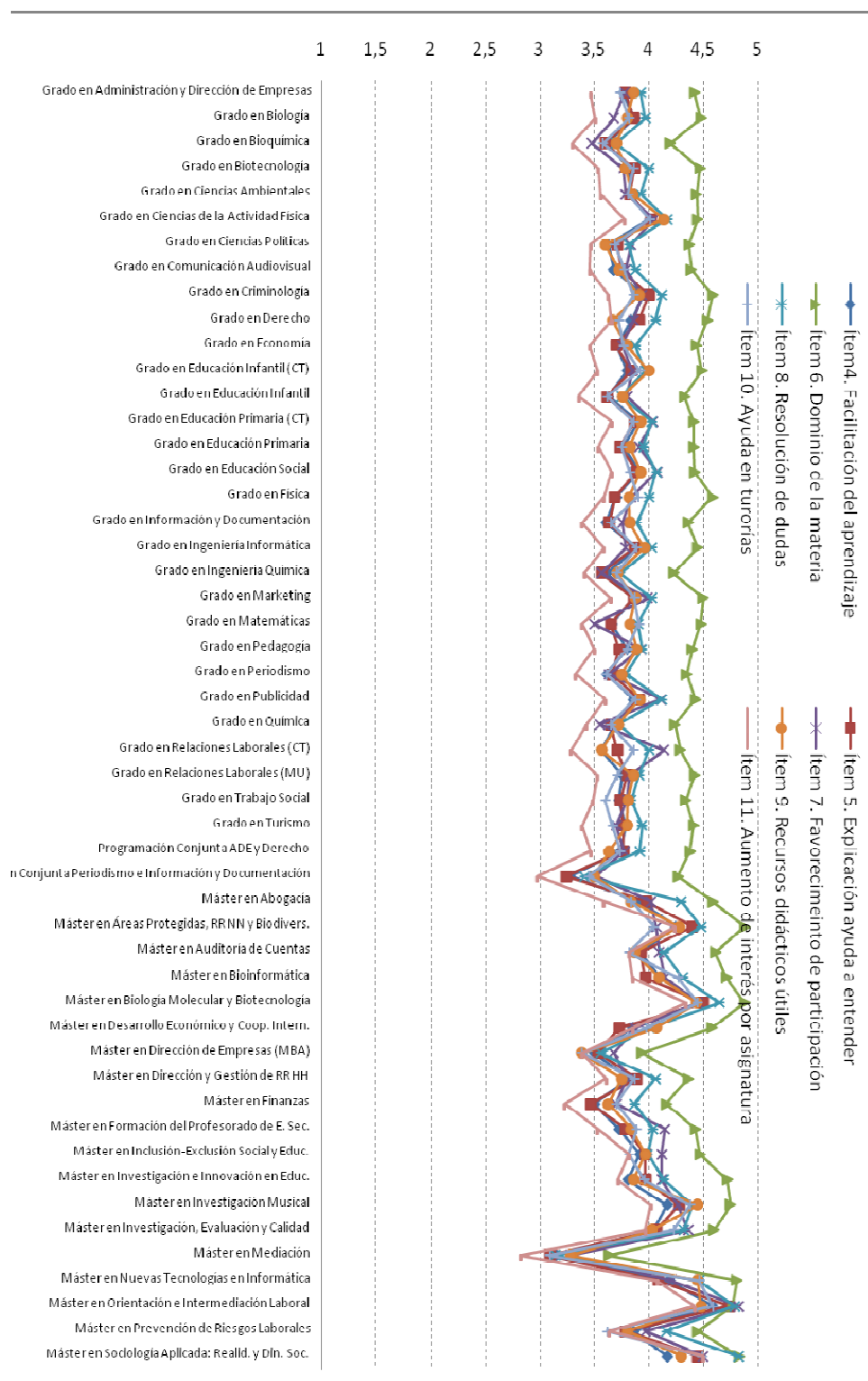


Figura 7. Promedios de los ítems (del 4 al 11) que valoran el desarrollo de competencias docentes. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.



Con el objetivo de conocer la relación de los ítems del cuestionario sobre el ítem de la satisfacción global (ítem 12), se ha realizado un estudio de regresión tomando como variables predictoras los promedios de cada uno de los 11 ítems del cuestionario sobre la actividad del docente para los diferentes títulos evaluados (véanse tablas 14 y 15 del Anexo III) y como criterio el promedio en el ítem 12. Los resultados generales, tomando todos los títulos analizados, muestran que utilizando el total de ítems podemos explicar el 88,2% de la variabilidad observada en la variable criterio. Este porcentaje es sensiblemente inferior al hallado en el anterior curso académico, que fue del 98,2%. Se realizaron también los mismos análisis por separado para los títulos de grado y de máster. Para los títulos de grado, el porcentaje de varianza explicada por los 11 ítem sobre el ítem criterio fue del 61,2%. En los másteres, el porcentaje de varianza explicada con el modelo de los 11 ítem es del 99,7%. Para tratar de conocer qué ítem del 1 al 11 cargan más en la varianza del ítem criterio en títulos de grado y de máster, se realizaron análisis con distintos modelos de regresión múltiple, mediante el método *stepwise*. En los grados, con un modelo reducido integrado por los ítems 2 (*El profesor está aplicando los criterios de evaluación recogidos en la Guía Docente*, $\beta = 0,660$) y 6 (*El/la profesor/a domina la materia*, $\beta = 0,886$) se logra explicar el 53% de la varianza del ítem de satisfacción global. Ninguno de estos ítem coincide con los que conformaron los modelos explicativos encontrados en los años anteriores, sugiriéndose así la posibilidad de que haya habido en esta evaluación un cambio de criterio respecto a qué factor pesa más en la valoración global del profesorado⁴. Así, los resultados apuntan que los estudiantes encuestados valoran positivamente al docente cuyas explicaciones ayudan a entender la materia, resuelve las dudas y atiende correctamente las tutorías. Este perfil no se aleja del hallado en años anteriores, de un docente que promueve actividades que facilitan el aprendizaje, fomenta la participación y cuyas explicaciones ayudan a entender la materia. En los másteres, resultó significativo un modelo también de tres ítem con una varianza explicada del ítem criterio del 98,2%: el ítem 4 (*Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a facilitan el aprendizaje*, $\beta = 0,307$), el 11 (*El/la profesor/a ha logrado aumentar mi interés por los contenidos y habilidades impartidos en la asignatura*, $\beta = 0,377$) y el ítem 8 (*El/la profesor/a resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas*, $\beta = 0,329$). Este patrón es distinto a los hallados en evaluaciones anteriores, mostrando, al igual que en los grados, un cambio de criterio sobre lo que los estudiantes consideran importante para la valoración global de su profesorado.

⁴ En las evaluaciones de los tres cursos anteriores se encontró que uno de los ítem que mejor explicaba la valoración global otorgada en el ítem 12, en los grados, era el nº5, *Las explicaciones de el/la profesor/a me ayudan a entender los contenidos de la asignatura*



Otro análisis, más bien referido a aspectos metodológicos de la propia encuesta, corresponde al ítem 13 (“¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?”). Este ítem se introdujo con el propósito de servir de control de la validez y fiabilidad del ítem 12, mediante una pregunta indirecta sobre el mismo concepto. Un primer análisis comparativo entre estos dos ítem muestra que la valoración promedio del ítem 13 es menor que la del 12 en todos los títulos, tanto de grado como de máster, siendo la diferencia promedio entre ambos ítem de 0,27 puntos (diferencia significativa mediante un *t-test*, $p < 0,001$). Esto significa que los estudiantes consideran que la valoración del grupo será inferior a la que otorgan cada uno de ellos individualmente. Por otro lado, la correlación entre el ítem 12 y el 13 es muy elevada en los grados ($r = 0,956$) y aun mayor en los másteres ($r = 0,961$), resultando significativa en ambos casos ($p < 0,05$). De ello se confirma, en primer lugar, la credibilidad y confiabilidad de las respuestas emitidas por el alumnado. En segundo lugar, se percibe también cierta indulgencia, sesgo de cortesía o deseabilidad social en la valoración individual respecto a la estimada para el grupo de iguales. Siguiendo a Fisher (1993)⁵, se podría interpretar que las cuestiones indirectas pueden aportar una indicación mejor de los pensamientos y opiniones reales de una persona que las cuestiones directas, en casos en los que de alguna forma el encuestado pueda percibir presión social o tendencia a una respuesta deseada por el evaluador. Estos resultados han sido difundidos por la los autores de este informe en varios congresos de calidad e innovación docente.

Finalmente, se muestran los resultados por ítem referidos a distintos aspectos de la actividad docente. En la Figura 6 se muestran los resultados en los tres ítems que evalúan la **planificación docente** del profesorado para cada uno de los títulos de grado. Es fácil apreciar que aunque todos los niveles promedio alcanzan valores satisfactorios, el ítem que refiere la coordinación teoría y práctica es el que resulta peor valorado dentro del conjunto. Éste resultado, coincidente con los hallados en los títulos evaluados en los cursos 2013-2014, 2014-15 y 2015-16, debe servirnos para prestar una mayor atención a los aspectos que afectan a la coordinación entre las actividades prácticas y los contenidos teóricos en el desarrollo de la docencia.

En la Figura 7 se muestran las valoraciones promedio en los ítems que valoran el **desarrollo de las competencias docentes** para cada uno de los títulos evaluados. En este gráfico se puede apreciar que la opinión que tienen los estudiantes sobre la competencia docente de sus profesores y profesoras es muy elevada en términos generales, con especial valoración por el dominio de la materia

⁵ Fisher, R. J. (1993). Social desirability bias and the validity of indirect questioning. *The Journal of Consumer Research*, 20, 303-315. doi:10.1086/209351.



que demuestran en sus clases. El resto de elementos son valorados también de forma positiva y con un alto grado de correlación entre ellos.

4.2.1. Satisfacción con la planificación docente (en la Guía Docente)

Los resultados de la encuesta de satisfacción con la asignatura se pueden encontrar en las Tablas 17, 18 y 19 (Anexo IV). Los 5 ítems que la integran valoran diferentes aspectos de la aplicación de la Guía Docente (GD) en el desarrollo de la materia. Los datos de las valoraciones de la asignatura coinciden bastante en las variables descriptivas de la encuesta de profesor. Contestaron un 60,9% de mujeres, un 2,44% de estudiantes eran no asistentes habituales a clase y un 5,96% eran repetidores en la asignatura objeto de evaluación. De nuevo las valoraciones fueron muy similares al comparar a las mujeres encuestadas con los hombres en los cinco ítems de la encuesta (media global en mujeres = 3,63; media global en hombres = 3,71; ver Tabla 17 para desglose por ítem) y no se aprecian diferencias significativas entre estudiantes de primera matrícula con respecto a los repetidores (media global en primera matrícula = 3,59; media global en repetidores = 3,52; ver Tabla 17 para desglose por ítem). Las diferencias entre valoraciones aumentan entre los asistentes habituales y los que no asisten, valorando estos últimos en promedio un poco peor a sus docentes, aunque de forma no significativa y teniendo en cuenta el escaso número de estudiantes encuestados que declaran no ser asistentes (promedio asistentes habituales = 3,55 y promedio no asistentes = 3,25; ver Tabla 17 para más detalles).

En la Figura 8 se muestran los resultados promedio de la valoración de cada título en los cinco ítems que codifican la satisfacción sobre el desarrollo de lo planificado en la GD de la asignatura. Se observan unos resultados complejos en los que se hace patente la visión global que se ha comentado antes, esta vez asociada a una variación por títulos, con un patrón más sistemático en los grados que en los másteres. En cada caso, se observan diferentes patrones que en su aspecto positivo refieren mayoritariamente la ausencia de solapamientos de contenidos, la bibliografía y la adecuación del sistema de evaluación como aspectos mejor valorados. La utilidad de la GD destaca como ítem peor valorado en todos los estudios de grado y en muchos másteres.

Los promedios de valoración globales de Universidad (véase Figura 9) resultan satisfactorios ya que se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala (promedio global= 3,65). Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro, puesto que también fue el peor valorado en los títulos evaluados en el curso 2014/2015.



4.2.2. Análisis de tendencias.

El análisis de tendencias que hemos efectuado es similar al realizado en el informe del anterior curso, y parte de un cálculo previo en el que se computan puntuaciones resumen que cifran los porcentajes de valoraciones favorables (mayores o iguales a 3) o desfavorables (inferiores a 3) (ver Tablas 20 y 21 en el Anexo V). También se incluyen las tablas 24 y 25 del Anexo V, con la valoración promedio del profesorado obtenida en cada titulación en los últimos cursos. En dichas tablas se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global de la Unidad para la Calidad, tanto correspondientes al curso 2016/17 como a cursos anteriores, para poder analizar tendencias. No se incluyen, en ningún caso los resultados correspondientes a peticiones individuales de profesores no incluidas en dicha planificación y, conforme a los acuerdos de Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones con menos de 10 respuestas de alumnos.

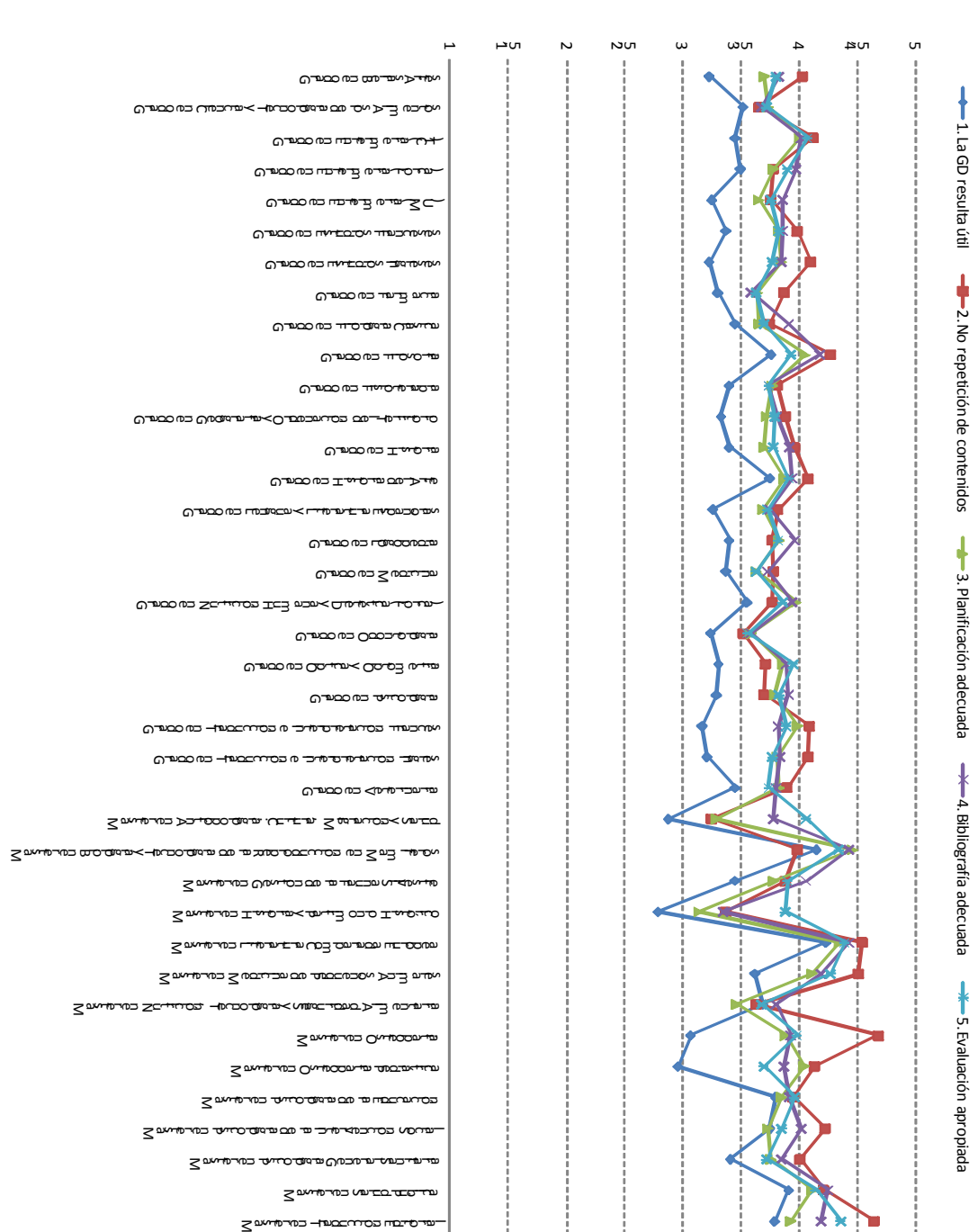


Figura 8. Promedios de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Títulos de grado y máster, curso 2014/2015.

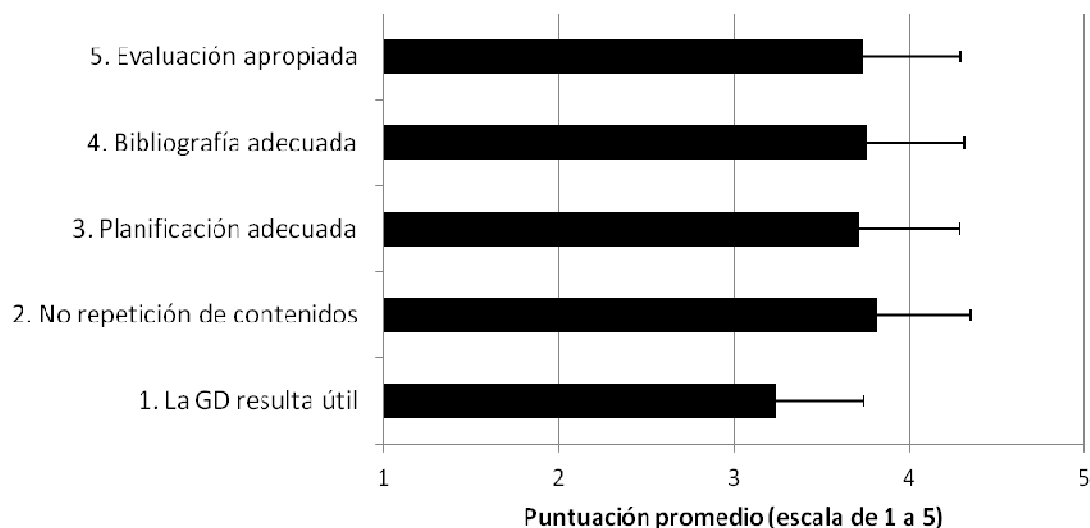


Figura 9. Promedios generales de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Curso 2016/2017.

Con el porcentaje de valoraciones favorables obtenido en diferentes cursos académicos podemos establecer una regresión lineal que nos permita establecer la proyección sobre un valor futuro⁶. Los valores de proyección pueden definirse bien como el valor pronosticado para la próxima evaluación (si se confirma la tendencia observada) o bien como la pendiente de la recta de regresión, que indica la variación esperable (en términos positivos o negativos) para la evaluación siguiente (ver Tablas 22 y 23 en el Anexo V). En la Figura 10 y Figura 11 se muestran las tendencias observadas en las titulaciones de grado y máster, respectivamente, en las que ha sido posible obtener una regresión. El valor representado indica la pendiente de la recta de regresión construida a partir de las evaluaciones de los últimos 8 años.

Como ya se ha dicho en la presentación de este informe, los resultados generales obtenidos en el análisis de tendencias para los diferentes títulos resultan satisfactorios en términos generales. El estudio de las pendientes de regresión nos muestra que las variaciones se mantienen en su gran mayoría en el intervalo (-10, +10) en el caso de los grados, lo que indica una gran estabilidad, mientras que en los másteres el intervalo es algo mayor (la mayoría entre -15 y +15). En todo caso, hay que interpretar estas tendencias en relación a los promedios de satisfacción obtenidos que, recordemos, siempre son superiores al punto medio de la escala.

⁶ Cálculo únicamente realizable en aquellos casos en los que se cuenten con datos de, al menos, dos cursos académicos evaluados.

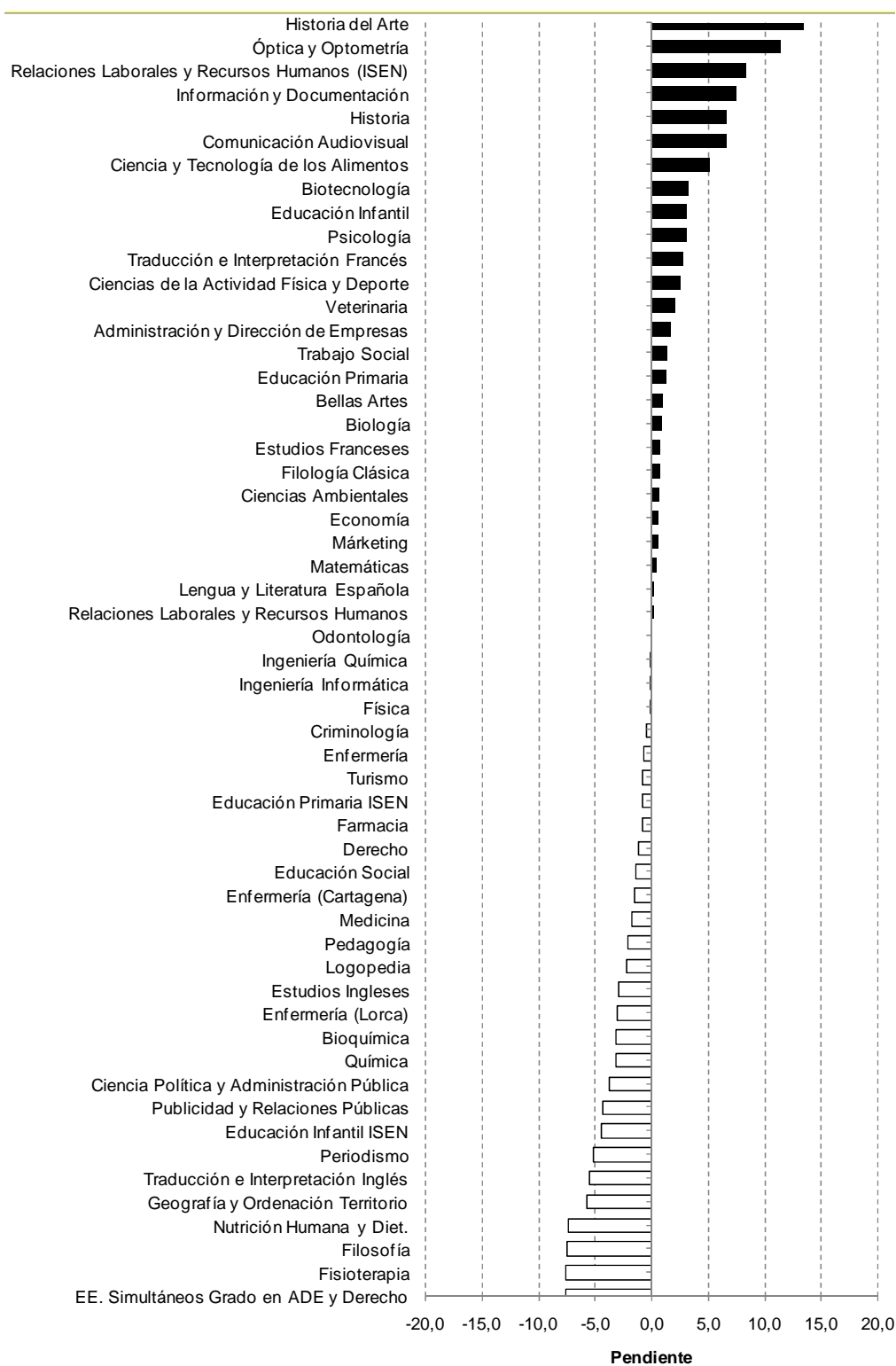


Figura 10. Tendencias observadas en las titulaciones de grado (pendiente en la recta de

regresión)

Es preciso hacer notar que el área total de las tendencias en la zona negativa y positiva está prácticamente equiparada en los grados, siendo el promedio global de las tendencias en los títulos de 0,0. En el caso de los másteres analizados, la tendencia media es de 2,6 puntos positivos. Estos resultados rompen con la tendencia hallada en el pasado curso, que era una tendencia, en general, más negativa que positiva. En particular, son especialmente mejores que los encontrados en las mismas ramas en el curso 2014/2015. En todo caso, deben hacernos reflexionar sobre los aspectos que pueden estar detrás de ellos, especialmente en los títulos que tienen un pronóstico de satisfacción descendente, así como de las acciones de mejora para revertir la tendencia o prevenir futuros descensos.

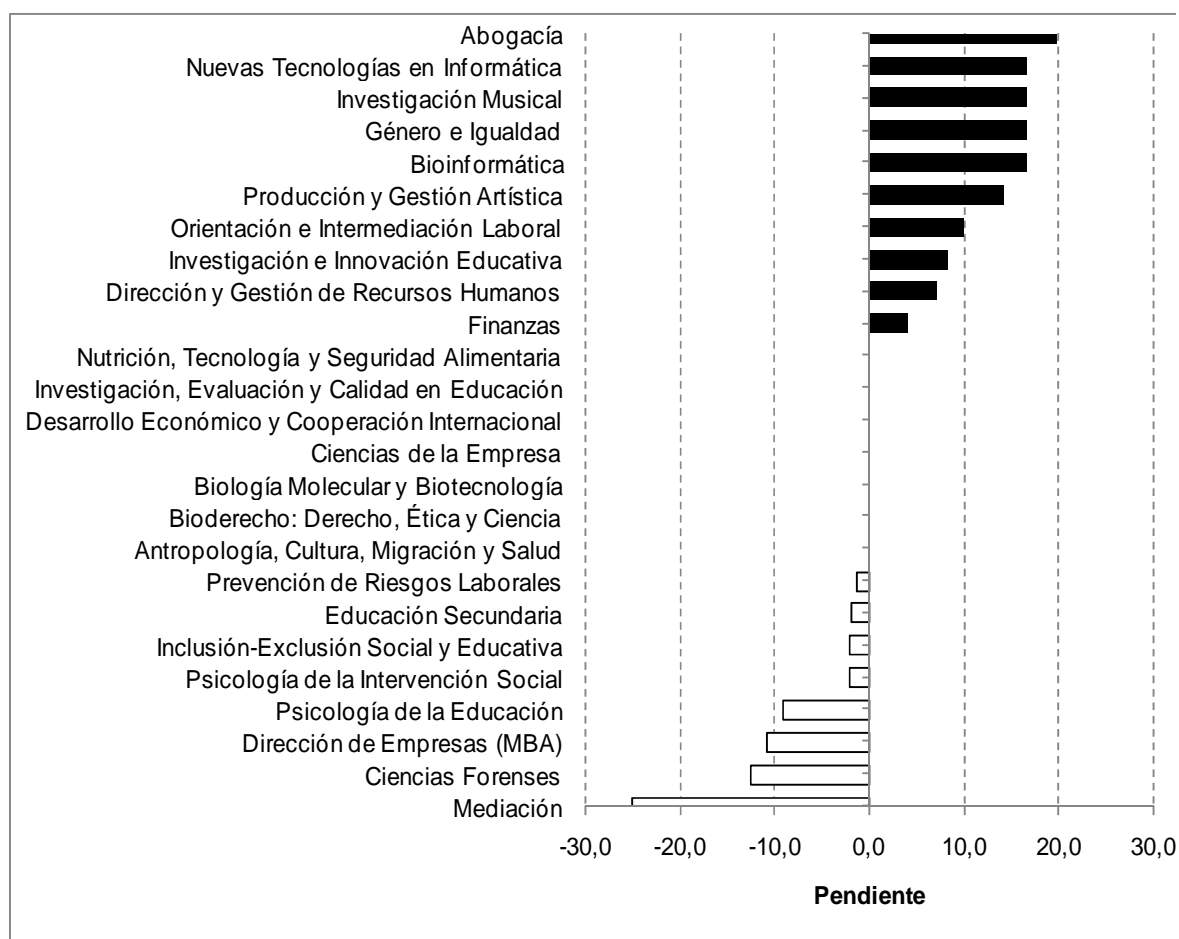


Figura 11. Tendencias observadas en las titulaciones de máster (pendiente en la recta de regresión)



5. CONCLUSIONES

El proceso de evaluación de las opiniones de los alumnos sobre las asignaturas y la docencia recibida se ha desarrollado en el curso 15/16 continuando con las novedades implantadas el curso anterior (inclusión de la modalidad de respuesta mediante dispositivo móvil). Los resultados han sido más que satisfactorios tanto en la metodología empleada como en las valoraciones del alumnado.

El procedimiento de recogida de datos presencialmente en el aula, combinado con el ya consolidado formato de respuesta online mediante dispositivo móvil, ha permitido nuevamente obtener porcentajes de participación que garantizan la representatividad de los resultados. Además, la respuesta por dispositivo móvil agiliza y abarata el proceso respetando los principios de la evaluación anónima de las opiniones de los alumnos que asisten a clase. Por lo tanto, consideramos que los resultados de participación han sido satisfactorios.

Los resultados globales de satisfacción obtenidos se ajustan a los objetivos de calidad docente de nuestra Universidad (promedio general de 3,9 puntos en una escala de 1 a 5). Los distintos análisis estadísticos realizados han mostrado los siguientes aspectos de la evaluación realizada: a) los resultados globales por títulos muestran en bastantes casos valores excelentes, en la gran mayoría notables y unos pocos que podemos calificar de aceptables; b) no se han hallado diferencias en las valoraciones por género de los estudiantes; c) las tendencias, en general, son estables, aunque predominan los pronósticos de futuros descensos que de aumentos en la satisfacción; d) la valoración general que los estudiantes otorgan a sus docentes se basa en las capacidades de explicación de contenidos, resolución de dudas y de atender adecuadamente las tutorías; y e) en la encuesta sobre las asignaturas destaca que los estudiantes valoran positivamente el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. Por el contrario, la utilidad de la Guía Docente sigue apareciendo como un aspecto a mejorar.

En todo caso, corresponde a cada centro analizar estos resultados por títulos dentro de cada contexto y plantear, en su caso, acciones de mejora orientadas a promover una mejor calidad docente.



Anexo I: Ficha Técnica y Cuestionarios

Tabla 1. Ficha técnica de la encuesta

FICHA TECNICA	
Periodo de Evaluación	Curso académico 2016-2017
Recogida de datos	La mayoría de los datos fueron recogidos en Noviembre y Diciembre de 2016 para las asignaturas de primer cuatrimestre y Enero, Febrero, Marzo, abril, Mayo y Junio de 2017 para las de segundo cuatrimestre y anuales
Total cuestionarios recogidos	x encuestas de profesor y x de asignatura (Total: x)
Instrumento de Evaluación	C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia)
Análisis de datos	Unidad para la Calidad
Análisis de consistencia interna	Se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown.



Tabla 2. Cuestionario sobre la asignatura

01.- Sexo del alumno	02.- ¿Asistes regularmente a clase?	03.- ¿Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura?
Valora las siguientes cuestiones SOBRE LA ASIGNATURA de referencia:		
1. Para planificar la asignatura me resulta útil consultar la Guía Docente		
2. La asignatura no repite los contenidos de otras asignaturas		
3. La planificación de las actividades de clase (fecha, duración, etc.) es adecuada para cumplir los objetivos de la asignatura		
4. La bibliografía que utiliza el/la profesor/a es adecuada (comprensible, actualizada, completa, ...) para preparar la asignatura		
5. El sistema de evaluación me parece apropiado para valorar el aprendizaje y los conocimientos de los estudiantes		

Nota: la encuesta sufrió unas pequeñas modificaciones formales (lenguaje no sexista y aspectos lingüísticos) respecto a la encuesta usada en anteriores años.



Tabla 3. Cuestionario para valorar el grado de satisfacción con la docencia del profesor.

01.- Sexo del alumno	02.- Asistes regularmente a clase	03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura
Valora las siguientes cuestiones SOBRE EL PROFESOR en la asignatura de referencia		
DESARROLLO DE LO PLANIFICADO		
1. El/la profesor/a cumple con el temario y actividades (propuestos en la guía docente) de la asignatura		
2. El profesor está aplicando los criterios de evaluación recogidos en la Guía Docente		
3. Las actividades teóricas y prácticas están bien coordinadas		
DESARROLLO DE COMPETENCIAS DOCENTES		
4. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a facilitan el aprendizaje (conocimiento y habilidades)		
5. Las explicaciones de el/la profesor/a me ayudan a entender los contenidos de la asignatura		
6. El/la profesor/a domina la materia		
7. El/la profesor/a favorece la participación de los estudiantes en clase		
8. El/la profesor/a resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas		
9. Los recursos didácticos usados (pizarra, medios audiovisuales, material en la red virtual, etc.) resultan útiles y adecuados para las clases y el estudio		
10. En las tutorías (tanto en las presenciales como en el aula virtual) estoy satisfecho con la ayuda recibida por el/la profesor/a		
11. El/la profesor/a ha logrado aumentar mi interés por los contenidos y habilidades impartidos en la asignatura		
GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL - RESULTADOS		
12. Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores		
13. ¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?		

Nota: los ítem 1 al 12 fueron modificados para incluir un lenguaje no sexista y mejorar la expresión lingüística, respecto al cuestionario empleado en anteriores años. Fue creado un ítem nuevo, el ítem 13, con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12 (véase análisis específico del ítem 13)

Anexo II: Distribución de cuestionarios por centros y títulos, y por modalidad de registro (móvil o papel)

Tabla 4. Encuestas y evaluaciones por centros y títulos. Curso 2016/2017

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E01 (Facultad de Biología)	Grado en Biotecnología	1636	53	30,9
	Grado en CC Ambientales	1690	60	28,2
	Grado en Biología	3106	138	22,5
	Máster en Biología Molecular y Biotecnología	74	6	12,3
	Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua	50	5	10
	Máster en Bioinformática	115	9	12,8
	Máster en Áreas Protegidas, Recursos Naturales y Biodiversidad	41	4	10,2
	subtotal	6712	275	24,4
0E03 (Facultad de Química)	Grado en Química	2676	73	36,7
	Grado en Bioquímica	3300	80	41,25
	Grado en Física	1120	36	31,1
	Grado en Ingeniería Química	1790	62	28,9
	subtotal	8886	251	35,4
0E04 (Facultad de Derecho)	Grado en Criminología	1105	45	24,6
	Grado en Ciencias Políticas	577	28	20,6
	Grado en Derecho	3926	157	25
	Programación Conjunta: ADE + Derecho	1407	55	25,6
	Máster en Abogacía	179	4	44,8
	subtotal	7194	289	24,9
0E22 (Facultad de Informática)	Grado en Ingeniería Informática	4894	173	28,3
	Máster en Nuevas Tecnologías en Informática	32	2	16
	subtotal	4926	175	28,1



Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E28 (Facultad de Matemáticas)	Grado en Matemáticas	1112	48	23,2
	subtotal	1112	48	23,2
0E30 (Facultad de Educación)	Grado en Educación Primaria	6679	234	28,5
	Grado en Educación Infantil	2953	95	31
	Grado en Educación Social	1298	56	23,2
	Grado en Pedagogía	1674	60	27,9
	Máster en Formación del Profesorado	1789	74	24,2
	Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil	197	10	19,7
	Máster en Investigación Musical	40	4	10
	Máster en Investigación, Evaluación y Calidad	217	10	21,7
	Máster en Inclusión-exclusión social	370	16	23,1
	subtotal	15217	559	27,2
0E37 (Facultad de Economía y Empresa)	Grado en Economía	2282	80	28,5
	Grado en ADE	4965	235	21,1
	Grado en Márketing	1124	39	28,8
	Máster en Finanzas	68	5	13,6
	Máster en Desarrollo Económico y Coop. I.	128	7	18,3
	Máster en Dirección de Empresas (MBA)	211	11	19,18
	Máster en Sociología Aplicada	25	2	12,5
	Máster en Auditoría de Cuentas	114	5	22,8
subtotal	8917	384	23,2	
0E38 (Facultad de Ciencias del Trabajo)	Grado en Relaciones Laborales (MU)	1995	87	22,9
	Máster en Prevención de Riesgos Laborales	68	3	22,7
	Máster en Orientación Laboral	65	2	32,5
	Máster en Dirección y Gestión de RRHH	178	9	19,8
	subtotal	2306	101	22,8
0E39 (Facultad de Comunicación y Documentación)	Grado en Comunicación Audiovisual	802	34	23,6
	Grado en Publicidad	410	19	21,6
	Grado en Información y Documentación	171	8	21,4
	Grado en Periodismo	902	31	29,1
	Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación	120	8	15
	subtotal	2405	100	24,0
0E40 (Facultad de Ciencias del Deporte)	Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte	1196	47	25,4
	subtotal	1196	47	25,4
0E43 (Facultad de Trabajo)	Grado en Trabajo Social	1524	62	24,6
	Máster en Mediación	73	6	12,2



Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
Social)	subtotal	1597	68	23,5
0E92 (Facultad de Turismo)	Grado en Turismo	795	30	26,5
	subtotal	795	30	26,5
	Grado en Relaciones Laborales (CT)	36	1	36
0E94 (ISEN)	Grado en Educación Infantil (CT)	1025	34	30,1
	Grado en Educación Primaria (CT)	1230	53	23,2
	Subtotal	2291	88	26,0
TOTAL		63554	2415	26,3

Nota: cada encuesta es un cuestionario administrado; cada evaluación es un profesor por cada una de sus asignaturas; la tasa de respuesta es el promedio de respuestas (encuestas) por cada evaluación (profesor x asignatura)



Tabla 5. Distribución por centros y titulaciones de cuestionarios realizados de forma extraordinaria para titulaciones fuera de turno. Curso 2015/2016

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E46(Facultad CCSociosanitarias)	Grado en Nutrición Humana y Dietética	29	2	14,5
	subtotal	29	2	14,5
0E36(Facultad de Bellas Artes)	Grado en Bellas Artes	93	4	23,2
	Máster en Producción y Gestión Artística	3	1	3
	subtotal	96	5	19,2
0E44 (Facultad de Enfermería)	Grado en Enfermería	145	3	48,3
	subtotal	145	3	48,3
0E06 (Facultad de Letras)	Grado en Estudios Ingleses	125	4	31,2
	Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	36	2	18
	Grado en Historia	87	2	43,5
	Grado en Historia del Arte	85	2	42,5
	Grado en Lengua y Literatura	219	5	43,8
	Máster en Literatura Comparada Europea	10	1	10
	subtotal	562	16	35,1
0E07 (Facultad de Medicina)	Grado en Odontología	207	9	23
	subtotal	207	9	23
0E27 (Facultad de Psicología)	Grado en Psicología	161	3	53,7
	subtotal	161	3	53,7
0E08 (Facultad de Veterinaria)	Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	40	2	20
	subtotal	40	2	20
TOTAL		1240	40	31

Tabla 6. Comparación de evaluaciones realizadas con móvil y realizadas con encuestas en papel

CENTRO	A Total Evaluaciones	B Evaluaciones sólo con móvil	C Evaluaciones sólo en papel	D Evaluaciones con móvil y papel	E=B+D Evaluaciones con móvil
TOTAL	2415	1303	202	910	2213
0E01(Biología)	275	201	10	64	265
0E03(Química)	251	201	9	41	242
0E04(Derecho)	289	128	18	143	271
0E22(Informática)	175	120	22	33	153
0E28(Matemáticas)	48	29	6	13	42
0E30(Educación)	559	196	48	315	511
0E37(Economía)	384	237	30	117	354
0E38(CC. Trabajo)	101	41	12	48	89
0E39(Comunicación)	100	59	13	28	87
0E40(CC. Deporte)	47	34	8	5	39
0E43(Trabajo Social)	68	27	10	31	58
0E92(Turismo)	30	11	1	18	29
0E94 (ISEN)	88	19	15	54	54

Tabla 7. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados

CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura/grupo	% encuestas con móvil / matrículas
TOTAL	59723	45634	76	156588	29
0E01(Biología)	6203	5470	88	17304	32
0E03(Química)	8587	7858	92	19097	41
0E04(Derecho)	6584	4834	73	24206	20
0E22(Informática)	4700	3957	84	10413	38
0E28(Matemáticas)	1098	892	81	1887	47
0E30(Educación)	14725	9450	64	31601	30
0E37(Economía)	8147	6584	81	24289	27
0E38(CC. Trabajo)	2065	1403	68	7072	20
0E39(Comunicación)	2263	1769	78	6224	28
0E40(CC. Deporte)	1043	802	77	4154	19
0E43(Trabajo Social)	1554	1039	67	4606	23
0E92(Turismo)	708	555	78	1889	29
0E94(ISEN)	2046	1021	50	3846	27

Nota 1: no incluye las encuestas de aquellas evaluaciones que se solicitaron fuera de turno porque los profesores no cumplían con los requisitos.

Tabla 8. Tasas de respuesta por evaluación para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil

CENTRO	Total encuestas	Evaluaciones realizadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	59723	2415	24,7	45634	18,9
0E01(Biología)	6203	275	22,6	5470	19,9
0E03(Química)	8587	251	34,2	7858	31,3
0E04(Derecho)	6584	289	22,8	4834	16,7
0E22(Informática)	4700	175	26,9	3957	22,6
0E28(Matemáticas)	1098	48	22,9	892	18,6
0E30(Educación)	14725	559	26,3	9450	16,9
0E37(Economía)	8147	384	21,2	6584	17,1
0E38(CC. Trabajo)	2065	101	20,4	1403	13,9
0E39(Comunicación)	2263	100	22,6	1769	17,7
0E40(CC. Deporte)	1043	47	22,2	802	17,1
0E43(Trabajo Social)	1554	68	22,9	1039	15,3
0E92(Turismo)	708	30	23,6	555	18,5
0E94 (ISEN)	2046	88	23,3	1021	11,6

Tabla 9. Comparación de asignaturas evaluadas con móvil y con encuestas en papel

CENTRO	A Asignaturas evaluadas	B Asignaturas sólo con móvil	C Asignaturas sólo en papel	D Asignaturas con móvil y papel	E=B+D Asignaturas con móvil
TOTAL	1265	572	78	615	1187
0E01(Biología)	121	79	2	40	119
0E03(Química)	129	100	5	24	124
0E04(Derecho)	142	37	3	102	139
0E22(Informática)	36	23	1	12	35
0E28(Matemáticas)	55	31	6	18	49
0E30(Educación)	268	83	9	176	259
0E37(Economía)	136	63	7	66	129
0E38(CC. Trabajo)	58	15	6	37	52
0E39(Comunicación)	86	54	10	22	76
0E40(CC. Deporte)	40	27	8	5	32
0E43(Trabajo Social)	45	17	4	24	41
0E92(Turismo)	34	15	2	17	32
0E94 (ISEN)	87	19	12	56	75
Evaluaciones fuera de turno	28	12	3	16	25



Tabla 10. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados para encuesta de asignatura

CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura	% encuestas con móvil/matriculas
TOTAL	47622	34964	73	149831	23
0E01(Biología)	3052	2647	87	8791	30
0E03(Química)	4092	3728	91	9138	41
0E04(Derecho)	6817	4895	72	35545	14
0E22(Informática)	1789	1467	82	3842	38
0E28(Matemáticas)	2238	1870	84	5397	35
0E30(Educación)	13380	8588	64	32617	26
0E37(Economía)	6293	5089	81	22451	23
0E38(CC. Trabajo)	1970	1322	67	8795	15
0E39(Comunicación)	1730	1361	79	5565	24
0E40(CC. Deporte)	812	579	71	3200	18
0E43(Trabajo Social)	1427	979	69	5034	19
0E92(Turismo)	705	547	78	2430	23
0E94 (ISEN)	2126	1117	53	4261	26
Evaluaciones fuera de turno	1191	775	65	2765	28

Nota 1: Aunque los valores porcentuales del número de encuestas recogidas con móvil con respecto del total de matriculados pueda parecer muy bajo en algunos centros, hay que tener en cuenta que la población objetivo de las encuestas de satisfacción de alumnos con la actividad docente de sus profesores no debe considerarse el total de matriculados, sino los alumnos que asisten habitualmente a clase.

Tabla 11. Tasas de respuesta por asignatura para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil para cuestionario de asignatura

CENTRO	Total encuestas	Asignaturas evaluadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	47622	1265	37,6	34964	27,6
0E01(Biología)	3052	121	25,2	2647	21,9
0E03(Química)	4092	129	31,7	3728	28,9
0E04(Derecho)	6817	142	48,0	4895	34,5
0E22(Informática)	1789	36	49,7	1467	40,8
0E28(Matemáticas)	2238	55	40,7	1870	34,0
0E30(Educación)	13380	268	49,9	8588	32,0
0E37(Economía)	6293	136	46,3	5089	37,4
0E38(CC. Trabajo)	1970	58	34,0	1322	22,8
0E39(Comunicación)	1730	86	20,1	1361	15,8
0E40(CC. Deporte)	812	40	20,3	579	14,5
0E43(Trabajo Social)	1427	45	31,7	979	21,8
0E92(Turismo)	705	34	20,7	547	16,1
0E94 (ISEN)	2126	87	24,4	1117	12,8



CENTRO	Total encuestas	Asignaturas evaluadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
Evaluaciones fuera de turno	1191	28	42,5	775	27,7

ANEXO III: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con la actividad docente

Tabla 12. Estadísticos descriptivos por Títulos de Grado de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2016/17

Titulación (grados)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Grado en Admón. y Dirección de Empresas 231	3,90	0,60	235
Grado en Biología 220	3,94	0,53	138
Grado en Bioquímica 218	3,67	0,73	80
Grado en Biotecnología 200	3,95	0,63	53
Grado en Ciencias Ambientales 219	3,90	0,54	60
Grado en Ciencias de la Actividad Física 239	4,08	0,61	47
Grado en Ciencias Políticas 228	3,77	0,74	28
Grado en Comunicación Audiovisual 201	3,84	0,63	34
Grado en Criminología 222	4,01	0,53	45
Grado en Derecho 230	4,00	0,65	157
Grado en Economía 229	3,87	0,57	80
Grado en Educación Infantil (CT) 242	3,96	0,60	34
Grado en Educación Infantil 223	3,78	0,65	95
Grado en Educación Primaria (CT) 255	3,97	0,63	53
Grado en Educación Primaria 206	3,91	0,68	234
Grado en Educación Social 225	4,04	0,61	56
Grado en Física 233	3,91	0,55	36
Grado en Información y Documentación 235	3,88	0,43	8
Grado en Ingeniería Informática 221	3,96	0,67	173
Grado en Ingeniería Química 246	3,73	0,67	62
Grado en Marketing 252	4,00	0,59	39
Grado en Matemáticas 214	3,83	0,52	48
Grado en Pedagogía 232	3,91	0,65	60
Grado en Periodismo 236	3,77	0,81	31
Grado en Publicidad 227	3,99	0,78	19
Grado en Química 215	3,78	0,65	73
Grado en Relaciones Laborales (CT) 224	3,86	.	1
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	3,89	0,59	87
Grado en Trabajo Social 226	3,85	0,70	62
Grado en Turismo 247	3,86	0,52	30
Programación Conjunta ADE y Derecho 249	3,87	0,80	55
Programación Conjunta Periodismo e Información y Documentación 258	3,49	0,84	8

Tabla 13. Estadísticos descriptivos por Títulos de Máster de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2016/17.

Titulación (másteres)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Máster en Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers. 318	4,32	0,43	4
Máster en Bioinformática 313	4,20	0,40	9
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4,60	0,35	6
Máster en Tecnología, Admón y Gest del Agua 237	3,76	0,50	5
Máster en Dirección y Gestión de RR HH 319	3,91	0,48	9
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 239	3,89	0,62	3
Máster en Abogacía 299	4,04	0,48	4
Máster en Auditoría de Cuentas 314	4,02	0,48	5
Máster en Desarrollo Económico y Coop. Intern. 245	4,03	0,34	7
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	3,60	0,64	11
Máster en Finanzas 205	3,68	0,40	5
Máster en Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc. 293	4,56	0,09	2
Máster en Formación del Profesorado de E. Sec. 206	3,90	0,61	74
Máster en Inclusión-Exclusión Social y Educ. 311	4,01	0,81	16
Máster en Investigación e Innovación en Educ. 250	4,04	0,49	14
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	4,16	0,38	10
Máster en Investigación Musical 251	4,30	0,38	4
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	4,20	0,99	2
Máster en Mediación 232	3,26	0,53	6
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	4,65	0,34	2

Tabla 14. Estadísticos descriptivos, por titulación de grado, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2016/17

Titulación (grados)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Grado en Admón. y Dirección de Empresas 231	4,19	4,20	3,87	3,77	3,79	4,42	3,78	3,93	3,86	3,74	3,47
Grado en Biología 220	4,26	4,24	3,97	3,87	3,86	4,48	3,68	3,97	3,80	3,82	3,51
Grado en Bioquímica 218	4,05	4,05	3,67	3,62	3,60	4,20	3,48	3,70	3,70	3,58	3,30
Grado en Biotecnología 200	4,25	4,17	3,90	3,83	3,87	4,47	3,77	4,00	3,79	3,86	3,54
Grado en Ciencias Ambientales 219	4,16	4,18	3,88	3,83	3,83	4,44	3,79	3,93	3,85	3,81	3,56
Grado en Ciencias de la Actividad Física 239	4,39	4,41	4,12	4,01	4,02	4,45	4,05	4,17	4,14	4,01	3,78
Grado en Ciencias Políticas 228	4,00	4,10	3,78	3,63	3,71	4,37	3,84	3,82	3,60	3,69	3,47
Grado en Comunicación Audiovisual 201	4,00	4,06	3,51	3,68	3,75	4,39	3,79	3,88	3,73	3,78	3,46
Grado en Criminología 222	4,30	4,30	3,92	3,95	4,00	4,59	3,94	4,12	3,91	3,86	3,63
Grado en Derecho 230	4,21	4,21	3,87	3,84	3,91	4,54	3,86	4,06	3,67	3,73	3,66
Grado en Economía 229	4,19	4,21	3,87	3,71	3,70	4,44	3,76	3,88	3,80	3,77	3,46
Grado en Educación Infantil (CT) 242	4,20	4,18	3,83	3,80	3,84	4,49	3,85	3,97	4,00	3,92	3,53



Titulación (grados)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Grado en Educación Infantil 223	4,04	4,04	3,72	3,63	3,62	4,33	3,80	3,75	3,76	3,62	3,36
Grado en Educación Primaria (CT) 255	4,23	4,19	3,95	3,90	3,87	4,41	4,04	4,03	3,93	3,86	3,66
Grado en Educación Primaria 206	4,07	4,02	3,86	3,78	3,74	4,41	3,91	3,95	3,83	3,75	3,54
Grado en Educación Social 225	4,19	4,18	3,98	3,91	3,89	4,42	4,08	4,07	3,93	3,83	3,66
Grado en Física 233	4,27	4,35	3,81	3,70	3,69	4,59	3,84	4,00	3,82	3,90	3,59
Grado en Información y Documentación 235	4,16	4,14	3,85	3,61	3,64	4,36	3,76	3,89	3,83	3,65	3,39
Grado en Ingeniería Informática 221	4,24	4,26	3,93	3,89	3,87	4,45	3,79	4,03	3,96	3,89	3,59
Grado en Ingeniería Química 246	3,95	4,00	3,63	3,62	3,57	4,23	3,57	3,74	3,71	3,70	3,41
Grado en Marketing 252	4,19	4,20	3,95	3,87	3,86	4,50	3,99	4,03	3,88	3,87	3,65
Grado en Matemáticas 214	4,17	4,25	3,80	3,66	3,65	4,48	3,50	3,90	3,83	3,91	3,39
Grado en Pedagogía 232	4,19	4,22	3,92	3,80	3,73	4,40	3,93	3,94	3,89	3,80	3,50
Grado en Periodismo 236	4,04	4,10	3,69	3,62	3,67	4,35	3,64	3,79	3,75	3,61	3,33
Grado en Publicidad 227	4,17	4,16	3,89	3,86	3,91	4,43	4,11	4,12	3,92	3,88	3,60
Grado en Química 215	4,02	4,04	3,77	3,69	3,65	4,24	3,55	3,73	3,72	3,65	3,43
Grado en Relaciones Laborales (CT) 224	3,71	3,29	3,57	3,57	3,71	4,29	4,14	4,00	3,57	3,86	3,29
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	4,11	4,11	3,76	3,76	3,80	4,42	3,83	3,91	3,86	3,71	3,53
Grado en Trabajo Social 226	4,04	4,07	3,76	3,73	3,74	4,34	3,80	3,84	3,81	3,60	3,49
Grado en Turismo 247	4,16	4,10	3,77	3,79	3,77	4,41	3,70	3,94	3,80	3,67	3,39
Programación Conjunta ADE y Derecho 249	4,17	4,13	3,69	3,74	3,77	4,38	3,78	3,92	3,64	3,74	3,47
Programación Conjunta Periodismo e Información y Documentación 258	3,99	4,05	3,31	3,28	3,24	4,27	3,52	3,41	3,50	3,45	2,98

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura

Tabla 15. Estadísticos descriptivos, por titulación de máster, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2016/17

Titulación (másteres)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Máster en Abogacía 299	4,33	4,30	3,87	3,92	3,98	4,59	4,02	4,30	3,84	3,84	3,59
Máster en Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers. 318	4,49	4,57	4,37	4,25	4,40	4,88	4,07	4,48	4,28	4,05	4,24
Máster en Auditoría de Cuentas 314	4,21	4,15	3,88	3,93	3,93	4,61	4,10	4,14	3,87	3,82	3,82
Máster en Bioinformática 313	4,42	4,46	4,16	4,11	3,97	4,71	4,15	4,31	4,10	4,27	3,85
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4,69	4,57	4,53	4,49	4,50	4,88	4,45	4,65	4,44	4,45	4,34



Titulación (másteres)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Máster en Desarrollo Económico y Coop. Intern. 245	4,39	4,10	3,75	3,85	3,73	4,58	3,87	4,00	4,07	3,98	3,85
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	3,70	3,65	3,38	3,50	3,54	3,94	3,68	3,56	3,39	3,39	3,39
Máster en Dirección y Gestión de RR HH 319	4,05	4,12	3,79	3,83	3,89	4,36	3,80	4,06	3,75	3,87	3,61
Máster en Finanzas 205	3,98	3,96	3,59	3,50	3,47	4,16	3,70	3,87	3,63	3,70	3,23
Máster en Formación del Profesorado de E. Sec. 206	4,04	4,18	3,73	3,73	3,79	4,43	4,15	4,04	3,84	3,89	3,53
Máster en Inclusión-Exclusión Social y Educ. 311	4,10	4,08	3,82	3,92	3,97	4,47	4,12	3,99	3,97	3,82	3,82
Máster en Investigación e Innovación en Educ. 250	4,07	4,12	3,76	3,81	3,97	4,72	4,12	4,14	3,86	3,96	3,72
Máster en Investigación Musical 251	4,15	4,15	3,92	4,17	4,28	4,75	4,27	4,40	4,45	4,38	4,02
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	4,20	4,34	3,84	4,04	4,07	4,60	4,36	4,32	4,03	4,23	3,97
Máster en Mediación 232	3,42	3,50	3,16	3,15	3,09	3,64	3,29	3,14	3,29	3,09	2,83
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	4,58	4,65	4,33	4,19	4,09	4,81	4,21	4,46	4,45	4,46	4,08
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	4,71	4,71	4,53	4,59	4,74	4,77	4,82	4,79	4,48	4,59	4,42
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 239	4,34	4,20	4,01	3,86	3,79	4,45	3,97	4,16	3,80	3,62	3,64
Máster en Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc. 293	4,65	4,72	4,38	4,17	4,45	4,83	4,50	4,82	4,30	4,49	4,50
Máster en Tecnología, Admón y Gest del Agua 237	4,24	4,24	3,64	3,70	3,92	4,60	3,42	3,95	3,66	3,78	3,28

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura

Tabla 16. Promedios de los ítem 12 (evaluación global directa) y 13 (evaluación global indirecta). Curso 2016/17

Titulación (grados)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Admón. y Dir. Empresas 231	3,90	3,59	0,31
Biología 220	3,94	3,68	0,26
Bioquímica 218	3,67	3,45	0,22
Biotecnología 200	3,95	3,70	0,25
CC de la Actividad Física 239	4,08	3,78	0,30
Ciencias Ambientales 219	3,90	3,62	0,28
Ciencias Políticas 228	3,77	3,42	0,35
Comunicación Audiovisual 201	3,84	3,45	0,39
Criminología 222	4,01	3,73	0,28
Derecho 230	4,00	3,68	0,32
Economía 229	3,87	3,56	0,31
Educación Infantil (CT) 242	3,96	3,70	0,26
Educación Infantil 223	3,78	3,49	0,29
Educación Primaria (CT) 255	3,97	3,72	0,25
Educación Primaria 206	3,91	3,64	0,27
Educación Social 225	4,04	3,70	0,34
Física 233	3,91	3,65	0,26
Información y Documentación 235	3,88	3,48	0,40
Ingeniería Informática 221	3,96	3,75	0,21
Ingeniería Química 246	3,73	3,41	0,32
Marketing 252	4,00	3,67	0,33
Matemáticas 214	3,83	3,53	0,30
Pedagogía 232	3,91	3,60	0,31
Periodismo 236	3,77	3,48	0,29
ADE y Derecho 249	3,87	3,60	0,27
Periodismo e Inf. y Document. 258	3,49	2,96	0,53
Publicidad 227	3,99	3,54	0,45
Química 215	3,78	3,58	0,20
Relaciones Laborales (CT) 224	3,86	3,57	0,29
Relaciones Laborales (MU) 234	3,89	3,52	0,37
Trabajo Social 226	3,85	3,47	0,38
Turismo 247	3,86	3,50	0,36

Titulación (másteres)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Abogacía 299	4,04	3,83	0,21
Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers. 318	4,32	4,29	0,03
Auditoría de Cuentas 314	4,02	3,82	0,20
Bioinformática 313	4,20	3,97	0,23
Biología Molecular y Biotecnología 202	4,60	4,49	0,11
Desarrollo Económico y Coop. Intern. 245	4,03	3,78	0,25
Dirección de Empresas (MBA) 246	3,60	3,40	0,20
Dirección y Gestión de RR HH 319	3,91	3,70	0,21
Finanzas 205	3,68	3,32	0,36
Formación del Profesorado de E. Sec. 206	3,90	3,68	0,22
Inclusión-Exclusión Social y Educ. 311	4,01	3,86	0,15
Investigación e Innovación en Educ. 250	4,04	3,75	0,29
Investigación Musical 251	4,30	4,05	0,25
Investigación, Evaluación y Calidad 308	4,16	4,04	0,12
Mediación 232	3,26	2,99	0,27
Nuevas Tecnologías en Informática 254	4,20	3,86	0,34
Orientación e Intermediación Laboral 295	4,65	4,62	0,03
Prevención de Riesgos Laborales 239	3,89	3,87	0,02
Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc. 293	4,56	4,41	0,15
Tecnología, Admón y Gest del Agua 237	3,76	3,44	0,32

Anexo IV: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con las asignaturas

Tabla 17. Estadísticos descriptivos para la encuesta sobre la asignatura y su guía docente; medias por sexo, tipo de matrícula y asistencia a clase.

	Ítem				
	1. La GD resulta útil	2. No repetición de contenidos	3. Planificación adecuada	4. Bibliografía adecuada	5. Evaluación apropiada
Global					
Media	3,24	3,82	3,71	3,76	3,74
Mediana	3,20	3,85	3,76	3,82	3,76
D. Típ.	0,50	0,53	0,58	0,56	0,56
Por sexo					
Mujeres	3,20	3,80	3,69	3,73	3,71
Hombres	3,30	3,87	3,76	3,82	3,79
Matrícula					
Primera	3,14	3,75	3,68	3,71	3,69
Repetidores	3,14	3,65	3,61	3,68	3,53
Asistencia					
No asistentes	2,84	3,46	3,30	3,32	3,33
Regularmente	3,00	3,61	3,54	3,57	3,53
Siempre	3,19	3,80	3,74	3,77	3,74

Nota: Número de asignaturas analizadas = 1.265



Tabla 18. Promedio por titulación de grado de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Titulación (grados)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Grado en Admón. y Dirección de Empresas 231	16	3,01	3,76	3,74	3,72	3,57
Grado en Biología 220	37	3,38	3,85	3,71	3,71	3,66
Grado en Bioquímica 218	32	3,32	3,76	3,55	3,58	3,56
Grado en Biotecnología 200	33	3,25	3,97	3,76	3,66	3,72
Grado en Ciencias Ambientales 219	35	3,19	3,74	3,66	3,63	3,64
Grado en Ciencias de la Actividad Física 239	42	3,56	4,09	3,90	4,05	3,99
Grado en Ciencias Políticas 228	30	3,32	3,90	3,57	3,75	3,64
Grado en Comunicación Audiovisual 201	24	3,27	3,97	3,78	3,85	3,61
Grado en Criminología 222	41	3,38	3,87	3,85	3,84	3,82
Grado en Derecho 230	28	3,28	3,89	3,72	3,85	3,80
Grado en Economía 229	41	3,01	3,72	3,69	3,64	3,64
Grado en Educación Infantil (CT) 242	33	3,20	3,97	3,81	3,85	3,83
Grado en Educación Infantil 223	36	2,90	3,72	3,55	3,57	3,53
Grado en Educación Primaria (CT) 255	48	3,26	3,81	3,75	3,78	3,71
Grado en Educación Primaria 206	68	3,13	3,89	3,88	3,91	3,83
Grado en Educación Social 225	35	3,15	3,85	3,84	3,86	3,91
Grado en Física 233	31	3,37	4,10	3,90	3,96	3,90
Grado en Información y Documentación 235	10	2,86	4,14	3,71	3,71	3,70
Grado en Ingeniería Informática 221	50	3,43	4,12	3,85	3,77	3,93
Grado en Ingeniería Química 246	35	3,17	3,80	3,49	3,43	3,65
Grado en Marketing 252	36	3,13	3,62	3,78	3,75	3,77
Grado en Matemáticas 214	38	3,09	3,95	3,71	3,69	3,72
Grado en Pedagogía 232	40	3,24	3,64	3,75	3,79	3,82
Grado en Periodismo 236	27	3,10	3,95	3,72	3,72	3,72
Grado en Publicidad 227	20	3,02	3,86	3,65	3,73	3,58
Grado en Química 215	31	3,40	3,82	3,70	3,67	3,70
Grado en Relaciones Laborales (CT) 224	6	3,60	3,65	4,00	4,16	4,00
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	40	3,14	3,58	3,61	3,71	3,61
Grado en Trabajo Social 226	39	3,10	3,60	3,68	3,63	3,65
Grado en Turismo 247	34	3,10	3,86	3,80	3,74	3,79
Programación Conjunta Periodismo e Información y Documentación 258	5	2,61	3,14	3,24	3,09	3,13

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos



Tabla 19. Promedio por titulación de máster de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Titulación (másteres)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Máster en Abogacía 299	3	3,57	3,56	3,93	3,72	3,97
Máster en Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers. 318	3	3,92	4,19	4,35	4,35	4,20
Máster en Auditoría de Cuentas 314	4	3,15	3,85	3,61	3,96	3,57
Máster en Bioinformática 313	6	3,45	4,40	3,96	3,83	4,06
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4	3,96	3,87	4,22	4,39	4,11
Máster en Desarrollo Económico y Coop. Intern. 245	6	3,84	3,69	3,47	3,85	3,48
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	10	2,86	3,24	2,83	3,87	3,06
Máster en Dirección y Gestión de RR HH 319	10	3,60	4,01	3,65	3,66	3,72
Máster en Finanzas 205	1	2,38	2,38	2,92	2,85	3,08
Máster en Formación del Profesorado de E. Sec. 206	52	3,25	3,68	3,46	3,87	3,75
Máster en Inclusión-Exclusión Social y Educ. 311	13	3,47	3,69	3,51	3,74	3,83
Máster en Investigación e Innovación en Educ. 250	10	3,29	4,08	3,65	3,92	3,74
Máster en Investigación Musical 251	3	3,61	4,20	3,87	4,10	4,23
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	11	3,98	3,90	3,90	4,06	4,11
Máster en Mediación 232	6	2,49	2,93	2,98	3,18	3,44
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	3	3,52	3,65	3,91	4,07	4,06
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	6	3,52	4,07	3,26	3,75	3,60
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 239	3	3,57	3,56	3,93	3,72	3,97
Máster en Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc. 293	3	4,10	4,52	4,12	4,52	4,67
Máster en Tecnología, Admón y Gest del Agua 237	2	3,55	4,35	3,90	4,00	3,95

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos



ANEXO V. ANÁLISIS DE TENDENCIAS

Tabla 20. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de grado, curso 2016/2017

Titulación (grados)	A: [1,2)	B: [2,3)	Total desfavorables A + B	C: [3, 4)	D: [4-5]	Total favorables C + D
Grado en Admón. y Dirección de Empresas 231	3 (1,28)	21 (8,94)	24 (10,22)	93 (39,57)	118 (50,21)	211 (89,78)
Grado en Biología 220	0	8 (5,80)	8 (5,80)	63 (45,65)	67 (48,55)	130 (94,2)
Grado en Bioquímica 218	3 (3,75)	10 (12,50)	13 (16,25)	36 (45,00)	31 (38,75)	67 (83,75)
Grado en Biotecnología 200	1 (1,89)	3 (5,66)	4 (7,55)	21 (39,62)	28 (52,83)	49 (92,45)
Grado en Ciencias Ambientales 219	0	4 (6,67)	4 (6,67)	28 (46,67)	28 (46,67)	56 (93,34)
Grado en Ciencias de la Actividad Física 239	0	3 (6,38)	3 (6,38)	14 (29,79)	30 (63,83)	44 (93,62)
Grado en Ciencias Políticas 228	1 (3,57)	3 (10,71)	4 (14,28)	13 (46,43)	11 (39,29)	24 (85,72)
Grado en Comunicación Audiovisual 201	0	4 (11,76)	4 (11,76)	13 (38,24)	17 (50,00)	30 (88,24)
Grado en Criminología 222	0	2 (4,44)	2 (4,44)	34 (44,44)	23 (51,11)	57 (95,55)
Grado en Derecho 230	2 (1,27)	13 (8,28)	15 (9,55)	55 (35,03)	87 (55,41)	142 (90,44)
Grado en Economía 229	0	10 (12,50)	10 (12,50)	32 (40,00)	38 (47,50)	70 (87,50)
Grado en Educación Infantil (CT) 242	0	3 (8,82)	3 (8,82)	16 (47,06)	15 (44,12)	31 (91,18)
Grado en Educación Infantil 223	1 (1,05)	11 (11,58)	12 (12,63)	45 (47,37)	38 (40,00)	83 (87,37)
Grado en Educación Primaria (CT) 255	1 (1,89)	3 (5,66)	4 (7,55)	19 (35,85)	30 (56,60)	49 (92,45)
Grado en Educación Primaria 206	4 (1,71)	22 (9,40)	26 (11,11)	90 (38,46)	118 (50,43)	208 (88,89)
Grado en Educación Social 225	0	5 (8,93)	5 (8,93)	18 (32,14)	33 (58,93)	51 (91,07)
Grado en Física 233	0	3 (8,33)	3 (8,33)	12 (33,33)	21 (58,33)	33 (91,66)
Grado en Información y Documentación 235	0	0	0	4 (50,00)	4 (50,00)	8 (100,00)
Grado en Ingeniería Informática 221	1 (0,58)	18 (10,40)	19 (10,98)	63 (36,42)	91 (52,60)	154 (89,02)
Grado en Ingeniería Química 246	1 (1,61)	9 (14,52)	10 (16,13)	28 (45,16)	24 (38,71)	52 (83,87)
Grado en Marketing 252	0	3 (7,69)	3 (7,69)	14 (35,90)	22 (56,41)	36 (92,31)
Grado en Matemáticas 214	0	2 (4,17)	2 (4,17)	30 (62,50)	16 (33,33)	46 (95,83)
Grado en Pedagogía 232	1 (1,67)	4 (6,67)	5 (8,34)	27 (45,00)	28 (46,67)	55 (91,67)
Grado en Periodismo 236	1 (3,23)	5 (16,13)	6 (19,36)	11 (35,48)	14 (45,16)	25 (80,64)
Grado en Publicidad 227	1 (5,26)	2 (10,53)	3 (15,79)	4 (21,05)	12 (63,16)	16 (84,21)
Grado en Química 215	1 (1,37)	7 (9,59)	8 (10,96)	38 (52,05)	27 (36,99)	65 (89,04)
Grado en Relaciones Laborales (CT) 224	0	0	0	0	1 (100,00)	1 (100,00)
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	0	10 (11,49)	10 (11,49)	38 (43,68)	39 (44,83)	77 (88,51)
Grado en Trabajo Social 226	2 (3,23)	4 (6,46)	6 (9,69)	27 (43,55)	29 (46,77)	56 (90,32)
Grado en Turismo 247	0	2 (6,67)	2 (6,67)	13 (43,33)	15 (50,00)	28 (93,33)
Programación Conjunta Periodismo e Información y Documentación 258	0	3 (37,50)	3 (37,50)	3 (37,50)	2 (25,00)	5 (62,50)



Tabla 21. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de máster, curso 2016/2017.

Titulación (másteres)	A: [1,2)	B: [2,3)	Total desfavorables A + B	C: [3, 4)	D: [4-5]	Total favorables C + D
Máster en Abogacía 299	0	0	0	2 (50,00)	2 (50,00)	4 (100,00)
Máster en Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers. 318	0	0	0	1 (25,00)	3 (75,00)	4 (100,00)
Máster en Auditoría de Cuentas 314	0	0	0	3 (60,00)	2 (40,00)	5 (100,00)
Máster en Bioinformática 313	0	0	0	4 (44,44)	5 (55,56)	9 (100,00)
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	0	0	0	1 (16,67)	5 (83,33)	6 (100,00)
Máster en Desarrollo Económico y Coop. Intern. 245	0	0	0	3 (42,86)	4 (57,14)	7 (100,00)
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	0	3 (27,27)	3 (27,27)	5 (45,45)	3 (27,27)	8 (72,72)
Máster en Dirección y Gestión de RR HH 319	0	0	0	6 (66,67)	3 (33,33)	9 (100,00)
Máster en Finanzas 205	0	0	0	3 (60,00)	2 (40,00)	5 (100,00)
Máster en Formación del Profesorado de E. Sec. 206	1 (1,35)	5 (6,76)	6 (8,11)	34(45,95)	34 (45,95)	68 (91,90)
Máster en Inclusión-Exclusión Social y Educ. 311	0	3 (18,75)	3 (18,75)	3 (18,75)	10 (62,50)	13 (81,25)
Máster en Investigación e Innovación en Educ. 250	0	0	0	5 (50,00)	5 (50,00)	10 (100,00)
Máster en Investigación Musical 251	0	0	0	2 (50,00)	2 (50,00)	4 (100,00)
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	0	0	0	3 (30,00)	7 (70,00)	10 (100,00)
Máster en Mediación 232	0	3 (50,00)	3 (50,00)	0	3 (50,00)	3 (50,00)
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	0	0	0	1 (50,00)	1 (50,00)	2 (100,00)
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	0	0	0	0	2 (100,00)	2 (100,00)
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 239	0	0	0	2 (66,67)	1 (33,33)	3 (100,00)
Máster en Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc. 293	0	0	0	0	2 (100,00)	2 (100,00)
Máster en Tecnología, Admón y Gest del Agua 237	0	1 (20,00)	1 (20,00)	2 (40,00)	2 (40,00)	4 (80,00)



Tabla 22. Tendencias observadas en el valor medio de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor para grados.

Titulación (grados)	% en intervalo favorable							N	Pendiente	Pronóstico	
	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11				09/10
Administración y Dirección de Empresas	89,78		86,9			86,5			3	0,4	87,3
Bellas Artes		94,4		67,4		94,0		82,4	4	1,0	85,0
Biología	94,2		93,4		85,3			94,1	4	-0,3	90,6
Bioquímica	83,75		79,0		85,2			92,1	4	-6,5	78,9
Biotechnología	92,45		94,9		90,7			83,3	4	5,8	95,5
Ciencia Política y Administración Pública	85,72		100,0			93,1			3	6,9	106,9
Ciencia y Tecnología de los Alimentos		88,0		81,6			77,8		3	5,1	87,6
Ciencias Ambientales	93,34		88,5		85,3			92,1	4	-1,8	86,8
Ciencias de la Actividad Física y Deporte	93,62		84,9		88,6				3	-3,7	81,2
Comunicación Audiovisual	88,24		92,3		75,0				3	17,3	109,6
Criminología	95,55		90,7			96,4			3	-5,7	85,0
Derecho	90,44		87,3			92,7			3	-5,4	82,0
Economía	87,5		80,0			86,4			3	-6,4	73,6
Educación Infantil	87,37		91,5		81,3				3	10,2	101,7
Educación Infantil ISEN	91,18		95,8		100,0				3	-4,2	91,7
Educación Primaria	88,89		86,9		86,3				3	0,5	87,4
Educación Primaria ISEN	92,45		82,4		94,0				3	-11,7	70,7
Educación Social	91,07		97,9		93,8				3	4,0	101,9
Enfermería				86,5			93,0		2	-7,7	75,4
Enfermería (Cartagena)		91,7		81,0	92,6		87,0		4	-0,7	89,7
Enfermería (Lorca)		85,7		92,6			100,0		3	-1,5	85,8
Estudios Franceses		93,9		93,9		83,6		90,0	4	-3,0	92,5
Estudios Ingleses		89,2		80,7		91,7		92,3	4	0,8	89,6
Farmacia		86,2		50,0			95,8		3	-2,9	86,3
Filología Clásica		94,1		88,5		96,3		90,9	4	-0,9	79,1
Filosofía		95,9		85,0		95,7		100,0	4	0,7	93,2
Física	91,66		93,7		90,9			92,9	4	-7,5	86,1
Fisioterapia		92,0		90,3			100,0		3	0,0	92,4
Geografía y Ordenación Territorio		84,9		88,5		93,6		90,0	4	-7,6	84,2
Historia		72,7		93,0		90,4		69,2	4	-5,7	83,3
Historia del Arte		90,5		100,0		85,4		73,2	4	6,6	89,1
Información y Documentación	100		100,0		85,2				3	13,4	99,6
Ingeniería Informática	89,02		87,2		89,6			88,6	4	14,8	114,8
Ingeniería Química	83,87		81,7		90,1			81,3	4	-0,7	87,8
Lengua y Literatura Española		84,0		80,4		82,7		93,3	4	0,0	84,2
Logopedia		94,6		92,5			94,7		3	0,1	87,8
Márketing	92,31		88,2			91,3			3	-2,2	90,3
Matemáticas	95,83		80,5		89,6			94,4	4	-3,1	85,2
Medicina		90,6		85,7			95,5		3	-2,1	87,8
Nutrición Humana y Diet.		92,0		84,9			100,0		3	-1,7	89,3
Odontología		85,2		93,8			90,9		3	-7,4	82,6
Óptica y Optometría		90,9		92,9			81,5		3	0,0	91,9



Titulación (grados)	% en intervalo favorable							N	Pendiente	Pronóstico	
	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11				09/10
Pedagogía	91,67		86,1		95,8				3	11,4	104,2
Periodismo	80,64		89,7		90,9				3	-9,7	76,5
Prog. EE. Simul. Grado en ADE y Derecho			83,1			90,7			2	-1,3	88,4
Psicología		100		98,4			93,9		3	3,0	100,5
Publicidad y Relaciones Públicas	84,21		79,4		92,9				3	-13,4	66,0
Química	89,04		82,2		80,9			100,0	4	-8,9	78,8
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	88,51		90,0		88,3				3	1,7	91,7
Relaciones Laborales y Recursos Humanos (ISEN)	100		85,7		83,3				3	2,4	88,1
Trabajo Social	90,32		89,7		87,6				3	2,1	91,8
Traducción e Interpretación Francés		95,8		81,8		92,0		83,3	4	2,7	89,6
Traducción e Interpretación Inglés		85,0		84,6		94,6		100,0	4	-5,5	88,3
Turismo	93,33		94,4		94,9				3	-0,4	94,0
Veterinaria		97,8		95,2			93,8		3	2,0	97,6

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "N" indica el número de cursos de los que se disponen datos en los 6 últimos años; "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles; y la columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro esperable a partir de la tendencia lineal observada.



Tabla 23. Tendencias obtenidas en la agrupación favorable/desfavorable en títulos de máster. Se incluyen títulos no evaluados en 2016/2017.

Titulación (másteres)	% en intervalo favorable								N	Pendiente	Pronóstico
	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Abogacía	100		80						2	n.d.	n.d.
Anatomía Aplicada a la Clínica							100		1	n.d.	n.d.
Antropología, Cultura, Migración y Salud		100				100			2	0,0	100,0
Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers	100								1		
Auditoría de Cuentas	100								1		
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia			100			100			2	0,0	100,0
Bioinformática	100		83,3						2	n.d.	n.d.
Biología Molecular y Biotecnología	100		100						2	n.d.	n.d.
Biología y Tecnología de la reproducción en mamíferos		100							1	n.d.	n.d.
CC odontológicas y estomatológicas							100		1	n.d.	n.d.
Ciencias de la Empresa			100					100	2	0,0	100,0
Ciencias Forenses			87,5		100				2	-12,5	75,0
Comunicación Móvil y Contenido Digital			100						1	n.d.	n.d.
Consult. Hidrológ. y Manejo Ecosist.								80	1	n.d.	n.d.
Criminología Aplicada a la Ejecución de Penas			75						1	n.d.	n.d.
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	100		100			100			3	0,0	100,0
Desarrollo Humano Sostenible e Intervención Social			100						1	n.d.	n.d.
Desarrollo Local y Empleo			75						1	n.d.	n.d.
Diagnóstico en tecnología de la reproducción							100		1	n.d.	n.d.
Dirección de Empresas (MBA)	72,72		94,7			94,4			3	0,3	95,0
Dirección y Gestión de Recursos Humanos	100		77,8		85,7				3	-7,9	69,9
Educación Secundaria	91,90		85,7		95,7				3	-10,0	75,7
Educación y museos: patrimonio, identidad y mediación cultural			85,7						1	n.d.	n.d.
Finanzas	100		50			91,7			3	-41,7	8,3
Fisioterapia en el Abordaje Neurológico							100		1	n.d.	n.d.
Género e Igualdad			100					83,3	2	16,7	116,7
Gestión de la diversidad en ambiente mediterráneos			100						1	n.d.	n.d.
Gestión de la Fauna Sívstre		88,89							1	n.d.	n.d.
Gestión de los Recursos Pesqueros y Acuicultura			100						1	n.d.	n.d.
Gestión Hotelera			85,7						1	n.d.	n.d.
Gobierno, Admón. y Políticas			100						1	n.d.	n.d.



Titulación (másteres)	% en intervalo favorable								N	Pendiente	Pronóstico
	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10			
Públicas											
Historia y Patrimonio Histórico		100							1	n.d.	n.d.
Inclusión-Exclusión Social y Educativa	81,25		83,3						2	n.d.	n.d.
Informática y Matem. Aplicadas								100	1	n.d.	n.d.
Investigación Avanzada y Especializada en Derecho			80						1	n.d.	n.d.
Investigación e Innovación Educativa	100				91,7				2	n.d.	n.d.
Investigación e Innovación en Educación Infantil y Educación P.			100						1	n.d.	n.d.
Investigación Musical	100		83,3						2	n.d.	n.d.
Investigación, Evaluación y Calidad en Educación	100		100						2	n.d.	n.d.
Investigación y Gestión Patrimonio								100	1	n.d.	n.d.
Literatura Comparadas Europea		92,86							1	n.d.	n.d.
Mediación	50,00		75						2	n.d.	n.d.
Medicina de Pequeños Animales		100							1	n.d.	n.d.
Nuevas Tecnologías en Informática	100		83,3						2	n.d.	n.d.
Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria		100					100		2	0,0	100,0
Orientación e Intermediación Laboral	100		90						2	n.d.	n.d.
Osteopatía		100							1	n.d.	n.d.
Osteopatía Pediática		100							1	n.d.	n.d.
Prevención de Riesgos Laborales	100		87,5		100	100			4	-4,5	92,9
Producción y Gestión Artística						100		85,7	2	14,3	114,3
Psicología Clínica y de la Salud							90		1	n.d.	n.d.
Psicología de la Educación		90,91					100		2	-9,1	81,8
Psicología de la Intervención Social		83,34		73,3			87,5		3	-0,5	81,1
Psicología General Sanitaria		92,31							1	n.d.	n.d.
Química Fina y Molecular			100						1	n.d.	n.d.
Salud, Mujer y Cuidados							100		1	n.d.	n.d.
Salud Pública		100							1	n.d.	n.d.
Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc.	100								1		
Tecnología, Admón y Gest del Agua	80,0								1		
Traducción Editorial		85,71							1	n.d.	n.d.

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "N" indica el número de cursos de los que se disponen datos en los 6 últimos años; "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles; y la columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro



esperable a partir de la tendencia lineal observada. n.d. = cálculo no disponible por falta de elementos (N evaluaciones < 2)

Tabla 24. Satisfacción general (media del ítem 12) en los últimos siete cursos. Grados.

Grado	16-17	15-16	14-15	13-14	12-13	11-12	10-11
Admón. y Dirección de Empresas	3,90		3,77			3,72	
Bellas Artes		3,93		3,58		3,90	
Biología	3,94		3,99		3,67		
Biotecnología	3,95		4,00		3,89		
Bioquímica	3,67		3,59		3,70		
Ciencia Política y Gestión Pública	3,77		3,92			3,97	
Ciencias Ambientales	3,90		3,79		3,76		
Ciencias de la Actividad Física y Deporte	4,08		3,74		3,91		
Ciencia y Tecnología de los Alimentos		3,96		3,78			3,45
Comunicación Audiovisual	3,84		3,65		3,50		
Criminología	4,01		3,85			3,94	
Educación Infantil	3,78		3,93		3,72		
Educación Infantil ISEN	3,96		4,00		4,24		
Educación Primaria	3,91		3,81		3,77		
Educación Primaria ISEN	3,97		3,92		4,09		
Educación Social	4,04		4,11		3,96		
Derecho	4,00		3,90			3,89	
Economía	3,87		3,70			3,70	
Enfermería (Murcia)		4,08		4,01			3,93
Enfermería (Cartagena)		4,17		4,02	3,97		3,76
Enfermería (Lorca)		3,97		4,01			4,25
Estudios Franceses		3,87		3,90		3,87	
Estudios Ingleses		3,91		3,82		4,01	
Farmacia		3,76		3,09			3,79
Filología Clásica		3,97		3,74		4,10	
Filosofía		4,21		3,83		3,93	
Física	3,91		3,88		3,92		
Fisioterapia		3,95		3,91			3,95
Geografía y Ordenación del Territorio		3,81		3,92		3,85	
Historia		3,94		3,95		3,87	
Historia del Arte		4,07		4,09		3,85	
Información y Documentación	3,88		4,12		3,84		
Ingeniería Informática	3,96		3,84		3,83		
Ingeniería Química	3,73		3,57		3,83		
Lengua y Literatura Española		3,81		3,81		3,67	
Logopedia		4,04		3,95			3,89
Matemáticas	3,83		3,64		3,75		
Márketing	4,00		3,82			3,82	
Medicina		3,95		3,88			3,89
Nutrición Humana y Dietética		4,11		3,98			4,35
Odontología		3,77		3,92			3,75
Óptica		4,08		4,27			3,71
Pedagogía	3,91		3,85		4,01		
Periodismo	3,77		3,81		3,62		



Grado	16-17	15-16	14-15	13-14	12-13	11-12	10-11
Publicidad y Relaciones Públicas	3,99		3,67		3,88		
Programa de EE simultáneos G. en ADE y G. en Derecho			3,87			3,77	
Psicología		4,07		3,99			3,95
Química	3,78		3,64		3,73		
Relaciones Laborales y Recursos Humanos ISEN	3,86		3,88		3,90		
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	3,89		3,91		3,86		
Trabajo Social	3,85		3,95		3,79		
Traducción e Inter. Francés		4,03		3,76		3,95	
Traducción e Inter. Inglés		3,95		3,89		3,99	
Turismo	3,86		4,05		3,94		
Veterinaria		4,08		4,07			3,96



Tabla 25. Satisfacción general (media del ítem 12) en los últimos siete cursos. Másteres.

Máster	16-17	15-16	14-15	13-14	12-13	11-12	10-11
Abogacía	4,04		3,43				
Anatomía Aplicada a la Clínica							3,85
Antropología, Cultura, Migración y Salud		4,22				4,23	
Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers.	4,32						
Auditoría de Cuentas	4,02						
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia			4,14			4,39	
Bioinformática	4,20						
Biología Molecular y Biotecnología	4,60						
Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos		4,49					
Ciencias Forenses			3,67		3,90		
CC Odontológicas y estomatología							3,53
Comunicación móvil y contenido digital			4,07				
Criminología aplicada a la ejecución de penas			3,96				
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	4,03		3,82			4,04	
Diagnóstico en tecnología de reprod.							4,32
Dirección de Empresas (MBA)	3,60		3,66			3,70	
Dirección y Gestión de Recursos Humanos	3,91		3,36		3,77		
Educación Secundaria	3,90		3,83		4,12		
Finanzas	3,68		2,81			3,69	
Fisioterapia en el Ab. Neur.							4,04
Género e Igualdad			4,35				
Gestión de la biodiversidad en ambientes mediterráneos			4,25				
Gestión de la Fauna Silvestre		4,24					
Historia y Patrimonio Histórico		3,46					
Inclusión-exclusión social y educativa: políticas, programas y prácticas	4,01		3,73				
Investigación avanzada y especializada en derecho			3,94				
Inves. e Innovación en Educación	4,04		4,09		4,13		
Investigación, evaluación y calidad en educación	4,16		4,15				
Investigación musical	4,30		3,67				
Inves. y Gestión del Patrim.		3,99					
Lingüística Teórica y Aplicada		4,63					
Literatura Comparada Europea		4,27					
Mediación	3,26		3,26				
Medicina de Pequeños Animales		4,42					
Nuevas Tecnologías en Informática	4,20						
Nutrición, Tec. y Seguridad Alimentaria		3,99					3,94
Orientación e Intermediación Laboral	4,65						
Osteopatía		4,09					
Osteopatía Pediátrica		4,25					
Prevención de Riesgos Laborales	3,89				3,89	4,12	
Producción y Gestión Artíst.						4,82	
Psicología Clínica y Salud							4,17
Psicología de la Educación		4,05					4,14
Psicología de la Interv. Soc.		4,20		3,52			4,05
Psicología General Sanitaria		3,83					
Salud Pública		4,35					3,66
Salud, Mujer y Cuidados		4,27					4,22
Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc.	4,56						
Tecn., Admón y Gest. del Agua (TAYGA)	3,76		4,53		3,91		
Traducción Editorial		4,26				3,68	