



RESULTADO DE LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE SU PROFESORADO

Informe global Universidad

CURSO 2013/14



En el presente informe se resumen los resultados del proceso de recogida y análisis de las encuestas de opinión de los estudiantes (ver Tabla 2 y Tabla 3 en el anexo) sobre la actividad docente de su profesorado y de las asignaturas que han cursado durante el curso 2013/2014. Los resultados que se presentan pretenden reflejar una estimación de la satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida en las titulaciones que correspondía evaluar en el citado curso según el turno bienal establecido. Las valoraciones se refieren a los cuestionarios aplicados durante el curso académico 2013/2014 en las titulaciones pertenecientes a las ramas de Ciencias de la Salud y la de Humanidades. Asimismo, se incorporan resultados de cursos anteriores para mostrar el análisis de tendencias basado en las diferentes evaluaciones realizadas a lo largo del tiempo.

Los resultados globales ¹ permiten afirmar que en sus términos generales los estudiantes de las titulaciones evaluadas se encuentran satisfechos con la docencia que reciben de sus docentes (ver Figura 3). El promedio de todas las valoraciones obtenidas es de 3.91 en una escala de 1 a 5 puntos. Todos los títulos evaluados obtienen una valoración promedio superior a 3 (punto medio de la escala de acuerdo/satisfacción). De los 25 centros evaluados en sus estudios de grado encontramos que 6 de ellos (el 24%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4. De los 19 restantes, 18 títulos de grado obtuvieron una valoración superior a 3.5 (72% sobre el total)

El estudio de las tendencias supone una proyección hacia una valoración futura según los resultados obtenidos en evaluaciones anteriores. En la Figura 8 se puede observar que existe una gran estabilidad en la gran mayoría de las titulaciones analizadas (todas las que disponen de dos o más evaluaciones posteriores al curso 09/10) ya que todas las tendencias excepto una se encuentran en el rango (+15%, -15%) y si restringimos el intervalo a los límites (+10%, -10%) tenemos un rango que abarca al 84% de las titulaciones.

Estos datos, combinados con los buenos resultados observados en la valoración promedio, nos permiten considerar que la gran mayoría de las titulaciones se encuentran de forma estable en un margen de valoración aceptable. Aquellos casos que se desvían de este patrón promedio podrán ser estudiados por los centros que resulten afectados para determinar las causas y actuaciones que estimen oportunas.

Este informe hay que considerarlo dentro del marco general de los sistemas de garantía interna de la calidad (SGIC) de los diferentes centros de la Universidad de Murcia, así como no olvidar que la opinión del alumnado constituye una de las fuentes de información para el procedimiento de evaluación y mejora de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.

Murcia, 15 de mayo de 2015
Javier Marín Serrano
Coordinador de Evaluación Docente

¹ En cumplimiento de los acuerdos del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones que han recibido la respuesta de menos de 10 alumnos.

1. PRESENTACIÓN

La evaluación de la calidad de la docencia es un instrumento fundamental para guiar la acción educativa en los contextos en los que se produce. La necesidad de contar con estudios y resultados a este respecto recibe el consenso común entre los docentes y autoridades educativas. De igual modo, los modelos de calidad universitaria que actualmente se están promoviendo incluyen la evaluación de la docencia por todos los agentes implicados como un elemento de primer orden en los procesos de mejora y clasificación de las universidades.

En el proceso de evaluación de la calidad de la docencia intervienen un buen número de factores que quedan reflejados en el modelo propuesto por el programa DOCENTIA de la ANECA, tal y como se muestra en la figura 1.

La valoración de la percepción de los estudiantes es el objetivo del presente informe. Esta valoración forma parte de un sistema más amplio que persigue la valoración global de la calidad docente de los profesores de nuestra universidad.

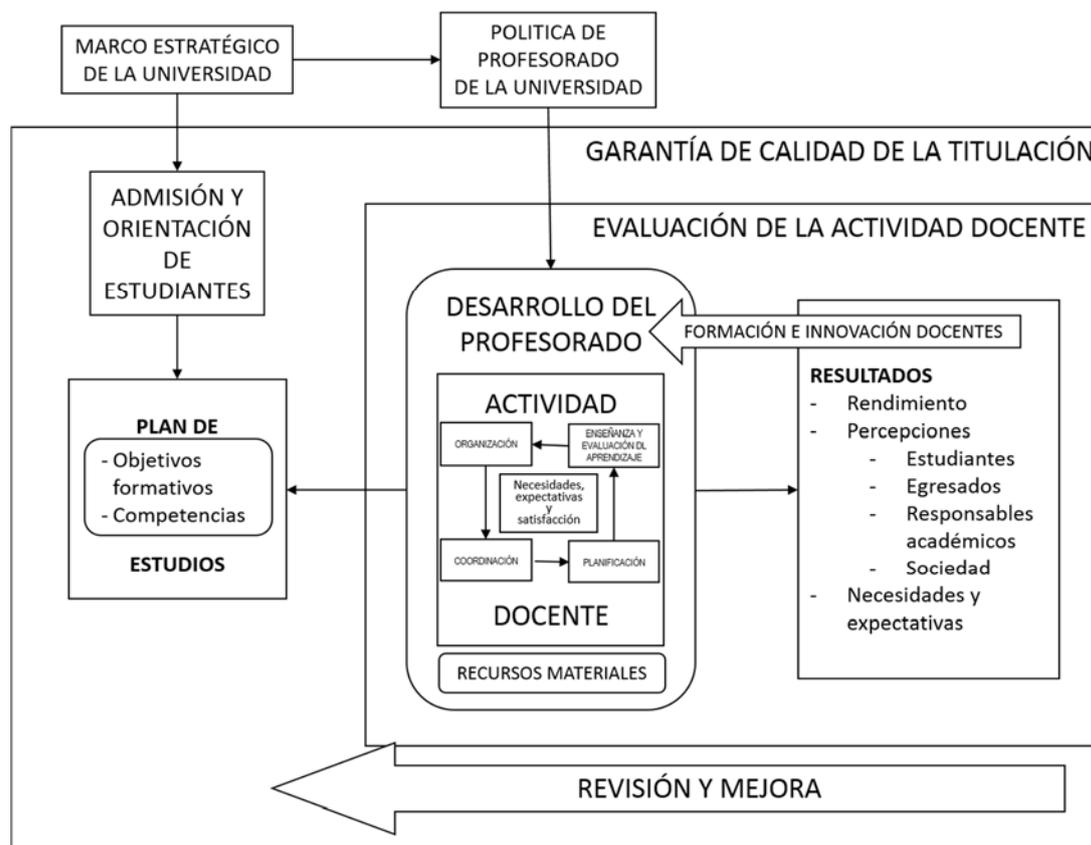


Figura 1. Sistema de evaluación de la actividad docente propuesto por ANECA (DOCENTIA)



2. EL PROCESO DE RECOGIDA DE DATOS

Este proceso forma parte del Sistema de Gestión de la Calidad de la Unidad para la Calidad (www.um.es/web/unica), certificado en base a la norma ISO 9001:2008, para garantizar que se planifica, desarrolla, analiza y mejora de forma sistemática y con arreglo a unos estándares establecidos y evidenciables.

1. Aplicación telemática: planificación y participación

Atendiendo a la planificación global del proceso de recogida de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado. En el curso académico 2013/14 ha correspondido encuestar a los estudiantes de las titulaciones de las ramas de Humanidades y de Ciencias de la Salud, tanto en los estudios de grado como en los de máster. De forma adicional, se han realizado 74 evaluaciones en correspondencia con las solicitudes individuales y voluntarias de otros tantos docentes que deseaban ser evaluados a pesar de no estar incluidos en el plan inicial de evaluación correspondiente a la titulación en la que ejercen su actividad docente.

Como novedad, durante el curso académico 2013/14, la aplicación de las encuestas se realizó exclusivamente por vía telemática. Esta circunstancia supuso un cambio respecto al procedimiento tradicional hasta la fecha que ha consistido en la administración de encuestas de lápiz y papel. Este sistema presentaba indudables ventajas económicas respecto al sistema anterior, que suponía importantes gastos de gestión, administración y corrección de los protocolos recogidos.

Preparación de datos y planificación. El primer paso del proceso consiste en la generación de una base de datos detallada que incluye todos los datos necesarios de cada docente para llevar a cabo el proceso. Esta base de datos va sufriendo sucesivas actualizaciones a medida que se verifican sus datos pues es frecuente encontrar discrepancias, como por ejemplo, la no coincidencia entre la información registrada en la aplicación ORMUZ y la asignación real profesor/a-asignatura, errores en la asignación de asignaturas a los docentes en el POD, etc.

Con la información de la base de datos se configura el plan de actuación temporal, en el que se especifica todo lo necesario para que los estudiantes reciban las invitaciones para contestar las encuestas de las asignaturas en las que están matriculados. Esta planificación suele sufrir muchas modificaciones a medida que se realiza el trabajo de campo, pues es necesario ir ajustándola día a día dadas algunas incidencias que puedan surgir.

Envío de las encuestas y participación. El envío de los enlaces para contestar a las encuestas a los estudiantes se realizó durante los meses de noviembre, diciembre de 2013 y enero de 2014 (para las asignaturas cuatrimestrales de primer cuatrimestre), y durante los de febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2014 (para las asignaturas cuatrimestrales de segundo cuatrimestre y anuales).

En la tabla 1 del anexo se puede apreciar que el porcentaje global de participación de los estudiantes ha resultado bajo, lo que debe ser considerado como un problema a resolver en futuras aplicaciones de la encuesta. En éste apartado también es preciso registrar las inquietudes que nos han manifestado algunos docentes respecto a las posibilidades de que el acto de evaluación resulte distorsionado por la participación de estudiantes que no han asistido regularmente a clase. Estos mismos colegas se han manifestado

favorables a una vuelta al sistema anterior en los que era necesaria la presencia en el aula para realizar la encuesta de valoración, puesto que eso redundaba en la representatividad de la muestra consultada.

El número de profesores y profesoras evaluados en este curso 2013/14 fue 1.481, que distribuyen su docencia en un total de 1.238 asignaturas (recordemos que hay docentes que imparten docencia en varias asignaturas y que hay asignaturas impartidas por más de una persona).

En la Figura 2 se muestra la evolución temporal del proceso de recogida de encuestas. En el gráfico se puede observar que las notificaciones o recordatorios a docentes y estudiantes provocaban siempre importantes crecimientos en la participación de estos. Lo cual parece indicar que un medio para mejorar la participación de la mayor parte de estudiantes en la encuesta es la de fomentar de forma activa la participación en la encuesta, mostrando el interés que tiene para el profesorado y el propio alumnado el proceso de evaluación docente.

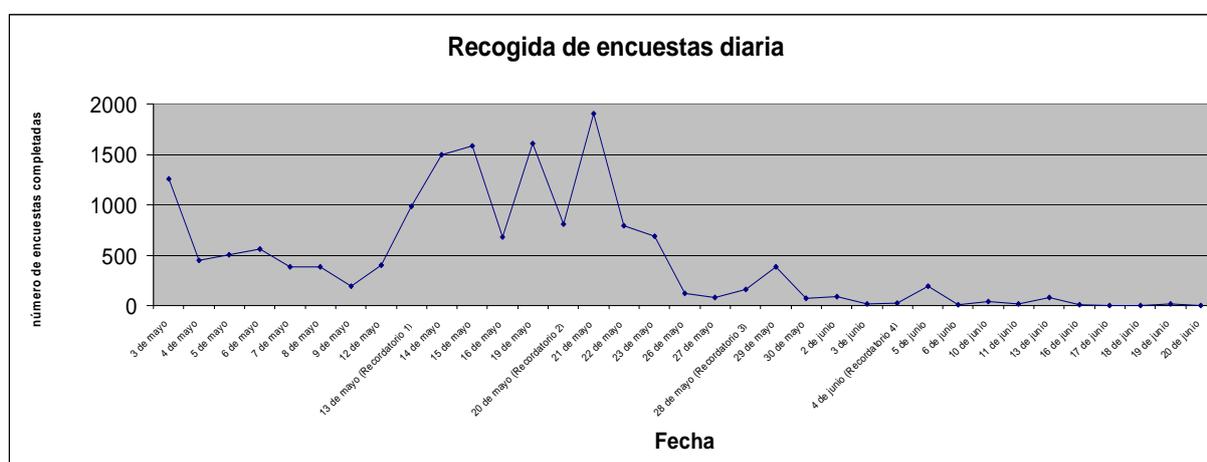


Figura 2. Evolución temporal del número de encuestas recogidas diariamente durante el último periodo de publicación de la encuesta

2. Codificación y verificación de datos

Las encuestas recogidas se codifican para identificar al profesor o profesora y la asignatura y posteriormente se someten a un proceso de verificación para depurar posibles errores. La misma base de datos empleada para la planificación del proceso se utiliza para la descarga de datos obtenidos de las encuestas telemáticas y para el posterior análisis de los resultados obtenidos.

3. Generación automática de informes

Tras los análisis estadísticos oportunos, se produce la generación de informes específicos para cada grupo de interés (docentes, centros y departamentos). El número de informes individuales enviados a los docentes fue de 3.402 (1.087 como avance de informe al terminar el primer cuatrimestre, y 2.315 al finalizar el proceso) a los que hay que sumar 36 informes generales de departamento, y 25 generales de titulación que se enviaron tanto a los centros como a los departamentos con docencia en dichos títulos.



4. Envío de informes mediante el campus virtual

Desde el curso académico 2006-2007 el envío de informes a los docentes se lleva a cabo aprovechando el espacio virtual, informando del aporte del mismo por medio del correo electrónico.

Para las asignaturas incluidas en el proceso en el primer cuatrimestre se envía un avance del informe individual a cada docente evaluado para que dispongan de sus datos antes de su confección definitiva. El informe definitivo, incluyendo resultados globales, se envía una vez finalizado el curso académico.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Como ya se ha indicado, para cada evaluación se aplicaron dos tipos de encuestas. Una que evalúa la asignatura en su relación con el desarrollo de la guía docente y otra que evalúa la docencia impartida por cada uno de los miembros del personal docente implicados en la asignatura. En ambas encuestas se registran unos datos básicos respecto al estudiante (sexo, asistencia a clase y si es primera matrícula).

En las tablas y figuras que siguen se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global de la Unidad para la Calidad. Se reflejan los datos del último curso evaluado (2013/14) como la obtenida en cursos anteriores, para permitir el análisis de resultados directos y tendencias a los diferentes agentes implicados, en especial los centros que han sido incluidos en la evaluación. Con el fin de mantener una homogeneidad de los resultados presentados en este informe a lo largo de las diferentes evaluaciones, no se incluyen los resultados correspondientes a peticiones individuales de docentes no incluidas en la planificación ordinaria.

1. Satisfacción con la docencia recibida

Cada uno de los miembros del equipo docente de las asignaturas evaluadas resultó valorado por los alumnos participantes mediante la correspondiente encuesta de satisfacción con la docencia (ver Tabla 3).

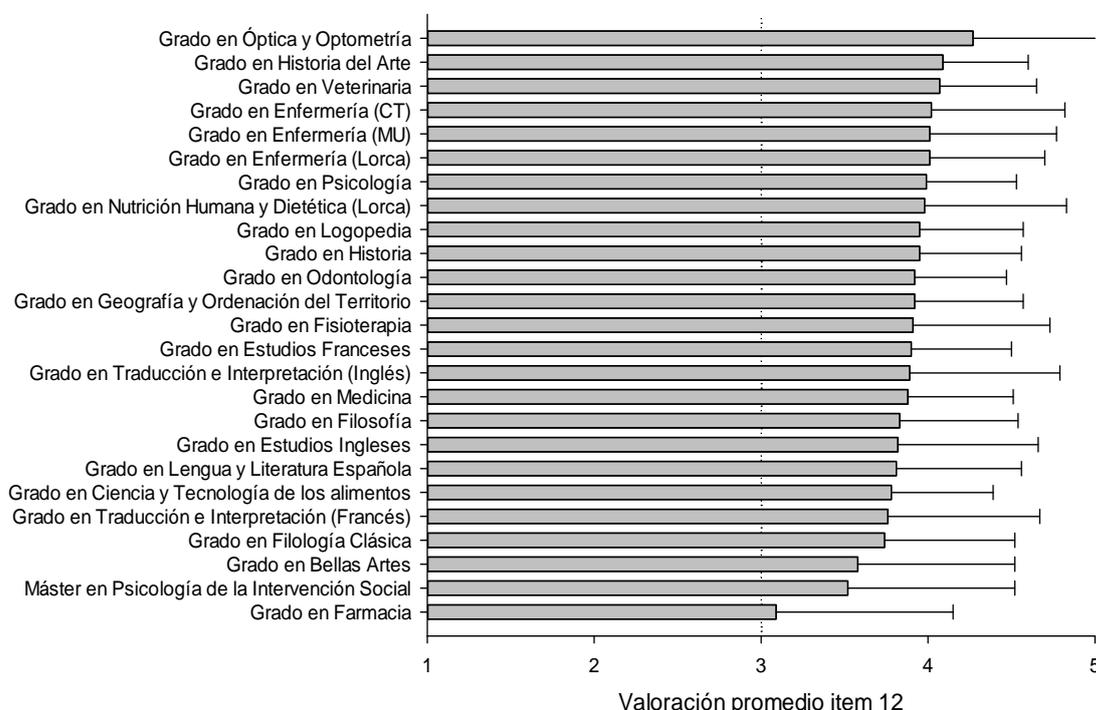


Figura 3. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: «me siento satisfecho con el trabajo realizado por el profesor»)

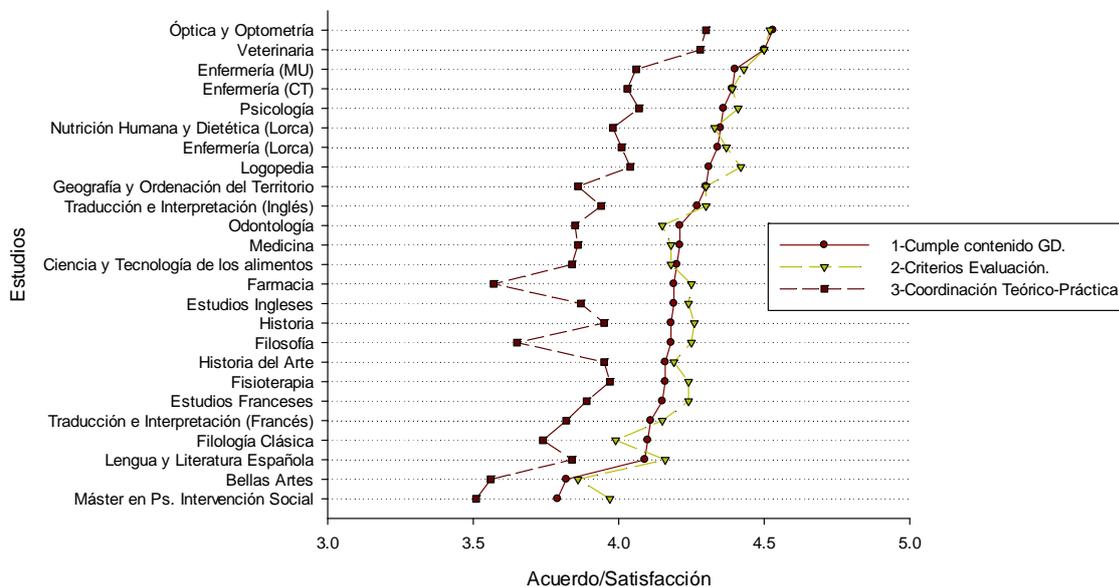


Figura 4. Resultados en los ítems que valoran el desarrollo de lo planificado

La encuesta contiene un total de 12 ítems. Los 11 primeros se agrupan en dos categorías generales: desarrollo de lo planificado (ítems 1-3) y desarrollo de competencias docentes (ítems 4-11). Finalmente el ítem 12 sirve como una estimación directa de la satisfacción global con la docencia referida. En nuestro análisis comenzamos por este ítem para continuar con los aspectos de detalle.

En la Figura 3 se muestran los valores descriptivos que reflejan la valoración el ítem 12 («me siento satisfecho con el trabajo realizado por el profesor»). Éste ítem nos ofrece una medida general de la satisfacción global del estudiante con la docencia recibida. Como puede observarse todos los promedios obtenidos para este ítem son superiores al nivel 3 (satisfecho). Incluso encontramos un grupo de titulaciones que alcanzan puntuaciones promedio superiores al nivel 4 (muy satisfecho) como es el caso de los grados en Enfermería (Lorca, Murcia y Cartagena), Veterinaria, Historia del Arte y Óptica y Optometría. En general podemos concluir que la valoración global que recibe todo el profesorado evaluado alcanza un nivel aceptable, con la reseñable presencia de numerosos casos en los que la valoración debería rotularse como excelente.

Con el objetivo de diferenciar la importancia relativa de cada uno de los ítems sobre la satisfacción global (ítem 12) se ha realizado un estudio de regresión tomando como variables predictoras los promedios de cada uno de los 11 ítems del cuestionario de profesores para los diferentes centros evaluados y como criterio el promedio en el ítem 12. Los resultados generales muestran que utilizando el total de ítems podemos explicar el 98.3% de la variabilidad observada en la variable criterio. Con un modelo reducido integrado por los ítems 7 (favorece la participación, $\beta = .414$) y 4 (las actividades facilitan el aprendizaje, $\beta = .599$) se logra explicar el 96.9% de la varianza en el ítem de satisfacción global. En un modelo alternativo que incluye también el ítem 5 (explica con claridad, $\beta = .285$) se logra explicar el 97.1% de la varianza.

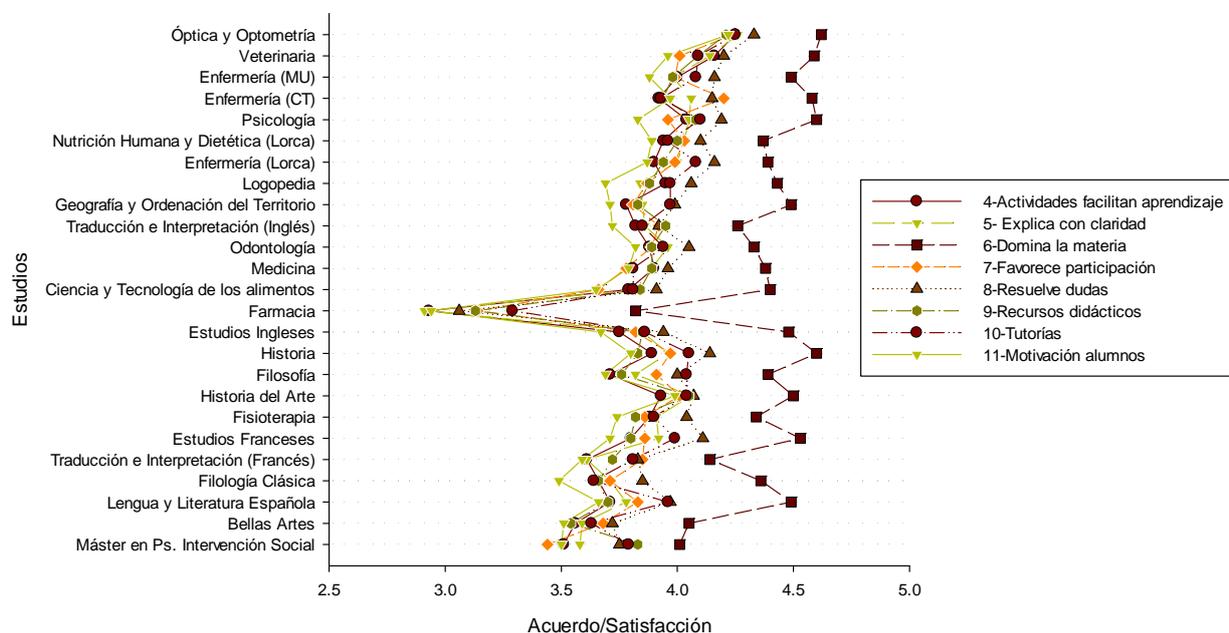


Figura 5. Resultados en los ítems que valoran el desarrollo de competencias docentes

En la Figura 4 se muestran los resultados en los tres ítems que evalúan la planificación docente del profesorado para cada uno de los centros. Es fácil apreciar que aunque todos los niveles promedio alcanzan valores satisfactorios, el ítem que refiere la coordinación teoría y práctica es el que resulta peor valorado dentro del conjunto. Éste resultado debe servirnos para prestar una mayor atención a los aspectos que afectan a la coordinación entre las actividades prácticas y los contenidos teóricos en el desarrollo de la docencia.

En la Figura 5 se muestran las valoraciones promedio en los ítems que valoran el desarrollo de las competencias docentes para cada uno de los centros evaluados. En este gráfico se puede apreciar que la opinión que tienen los alumnos sobre la competencia académica de sus profesores y profesoras es muy elevada en términos generales. El resto de elementos son valorados también de forma positiva y con un alto grado de correlación entre ellos.

5. Satisfacción con la planificación docente (Guía Docente).

La encuesta de satisfacción con la asignatura se puede encontrar en la Tabla 2 del anexo. Los 5 ítems que la integran valoran diferentes aspectos de la aplicación de la GD en el desarrollo de la materia. En la Figura 4 se muestran los resultados promedio de la valoración de cada centro en los cinco ítems que codifican la valoración del desarrollo de lo planificado en la Guía Docente (GD) de la asignatura.

Los promedios de valoración globales (véase Figura 7) resultan satisfactorios ya que se encuentran muy próximos al punto 4 de la escala (promedio global= 3.85). Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con la evaluación, la adecuación de la bibliografía y la utilidad de la guía docente. La planificación

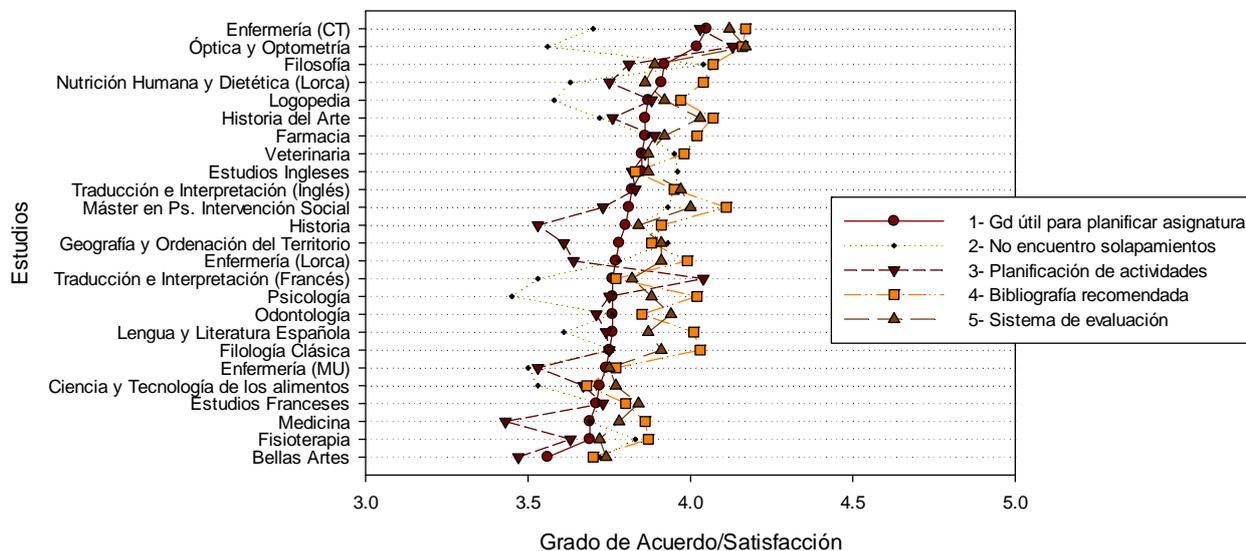


Figura 6. Promedios en los ítems que valoran la asignatura

de la asignatura y la existencia de solapamientos con otras materias son los ítems que reciben peor valoración, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio.

En la Figura 6 se muestran los resultados en cada uno de los ítems de la encuesta de valoración de la asignatura para cada una de las titulaciones evaluadas. El gráfico muestra unos resultados complejos en los que se hace patente la visión global que se ha comentado antes, esta vez asociada a una variación por centros. En cada caso se observan diferentes patrones que en su aspecto positivo refieren alternativamente a la ausencia de solapamientos o la utilidad de la GD como elementos mejor valorados y en su aspecto

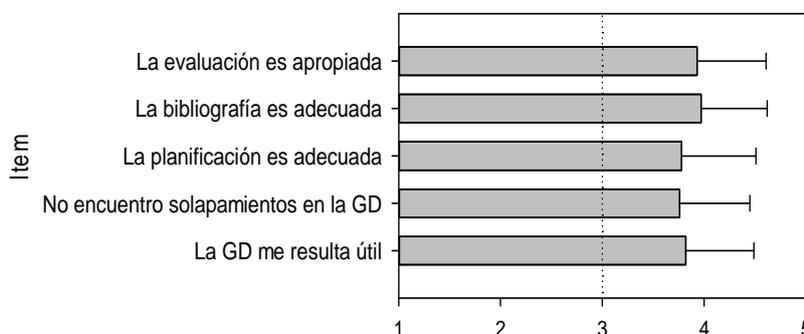


Figura 7. Satisfacción promedio en la universidad con la aplicación de la Guía Docente de las asignaturas

negativo, refieren la planificación de las actividades y la bibliografía como elementos peor valorados, cuya distancia al promedio varía para las diferentes titulaciones.

6. Análisis de tendencias.

El análisis de tendencias que hemos efectuado parte de un cálculo anterior en el que se computan puntuaciones resumen que cifran los porcentajes de valoraciones favorables (mayores o iguales a 3) o desfavorables (inferiores a 3) (ver Tabla 11 en el anexo). Con el porcentaje de valoraciones favorables obtenido en diferentes evaluaciones podemos establecer una regresión lineal que nos permita establecer la proyección sobre un valor futuro. Los valores de proyección pueden definirse o bien como el valor pronosticado para la próxima evaluación (si se confirma la tendencia observada) o como la pendiente de la recta de regresión, que indica la variación esperable (en términos positivos o negativos) para la evaluación siguiente (ver Tabla 11).

Como ya se ha dicho en la presentación de este informe, los resultados generales obtenidos en el análisis de tendencias para los diferentes centros resulta satisfactorio en términos generales. El estudio de las pendientes de regresión nos muestra que las variaciones se mantienen en su gran mayoría en el intervalo (-10, +10) lo que indica una gran estabilidad que asociada a los niveles de valoración observados (superiores al punto medio de la escala) nos permiten sentirnos aceptablemente satisfechos con las valoraciones obtenidas.

Sin perjuicio de lo anterior, es preciso hacer notar que el área total de las tendencias en la zona negativa es superior a la que encontramos en la zona positiva (ver Figura 8). La suma global de las tendencias es superior a 103 puntos negativos. Este resultado se debe en gran parte a la presencia de un caso extremo (que aporta un descenso negativo mayor de 45 puntos). Cuando excluimos ese caso el resultado global es un valor

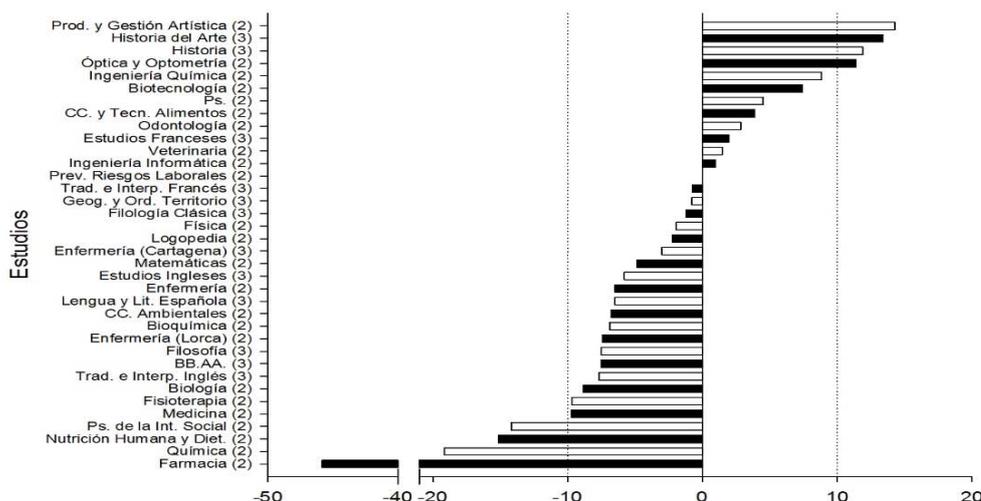


Figura 8. Tendencias observadas en las titulaciones (en %). El valor representado indica la pendiente en la recta de regresión construida a partir de las evaluaciones anteriores (número indicado en el paréntesis)



negativo de 58.14%, que indica una tendencia global descendente. Si promediamos por el número de valores sumados observamos una débil tendencia negativa en torno a un -2%. Este resultado puede reflejar en cierta medida un moderado efecto negativo en la satisfacción con la docencia asociado a los recientes cambios que han operado recientemente en el sistema universitario.



Anexo I: Encuestas y Ficha Técnica



FICHA TECNICA	
Periodo de Evaluación	Curso académico 2013-2014
Recogida de datos	La mayoría de los datos fueron recogidos en Noviembre y Diciembre de 2013, Marzo, abril, Mayo y Junio de 2014
Total cuestionarios recogidos	29.218
Instrumento de Evaluación	C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia)
Análisis de datos	ATICA
Análisis de consistencia interna	Se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown.

Tabla 1. Ficha técnica de la encuesta



01.- Sexo del alumno	02.- ¿Asistes regularmente a clase?	03.- ¿Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura?
0.4. ¿Conoces la Guía Docente de la Asignatura?	En el caso de que no conozcas la guía no tienes que seguir contestando la encuesta	

Valora las siguientes cuestiones SOBRE LA ASIGNATURA de referencia:

1. La guía docente de la asignatura me resulta útil para planificar el estudio de la misma
2. En la Guía no encuentro solapamientos con los contenidos de otras asignaturas
3. La planificación (fecha, duración, etc.) de las actividades previstas en la Guía de la asignatura me parece adecuada para cumplir los objetivos de la misma
4. La bibliografía incluida en la Guía de la asignatura es adecuada para preparar la asignatura
5. El sistema de evaluación previsto en la guía docente me parece apropiado para valorar la consecución de los objetivos de la misma

Tabla 2. Encuesta sobre la asignatura



01.- Sexo del alumno	02.- Asistes regularmente a clase	03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura
Valora las siguientes cuestiones SOBRE EL PROFESOR en la asignatura de referencia		
DESARROLLO DE LO PLANIFICADO		
1. El profesor cumple el contenido planificado en la Guía de la asignatura (por favor, no contestes si no conoces la guía)		
2. El profesor está aplicando, hasta este momento, los criterios de evaluación recogidos en la Guía de la asignatura (por favor, no contestes si no conoces la guía)		
3. La coordinación de las actividades teórico – prácticas desarrolladas en la asignatura resulta adecuada		
DESARROLLO DE COMPETENCIAS DOCENTES		
4. Las actividades desarrolladas por el profesor facilitan el aprendizaje (conocimiento y habilidades)		
5. El profesor explica con claridad		
6. El profesor domina la materia		
7. El profesor favorece la participación en el desarrollo de la actividad docente		
8. El profesor resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas		
9. Los recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales, material de apoyo en red virtual, etc.) utilizados por el profesor facilitan el aprendizaje		
10. En las tutorías (tanto en las presenciales como en el aula virtual) estoy satisfecho con la ayuda recibida por el profesor		
11. El profesor motiva y genera interés por la asignatura		
GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL - RESULTADOS		
12. Valora de forma global el trabajo realizado por el profesor, considerando todos los aspectos anteriores		

Tabla 3. Encuesta para valorar el grado de satisfacción con la docencia del profesor.



Anexo II: Distribución de cuestionarios por titulaciones



CENTRO	Evaluaciones Programadas	Evaluaciones Representativas*	Encuestas enviadas	Encuestas recogidas
TOTAL	2359	1281 (54,3%)	182959	28659 (15,7%)
Escuela U. Adscrita de Enfermería	31	21 (67,7%)	1696	401 (23,6%)
Escuela U. de Osteopatía	15	0 (00,0%)	229	16 (07,0%)
Facultad de Bellas Artes	76	49 (64,5%)	6350	1030 (16,2%)
Facultad de CC Sociosanitarias	81	60 (74,1%)	4629	1076 (23,2%)
Facultad de Enfermería	195	104 (53,3%)	19928	2325 (11,7%)
Facultad de Filosofía	73	20 (27,4%)	2890	463 (16,0%)
Facultad de Letras	696	406 (58,3%)	41739	9172 (22,0%)
Facultad de Medicina	698	298 (42,7%)	62147	6352 (10,2%)
Facultad de Óptica	78	56 (71,8%)	5058	1055 (20,9%)
Facultad de Psicología	183	124 (67,8%)	19258	3735 (19,4%)
Facultad de Veterinaria	233	143 (61,4%)	17717	2800 (15,8%)

Tabla 4. Distribución por titulaciones de los cuestionarios realizados de forma ordinaria. Curso 2013/2014



Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones ¹	Tasa de Respuesta
EVALUACIONES EXTRAORDINARIAS			
Grado en Administración y Dirección de Empresas	166	8	21
Grado en Ciencia Política y Gestión Pública	16	1	16
Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	42	2	21
Grado en Derecho	21	2	11
Grado en Economía	38	2	19
Grado en Educación Infantil (MU)	88	4	22
Grado en Educación Primaria (CT)	36	3	12
Grado en Educación Primaria (MU)	176	13	14
Grado en Educación Social	89	3	30
Grado en Márketing	35	4	9
Grado en Pedagogía	14	1	14
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (MU)	41	4	10
Grado en Trabajo Social	36	2	18
Licenciado en Medicina	29	1	29
Licenciado en Veterinaria	37	3	12
Máster en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	6	2	3
Máster en Economía	3	1	3
Máster en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional...	51	5	10
Máster en Investigación Avanzada y Especializada en Derecho	14	1	14
Programa de Estudios Simultáneos Grado en ADE y Grado en Derecho	48	4	12

Tabla 5. Distribución por titulaciones de cuestionarios realizados de forma extraordinaria. Curso 2013/2014



ANEXO III: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los
alumnos con la actividad docente



Titulación	Media	Desv. Típica
Grado en Bellas Artes	3,58	0,94
Grado en Ciencia y Tecnología de los alimentos	3,78	0,61
Grado en Enfermería (CT)	4,02	0,80
Grado en Enfermería (Lorca)	4,01	0,69
Grado en Enfermería (MU)	4,01	0,76
Grado en Estudios Franceses	3,90	0,60
Grado en Estudios Ingleses	3,82	0,84
Grado en Farmacia	3,09	1,06
Grado en Filología Clásica	3,74	0,78
Grado en Filosofía	3,83	0,71
Grado en Fisioterapia	3,91	0,82
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	3,92	0,65
Grado en Historia	3,95	0,61
Grado en Historia del Arte	4,09	0,51
Grado en Lengua y Literatura Española	3,81	0,75
Grado en Logopedia	3,95	0,62
Grado en Medicina	3,88	0,63
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	3,98	0,85
Grado en Odontología	3,92	0,55
Grado en Óptica y Optometría	4,27	0,73
Grado en Psicología	3,99	0,54
Grado en Traducción e Interpretación (Francés)	3,76	0,91
Grado en Traducción e Interpretación (Inglés)	3,89	0,90
Grado en Veterinaria	4,07	0,58
Máster en Psicología de la Intervención Social	3,52	1,00

Tabla 6. Estadísticos descriptivos por titulación de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (elemento 12 del cuestionario). Curso 2013/14.



Titulación	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Grado en Bellas Artes	3.82	3.86	3.56	3.56	3.59	4.05	3.68	3.72	3.54	3.63	3.51
Grado en Ciencia y Tecnología de los alimentos	4.20	4.18	3.84	3.79	3.82	4.40	3.66	3.91	3.84	3.81	3.65
Grado en Enfermería (CT)	4.39	4.39	4.03	3.92	4.06	4.58	4.20	4.15	3.94	3.93	3.97
Grado en Enfermería (Lorca)	4.34	4.37	4.01	3.90	4.00	4.39	3.99	4.16	3.94	4.08	3.87
Grado en Enfermería (MU)	4.40	4.43	4.06	4.00	3.98	4.49	3.99	4.16	3.98	4.08	3.88
Grado en Estudios Franceses	4.15	4.24	3.89	3.80	3.92	4.53	3.86	4.11	3.80	3.99	3.71
Grado en Estudios Ingleses	4.19	4.24	3.87	3.75	3.85	4.48	3.82	3.94	3.85	3.86	3.67
Grado en Farmacia	4.19	4.25	3.57	2.93	2.91	3.82	3.14	3.06	3.13	3.29	2.94
Grado en Filología Clásica	4.10	3.99	3.74	3.66	3.71	4.36	3.71	3.85	3.66	3.64	3.49
Grado en Filosofía	4.18	4.25	3.65	3.71	3.82	4.39	3.91	4.00	3.76	4.04	3.69
Grado en Fisioterapia	4.16	4.24	3.97	3.88	3.91	4.34	3.86	4.04	3.82	3.90	3.74
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	4.30	4.30	3.86	3.78	3.85	4.49	3.81	3.99	3.83	3.97	3.71
Grado en Historia	4.18	4.26	3.95	3.89	3.96	4.60	3.97	4.14	3.83	4.05	3.80
Grado en Historia del Arte	4.16	4.19	3.95	3.93	4.06	4.50	4.01	4.07	4.05	4.04	3.99
Grado en Lengua y Literatura Española	4.09	4.16	3.84	3.71	3.78	4.49	3.83	3.97	3.70	3.96	3.66
Grado en Logopedia	4.31	4.42	4.04	3.95	3.84	4.43	3.87	4.06	3.88	3.97	3.69
Grado en Medicina	4.21	4.18	3.86	3.90	3.89	4.38	3.78	3.96	3.89	3.81	3.79
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	4.35	4.33	3.98	3.94	4.03	4.37	4.03	4.10	4.00	3.96	3.89
Grado en Odontología	4.21	4.15	3.85	3.88	3.96	4.33	3.89	4.05	3.89	3.94	3.82
Grado en Óptica y Optometría	4.53	4.52	4.30	4.25	4.26	4.62	4.24	4.33	4.21	4.25	4.22
Grado en Psicología	4.36	4.41	4.07	4.04	4.05	4.60	3.96	4.19	4.08	4.10	3.83
Grado en Traducción e Interpretación (Francés)	4.11	4.15	3.82	3.61	3.61	4.14	3.85	3.83	3.72	3.81	3.59
Grado en Traducción e Interpretación (Inglés)	4.27	4.30	3.94	3.82	3.86	4.26	3.92	3.92	3.95	3.85	3.72
Grado en Veterinaria	4.50	4.50	4.28	4.16	4.14	4.59	4.01	4.20	4.09	4.09	3.96
Máster en Psicología de la Intervención Social	3.79	3.97	3.51	3.51	3.58	4.01	3.44	3.75	3.83	3.79	3.50

Tabla 7. Estadísticos descriptivos, por titulación, de los 11 primeros elementos del cuestionario. Curso 2013/14



Anexo IV: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los
alumnos con las asignaturas



Ítem	N	Media	Mediana	D. Típica
1	1133	3.82	3.92	0.67
2	1133	3.76	3.78	0.69
3	1133	3.78	3.87	0.73
4	1131	3.97	4.00	0.65
5	1132	3.93	4.00	0.68

Tabla 8. Estadísticos descriptivos para la encuesta sobre la asignatura



Titulación	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5
Grado en Bellas Artes	3.56	3.72	3.47	3.70	3.74
Grado en Ciencia y Tecnología de los alimentos	3.72	3.53	3.67	3.68	3.77
Grado en Enfermería (CT)	4.05	3.70	4.03	4.17	4.12
Grado en Enfermería (Lorca)	3.77	3.78	3.64	3.99	3.91
Grado en Enfermería (MU)	3.74	3.50	3.53	3.77	3.75
Grado en Estudios Franceses	3.71	3.72	3.73	3.80	3.84
Grado en Estudios Ingleses	3.85	3.96	3.82	3.83	3.87
Grado en Farmacia	3.86	3.87	3.89	4.02	3.92
Grado en Filología Clásica	3.75	3.76	3.75	4.03	3.91
Grado en Filosofía	3.92	4.04	3.81	4.07	3.89
Grado en Fisioterapia	3.69	3.83	3.63	3.87	3.72
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	3.78	3.93	3.61	3.88	3.91
Grado en Historia	3.80	3.84	3.53	3.91	3.84
Grado en Historia del Arte	3.86	3.72	3.76	4.07	4.03
Grado en Lengua y Literatura Española	3.76	3.61	3.74	4.01	3.87
Grado en Logopedia	3.87	3.58	3.88	3.97	3.92
Grado en Medicina	3.69	3.69	3.43	3.86	3.78
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	3.91	3.63	3.75	4.04	3.86
Grado en Odontología	3.76	3.76	3.71	3.85	3.94
Grado en Óptica y Optometría	4.02	3.56	4.13	4.16	4.17
Grado en Psicología	3.76	3.45	3.75	4.02	3.88
Grado en Traducción e Interpretación (Francés)	3.76	3.53	4.04	3.77	3.82
Grado en Traducción e Interpretación (Inglés)	3.82	3.95	3.83	3.95	3.97
Grado en Veterinaria	3.85	3.95	3.86	3.98	3.87
Máster en Psicología de la Intervención Social	3.81	3.93	3.73	4.11	4.00

Tabla 9. Promedio estadístico por titulación de la satisfacción general con la asignatura para curso 2013/14



ANEXO IV. ANÁLISIS DE TENDENCIAS



Titulación	A: [1,2) ¹	B: [2,3)	C: [3, 4)	D: [4-5]	Total desfavorables A + B	Total favorables C + D
ESTUDIOS DE GRADO Y MÁSTER						
Grado en Bellas Artes	3 6,12	13 26,53	8 16,33	25 51,02	16 32,65	33 67,35
Grado en Ciencia y Tecnología de los alimentos	0	9 18,37	19 38,78	21 42,86	9 18,37	40 81,64
Grado en Enfermería (CT)	0	4 29,05	2 9,52	15 71,43	4 29,05	17 80,95
Grado en Enfermería (Lorca)	0	2 7,41	11 40,74	14 51,85	2 7,41	25 92,59
Grado en Enfermería (MU)	3 2,88	11 10,58	24 23,08	66 63,46	14 13,46	90 86,54
Grado en Estudios Franceses	0	2 6,06	17 51,52	14 42,42	2 6,06	31 93,94
Grado en Estudios Ingleses	3 2,75	18 16,51	33 30,28	55 50,46	21 19,26	88 80,74
Grado en Farmacia	2 25,00	2 25,00	3 37,50	1 12,50	4 50,00	4 50,00
Grado en Filología Clásica	1 3,85	2 7,69	12 46,15	11 42,31	3 11,54	23 88,46
Grado en Filosofía	0	3 15,00	8 40,00	9 45,00	3 15,00	17 85,00
Grado en Fisioterapia	2 6,45	1 3,23	13 41,94	15 48,39	3 9,68	28 90,33
Grado en Geografía y Ordenación del Territorio	0	3 11,54	9 34,62	14 53,85	3 11,54	23 88,47
Grado en Historia	0	4 7,02	21 36,84	32 56,14	4 7,02	53 92,98
Grado en Historia del Arte	0	0	10 35,71	18 64,29	0 0	28 100,00
Grado en Lengua y Literatura Española	1 1,79	10 17,86	19 33,93	26 46,43	11 19,65	45 80,36
Grado en Logopedia	0	3 7,50	15 37,50	22 55,00	3 7,50	37 92,50
Grado en Medicina	0	23 14,28	56 34,79	82 50,93	23 14,28	138 85,72
Grado en Nutrición Humana y Dietética (Lorca)	1 3,03	4 12,12	6 18,18	22 66,67	5 15,15	28 84,85



Titulación	A: [1,2) ¹	B: [2,3)	C: [3, 4)	D: [4-5]	Total desfavorables A + B	Total favorables C + D
ESTUDIOS DE GRADO Y MÁSTER						
Grado en Odontología	0	5 6,25	33 41,25	42 52,50	5 6,25	75 93,75
Grado en Óptica y Optometría	1 1,79	3 5,36	5 8,93	47 83,93	4 7,15	52 92,86
Grado en Psicología	0	1 1,56	30 46,88	33 51,56	1 1,56	63 98,44
Grado en Traducción e Interpretación (Francés)	1 4,55	3 13,64	7 31,82	11 50,00	4 18,19	18 81,82
Grado en Traducción e Interpretación (Inglés)	3 7,69	3 7,69	9 23,08	24 61,54	6 15,38	33 84,62
Grado en Veterinaria	1 1,19	3 3,57	26 30,95	54 64,29	4 4,76	80 95,24
Máster en Psicología de la Intervención Social	1 6,67	3 20,00	5 33,33	6 40,00	4 26,67	11 73,33

Tabla 10. Distribución de frecuencias y porcentajes de las valoraciones medias del trabajo del profesor (curso 2013/2014)



Titulación	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	Pendiente	Pronóstico
BB.AA. (3)	82.35		94		67.35	-7.50	66.23
Enfermería (Cartagena) (3)		86.95		92.59	80.95	-3.00	80.83
Estudios Franceses (3)	90		83.61		93.94	1.97	93.12
Estudios Ingleses (3)	92.31		91.73		80.74	-5.79	76.69
Filología Clásica (3)	90.91		96.3		88.46	-1.23	89.44
Filosofía (3)	100		95.66		85	-7.50	78.55
Geografía y Ordenación Territorio (3)	90		93.55		88.47	-0.77	89.14
Historia (3)	69.23		90.38		92.98	11.88	100.00
Historia del Arte (3)	73.23		85.36		100	13.39	100.00
Lengua y Literatura Española (3)	93.34		82.69		80.36	-6.49	72.48
Trad. e Interp. Francés (3)	83.33		92		81.82	-0.76	84.21
Trad. e Interp. Inglés (3)	100		94.59		84.62	-7.69	77.69
Biología (2)	94.12			85.31		-8.81	76.50
Bioquímica (2)	92.1			85.24		-6.86	78.38
Biotecnología (2)	83.33			90.74		7.41	98.15
CC. y Tecn. Alimentos (2)		77.78			81.64	3.86	85.50
CC. Ambientales (2)	92.11			85.33		-6.78	78.55
Enfermería (2)		93.02			86.54	-6.48	80.06
Enfermería (Lorca) (2)		100			92.59	-7.41	85.18
Farmacia (2)		95.83			50	-45.83	4.17
Física (2)	92.85			90.91		-1.94	88.97
Fisioterapia (2)		100			90.33	-9.67	80.66
Ingeniería Informática (2)	88.64			89.58		0.94	90.52
Ingeniería Química (2)	81.25			90.09		8.84	98.93
Logopedia (2)		94.74			92.5	-2.24	90.26
Matemáticas (2)	94.44			89.59		-4.85	84.74
Medicina (2)		95.46			85.72	-9.74	75.98
Nutrición Humana y Diet. (2)		100			84.85	-15.15	69.70
Odontología (2)		90.91			93.75	2.84	96.59
Óptica y Optometría (2)		81.48			92.86	11.38	100.00
Psicología. (2)		93.93			98.44	4.51	100.00
Química (2)	100			80.86		-19.14	61.72
Veterinaria (2)		93.76			95.24	1.48	96.72
Prev. Riesgos Laborales (2)			100	100		0.00	100.00
Prod. y Gestión Artística (2)	85.71		100			14.29	100.00
Ps. de la Intervención Social (2)		87.5			73.33	-14.17	59.16

Tabla 11. Tendencias obtenidas en la agrupación favorable/desfavorable

Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia. La columna "pendiente" indica la pendiente de la recta de regresión calculada a partir de los valores disponibles. La columna "pronóstico" muestra la proyección del valor futuro esperable a partir de la tendencia lineal observada



UNIVERSIDAD DE
MURCIA



UNIDAD PARA LA CALIDAD
Edificio Luis Vives – 2ª planta
Campus Universitario de Espinardo. 30100 Murcia
T. 868 88 41 19 – F. 868 88 75 50 – www.um.es/unica