



RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN DEL
ALUMNADO SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE SU
PROFESORADO

Informe global de Universidad
CURSO 2018/19

1

Abril de 2020

1. PRESENTACIÓN

La evaluación de la calidad de la docencia es un instrumento fundamental para guiar la acción educativa en los contextos en los que se produce. La necesidad de contar con estudios y resultados a este respecto recibe el consenso común entre los docentes y autoridades educativas. De igual modo, los modelos de calidad universitaria que actualmente se están promoviendo incluyen la evaluación de la docencia por todos los agentes implicados como un elemento de primer orden en los procesos de mejora y clasificación de las universidades.

En el proceso de evaluación de la calidad de la docencia intervienen un buen número de factores que quedan reflejados en el modelo propuesto por el programa DOCENTIA de la ANECA, tal y como se muestra en la Figura 1. La valoración de la percepción de los estudiantes es el objetivo del presente informe. Esta valoración forma parte de un sistema más amplio que persigue la valoración global de la calidad docente de los profesores de nuestra universidad.

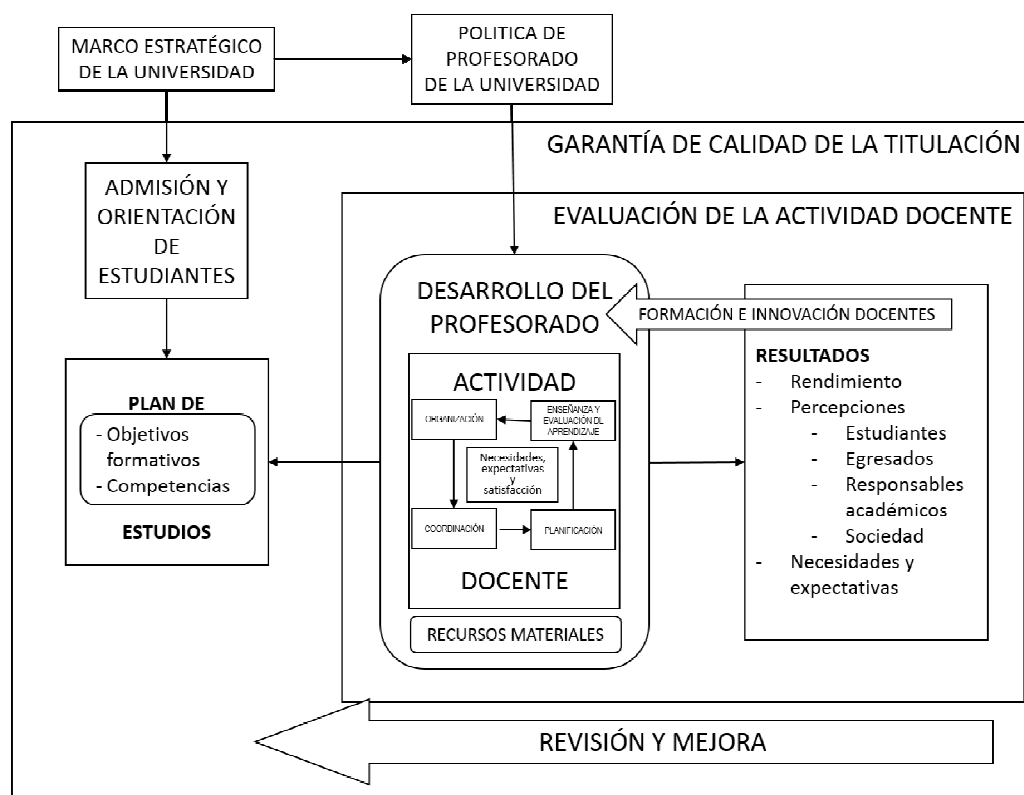


Figura 1. Sistema de evaluación de la actividad docente propuesto por ANECA (DOCENTIA)



En el presente informe se resumen los resultados del proceso de recogida y análisis de las encuestas de opinión de los estudiantes (véanse en el anexo los cuestionarios) sobre la actividad docente de su profesorado y de las asignaturas que han cursado durante el curso 2018/2019. Los resultados que se presentan pretenden reflejar una estimación de la satisfacción de los estudiantes con la docencia recibida en las titulaciones que correspondía evaluar en el citado curso según el turno bienal establecido. Las valoraciones se refieren a los cuestionarios aplicados durante el curso académico 2018/2019 en las titulaciones pertenecientes a las ramas de **Ciencias Jurídicas y Sociales y Ciencias Experimentales e Ingenierías**. Asimismo, se incorporan resultados de cursos anteriores para mostrar el análisis de tendencias basado en las diferentes evaluaciones realizadas a lo largo del tiempo.

Por lo tanto, este informe puede considerarse como parte del marco general de los sistemas de aseguramiento interno de la calidad (SAIC) de los diferentes centros de la Universidad de Murcia, así como no olvidar que la opinión del alumnado constituye una de las fuentes de información ineludibles para el procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.

2. ANÁLISIS GENERAL

Los resultados globales¹ permiten afirmar que en términos generales los estudiantes de las titulaciones evaluadas se encuentran satisfechos con la docencia que reciben de sus docentes (ver Figura 2 y Figura 3). El promedio de todas las valoraciones obtenidas en el curso 2018/2019 es de **4,00** en una escala de 1 a 5 puntos. Todos los títulos evaluados, obtienen una valoración promedio superior a 3 puntos, que es punto medio de la escala de acuerdo/satisfacción.

De los títulos de grado evaluados encontramos que 21 de ellos (el 60,00%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos, que podemos considerar como notable. Los restantes títulos de grado obtuvieron una valoración muy destacable, superior en todos los casos a 3,80 puntos. Respecto a los másteres oficiales evaluados, 13 de 23 (el 57,5%) obtuvieron una valoración promedio superior a 4 puntos. Los 10 títulos restantes obtuvieron una valoración superior a 3,3 puntos. Hay que tener en cuenta a la hora de analizar los datos de los másteres

¹ En cumplimiento de los acuerdos del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones que han recibido la respuesta de menos de 10 alumnos.



que algunas titulaciones contaron con un número de evaluaciones muy bajo (tamaño muestral 1 en algunos casos).

La valoración global en la encuesta sobre las asignaturas (véase Figura) resulta satisfactoria ya que todos los ítem se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala, con un **promedio global = 3,75**. Como en el curso académico anterior, los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con bibliografía adecuada, no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, y la planificación de la asignatura, aunque la diferencia entre estos cuatro ítems es mínima. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro.

Estos datos, en su conjunto, nos permiten afirmar que la gran mayoría de las titulaciones se encuentran de forma estable en un margen de valoración entre aceptable y notable. Aquellos casos que se desvían de este patrón promedio podrán ser estudiados por los centros que resulten afectados para determinar las causas y, consecuentemente, emprender las actuaciones que estimen oportunas.

3. EL PROCESO DE RECOGIDA DE DATOS

Este proceso forma parte del Sistema de Gestión de la Calidad de la Unidad para la Calidad (www.um.es/web/unica), que durante varios años estuvo certificado en base a la norma ISO 9001:2008, para garantizar que se planifica, desarrolla, analiza y mejora de forma sistemática y con arreglo a unos estándares establecidos y evidenciables.

3.1. Planificación

Atendiendo a la planificación global del proceso de recogida de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado. En el curso académico 2018/19 ha correspondido encuestar a los estudiantes de las titulaciones de las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias Experimentales e Ingeniería, tanto en los estudios de grado como en los de máster. De forma adicional, se han realizado 36 evaluaciones en correspondencia con las solicitudes individuales y voluntarias de otros tantos docentes que deseaban ser evaluados a pesar de no estar incluidos en el plan inicial de evaluación correspondiente a la titulación en la que ejercen su actividad docente.

Cabe señalar con respecto al curso académico 2013/14 (en el que la aplicación de las encuestas se realizó exclusivamente por vía telemática) que durante los cursos 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 y 2018/2019 se ha



empleado la metodología tradicional de años anteriores de evaluación presencial en las aulas. Esto se realizó tras observar que los resultados de participación del curso 2013/2014 no habían sido satisfactorios² y, además, no se podía asegurar la representatividad de los participantes como estudiantes asistentes a clase y, por lo tanto, con opinión formada para valorar los aspectos planteados.

Preparación de datos y planificación. El primer paso del proceso consiste en la generación de una base de datos detallada que incluye todos los datos necesarios de cada docente para llevar a cabo el proceso. Esta base de datos va sufriendo sucesivas actualizaciones a medida que se verifican sus datos pues es frecuente encontrar discrepancias, como por ejemplo, la no coincidencia entre la información registrada en la aplicación ORMUZ y la asignación real profesor/asignatura, errores en la asignación de asignaturas a los docentes en el POD, etc.

Con la información de la base de datos se configura el plan de actuación temporal, en el que se especifica todo lo necesario para que el profesorado objeto de evaluación reciba la información de cuándo está prevista su evaluación. Esta planificación suele sufrir muchas modificaciones a medida que se realiza el trabajo de campo, pues es necesario ir ajustándola día a día dadas algunas incidencias que puedan surgir, en parte por petición de los docentes, que consideran mejor la realización de la evaluación en otro momento al propuesto desde la Unidad para la Calidad, pues probablemente exista una mayor asistencia de estudiantes a clase.

3.2. Trabajo de campo

La recogida de encuestas ocupó prácticamente todo el curso académico (desde noviembre de 2018 a junio de 2019) puesto que en algunos másteres existen asignaturas que finalizan fuera del periodo ordinario establecido para los grados (en el mes de diciembre en el primer cuatrimestre y en mayo en el segundo). Como ya se ha dicho, durante el curso 2018/2019 se recogieron las opiniones mediante el mismo procedimiento presencial empleado desde el curso 2014/2015, que posibilitaba la elección del estudiante para rellenar el cuestionario en papel o mediante un dispositivo móvil.

Recogida de encuestas mediante el uso de dispositivos móviles. Del mismo modo que durante el segundo cuatrimestre del curso académico 2014/15, curso 2015/16, 2016/17 y 2017/18 se diseñó y desarrolló un procedimiento para recoger las encuestas de los alumnos mediante dispositivos móviles (teléfono, tabletas u ordenador portátil). Los encuestadores llevaban también encuestas en papel para evitar que se perdieran las respuestas de aquellos alumnos que no tuvieran

² Véase informe global de universidad sobre la opinión del alumnado, curso 2013/2014.



disponible un aparato en ese momento o que, por cualquier otro motivo, no quisieran responder mediante este sistema.

3.3. Participación

Se recogieron de oficio un total de 60.789 encuestas sobre docentes durante el curso 2018/2019, lo que supone un 37,19% de participación, que en general puede considerarse más que suficiente para otorgar fiabilidad a los resultados. Cabe señalar que el porcentaje de participación del curso 2018/2019 es mucho más del doble que el obtenido en el curso 2013/2014, en el que mediante un procedimiento exclusivamente online se obtuvo un 15,7% de participación.

El número de evaluaciones de profesores y profesoras en este curso 2018/19 fue 2.532 (más 36 extraordinarias), que distribuyen su docencia en los títulos objeto de evaluación en un total de 1.579 asignaturas (recordemos que hay docentes que imparten docencia en varias asignaturas y que hay asignaturas impartidas por más de una persona).

Registro en papel y con dispositivo móvil. A la vista de los resultados expuestos en las tablas 6, 7 y 8 del Anexo II puede concluirse que el método de respuesta mediante dispositivo móvil ha sido bien aceptado por el alumnado. También puede afirmarse, de acuerdo con el registro de varios años, que la combinación de las dos formas de recoger encuestas, móvil y papel, como alternativa si no se dispone de dispositivo, resulta efectiva³.

Existen dos ventajas principales de este procedimiento mixto. Por un lado, como ya se ha comentado, la participación ha sido notablemente mayor comparada con el procedimiento exclusivamente telemático (no presencial) del curso 2013/2014, junto con la garantía de representatividad de la muestra analizada, por la presencia en el aula de los encuestados. Por otro lado, el procedimiento de respuesta mediante dispositivo móvil permite, además, ganar mucho tiempo en el proceso de codificación y verificación de datos respecto al procedimiento de lápiz y papel. Tras cinco años (nueve cuatrimestres) con este sistema mixto implantado, la cantidad relativa de encuestas recogidas mediante móvil respecto a las de papel en la encuesta de evaluación docente ha aumentando progresivamente, tal y como se puede observar en la Tabla 1. A la vista de los resultados para el curso objeto de este informe, el procedimiento resulta completamente asumido y aceptado por los estudiantes.

³ Por ello, durante el actual curso académico 2019-2020 se ha continuado con este método de recogida de encuestas.



No obstante, se han registrado algunas incidencias durante la recogida de encuestas, todas ellas con una relevancia marginal.

Tabla 1. Encuestas recogidas mediante móvil y papel para el cuestionario de evaluación del profesorado

	Curso 2014/15	Curso 2015/16	Curso 2016/17	Curso 2017/18	Curso 2017/18
	Cuatrim. 2				
Encuestas móvil	21.290	30.639	45.634	23.637	57.006
Encuestas papel	10.975	13.283	14.089	3.603	3.783
Ratio (papel/móvil)	51,55	43,35	30,87	15,24	0,07

Notas: Encuestas con móvil incluye todo tipo de dispositivos de respuesta online (ordenadores portátiles, smartphone y tablets).

7

3.4. Incidencias

Adicionalmente a las incidencias ya comentadas relativas al sistema de registro mediante móviles, se han vuelto a producir las habituales. De hecho, los errores que nuevamente acumulan mayor incidencia se deben a inexactitudes en el POD y pese a que se avisa de la programación a todos los docentes registrados. Por ejemplo, aparecen profesores que en realidad no imparten clase en el grupo registrado en ORMUZ. Con menor frecuencia también se han producido otras incidencias como que no hubiera nadie en clase en el momento programado, que el profesor o la profesora no permitiera realizar la evaluación, o que el docente que aparecía en el POD no se correspondía con el que realmente impartía las clases. Además, con el objetivo de avanzar en el estudio y conocimiento de las causas de esas incidencias se desarrolló un protocolo de recogida de incidencias para su mejora en futuras evaluaciones.



4. RESULTADOS

Como ya se ha indicado, para cada evaluación se aplicaron dos tipos de encuestas. Una que evalúa la asignatura en su relación con el desarrollo de la guía docente y otra que evalúa la docencia impartida por cada uno de los miembros del personal docente implicados en la asignatura. En ambas encuestas se registran unos datos básicos respecto al estudiante (sexo, asistencia a clase y si es primera matrícula).

8

Las tablas y gráficos que se presentan en este informe y en sus anexos recogen los resultados obtenidos con las encuestas de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado en el curso 2018/2019, tanto mediante dispositivo móvil como en papel.

4.1. Análisis estadísticos y preparación de informes

Codificación y verificación de datos. Las encuestas recogidas se codifican para identificar al profesor o profesora y la asignatura, y posteriormente se someten a un proceso de verificación para depurar posibles errores. La misma base de datos empleada para la planificación del proceso se utiliza para la descarga de datos obtenidos de las encuestas telemáticas y para el posterior análisis de los resultados obtenidos.

Generación automática de informes. Tras los análisis estadísticos oportunos, se produce la generación de informes específicos para cada grupo de interés (docentes, centros y departamentos). El número de informes individuales enviados a los docentes fue de 2.532 a los que hay que sumar los informes generales de departamento, y los generales de titulación que se enviaron tanto a los centros como a los departamentos con docencia en dichos títulos.

Envío de informes mediante el campus virtual. Desde el curso académico 2006-2007 el envío de informes a los docentes se lleva a cabo aprovechando el espacio virtual, informando del aporte del mismo por medio del correo electrónico.

Para las asignaturas incluidas en el proceso en el primer cuatrimestre se envía un avance del informe individual a cada docente evaluado para que dispongan de sus datos antes de su confección definitiva. El informe definitivo, incluyendo resultados globales, se envía una vez finalizado el curso académico.

4.2. Análisis de resultados

En las tablas y figuras que siguen se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global anual de la Unidad para la Calidad. Se



reflejan los datos del último curso evaluado (2018/19) como la obtenida en cursos anteriores, para permitir el análisis de resultados directos y tendencias a los diferentes agentes implicados, en especial los centros que han sido incluidos en la evaluación. Con el fin de mantener una homogeneidad de los resultados presentados en este informe a lo largo de las diferentes evaluaciones, no se incluyen los resultados correspondientes a peticiones individuales de docentes no incluidos en la planificación ordinaria.

4.2.1. Satisfacción con la docencia recibida

Cada uno de los miembros del equipo docente de las asignaturas evaluadas resultó valorado por los alumnos participantes mediante la correspondiente encuesta de satisfacción con la docencia. La encuesta contiene un total de 13 ítems. Los 11 primeros se agrupan en dos categorías generales: desarrollo de lo planificado (ítems 1-3) y desarrollo de competencias docentes (ítems 4-11). Finalmente los ítems 12 y 13 sirven como una estimación directa de la satisfacción global con la docencia referida. De estos dos ítems, el numerado como 12 es considerado el ítem criterio del cuestionario (valoración global del trabajo realizado por el profesor). El ítem 13 es se introdujo en el curso 2014/2015 con el propósito de servir de control de la validez del ítem 12, mediante un pregunta indirecta sobre el mismo concepto (véase análisis específico del ítem 13). En nuestro análisis comenzamos por el ítem 12 (ítem criterio) para continuar con los aspectos de detalle.

En las figuras 2 y 3 y en las tablas 9 y 10 del Anexo III se muestran los valores descriptivos que reflejan la valoración del ítem 12 («Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores») en los grados y másteres evaluados, respectivamente. Éste ítem nos ofrece una medida general de la satisfacción global del estudiante con la docencia recibida. Como puede observarse todos los promedios obtenidos para este ítem son superiores al nivel 3 (satisfecho). Incluso encontramos un considerable grupo de titulaciones que alcanzan puntuaciones promedio muy positivas, superiores al nivel 4 (muy satisfecho), tanto es el caso de los grados como en el de los másteres.

En general podemos concluir que la valoración global que recibe prácticamente todo el profesorado evaluado alcanza un nivel aceptable, con la reseñable presencia de varios casos en los que la valoración debería rotularse entre notable y excelente.

El número de cuestionarios recogidos fue 60.789 para la encuesta sobre el docente y de 50.546 para la encuesta sobre la asignatura, lo que suma un total de 111.335. Como es de esperar, puesto que las encuestas se recogen en las propias aulas, la mayoría de los alumnos y alumnas que contestaron el cuestionario informan ser asistentes habituales a clase (solo un 2,88% contestaron no asistir con



regularidad a clase). Por otra parte, sólo un 5,63% afirmaron ser repetidores en la asignatura objeto de evaluación.

A simple vista, tampoco parece haber diferencias en las valoraciones entre estudiantes de primera matrícula o repetidores (Media para repetidores=3,96; media para primera matrícula=3,99). Sin embargo, se encuentra una diferencia entre las valoraciones de los estudiantes asistentes habituales y los que no (media para los que asisten siempre o regularmente = 3,96; media para los no asistentes habituales = 3,65), aunque no reviste de gran importancia, máxime por el escaso peso en los cálculos de los no asistentes.

El porcentaje de encuestas contestadas por mujeres es muy superior al de hombres (un 59,3% de mujeres, frente al 40,7% de hombres). No hay diferencias por género de los estudiantes en la evaluación que hacen de sus profesores. Media global para hombres en variable criterio (ítem 12) = 4,01; y para mujeres = 3,99. En la Figura 4, que muestra un gráfico de caja de las puntuaciones del el ítem criterio, aprecia que las puntuaciones muy bajas (por debajo de 2) deben considerarse casos atípicos (*outliers*). Tampoco se aprecia diferencias por género si analizamos las medidas por centros (véase figura 6).

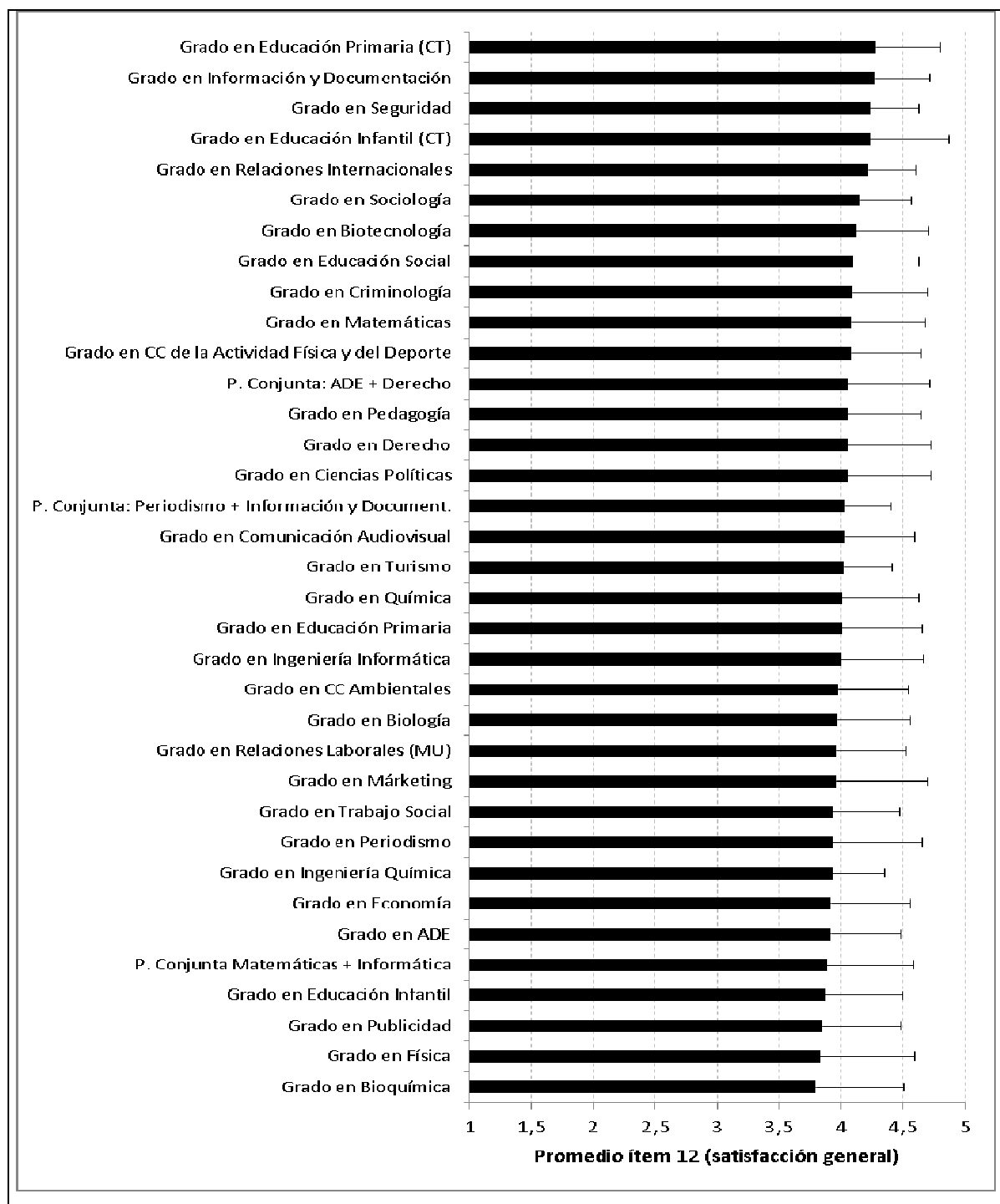


Figura 2. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de grado

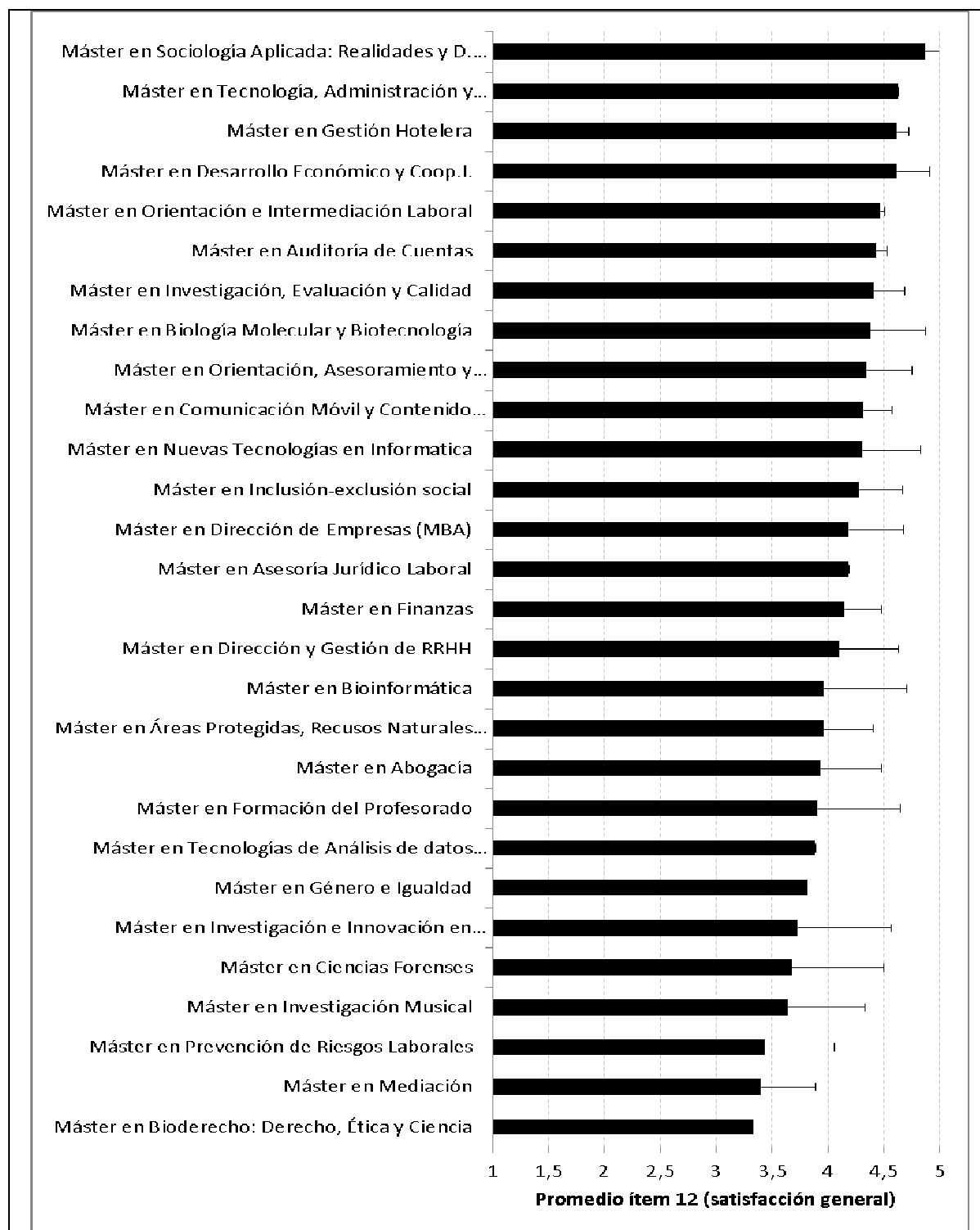


Figura 3. Niveles de satisfacción global con la docencia de los profesores (promedio y desviación típica para el ítem 12: « Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores ») en los títulos de máster

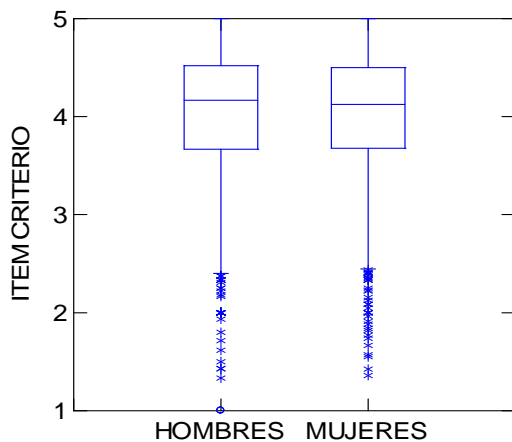


Figura 4. Distribución de puntuaciones de satisfacción global (Ítem 12) por género de los estudiantes

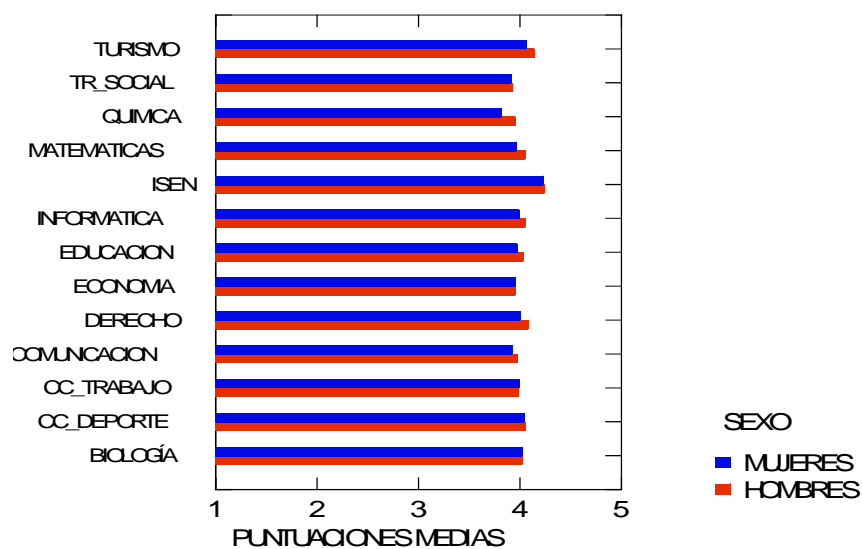


Figura 5. Puntuaciones medias de satisfacción global (Ítem 12) por centros y género

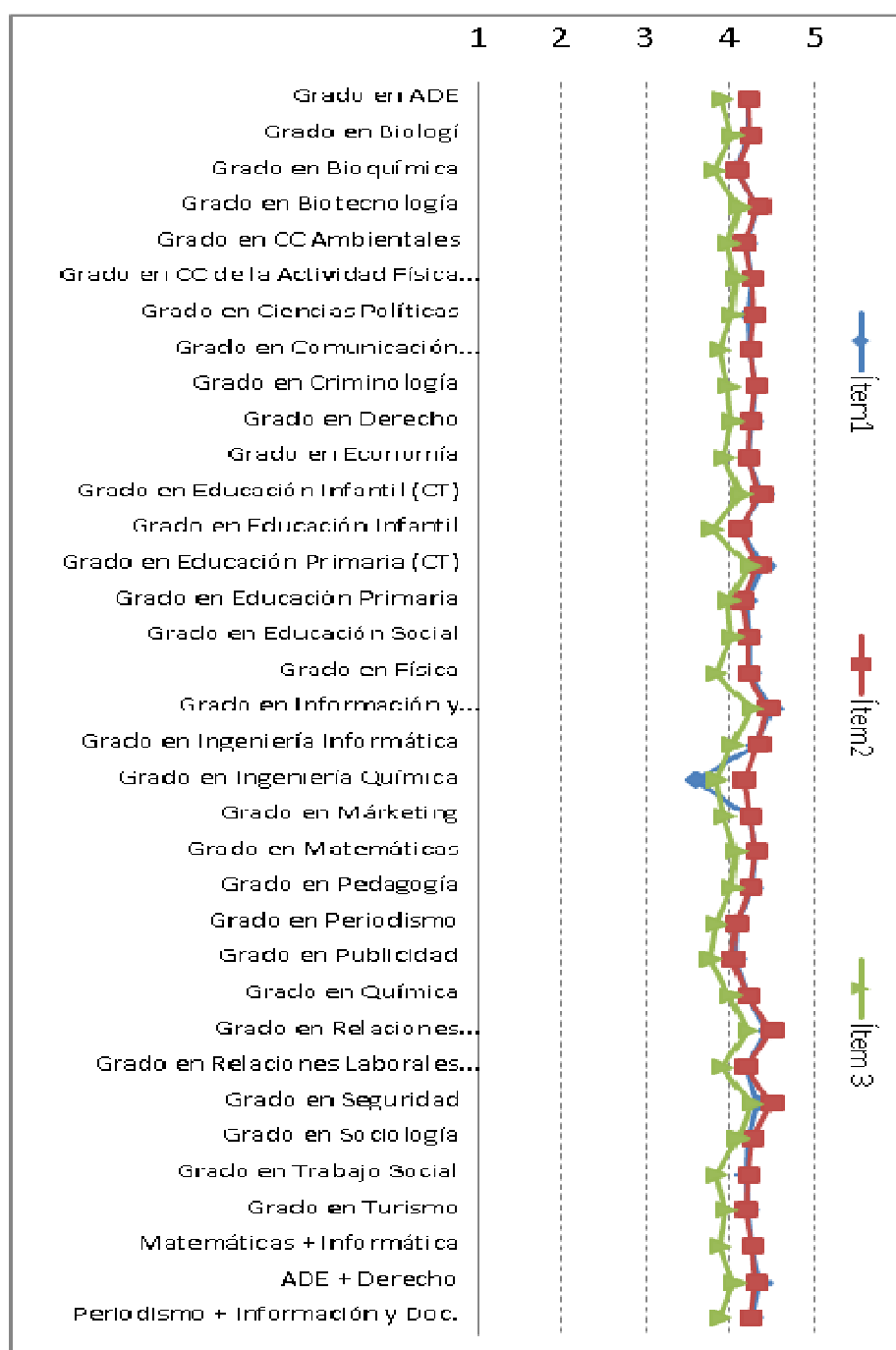


Figura 6. Promedios de los ítems 1: Cumplimiento guía, 2: Aplicación criterios de evaluación, 3: Coordinación teoría-práctica para valorar el desarrollo de lo planificado en la Guía Docente. Títulos de grado, curso 2018/2019

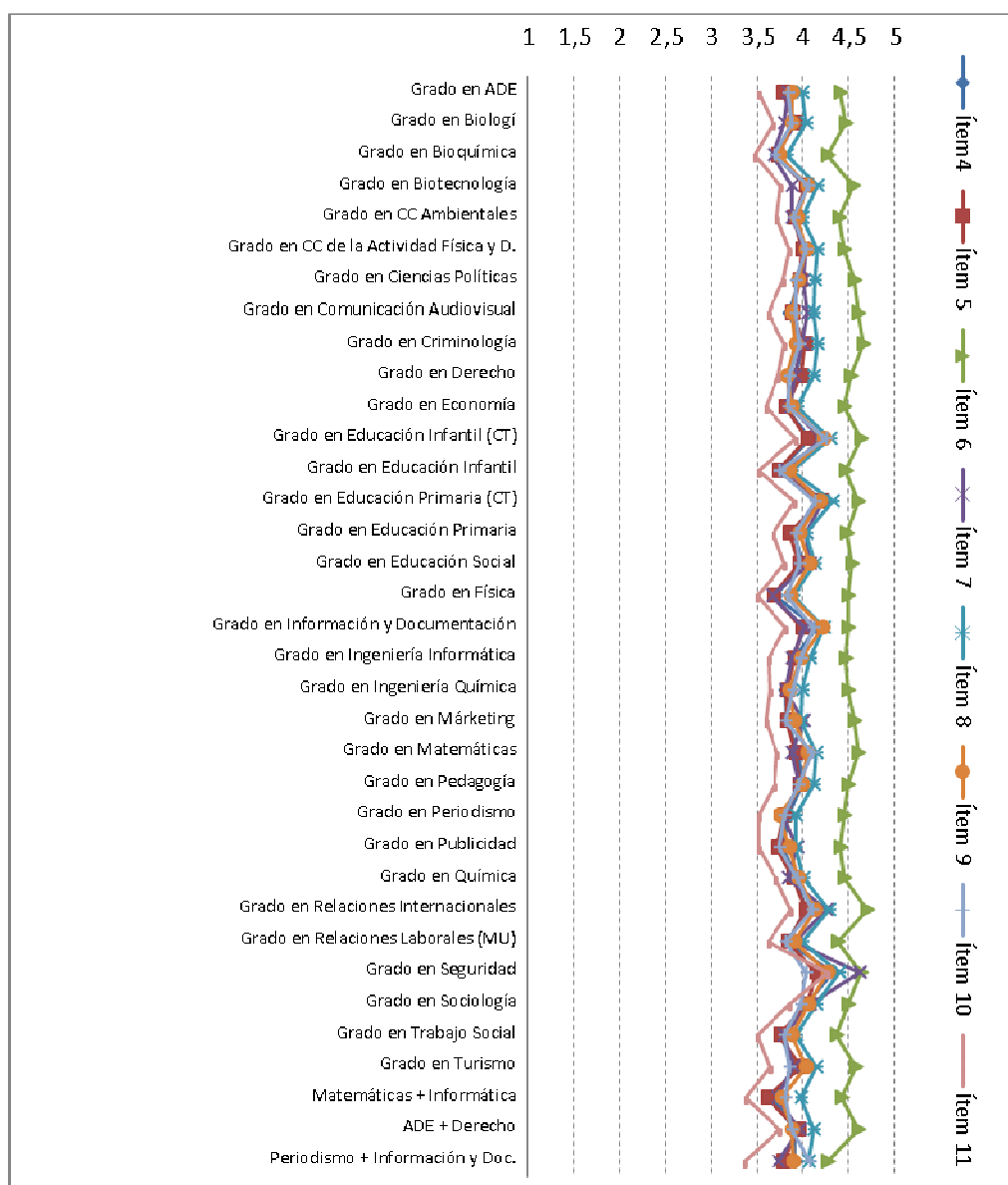


Figura 7. Promedios de los ítems (del 4 al 11) que valoran el desarrollo de competencias docentes. Títulos de grado, curso 2018/2019

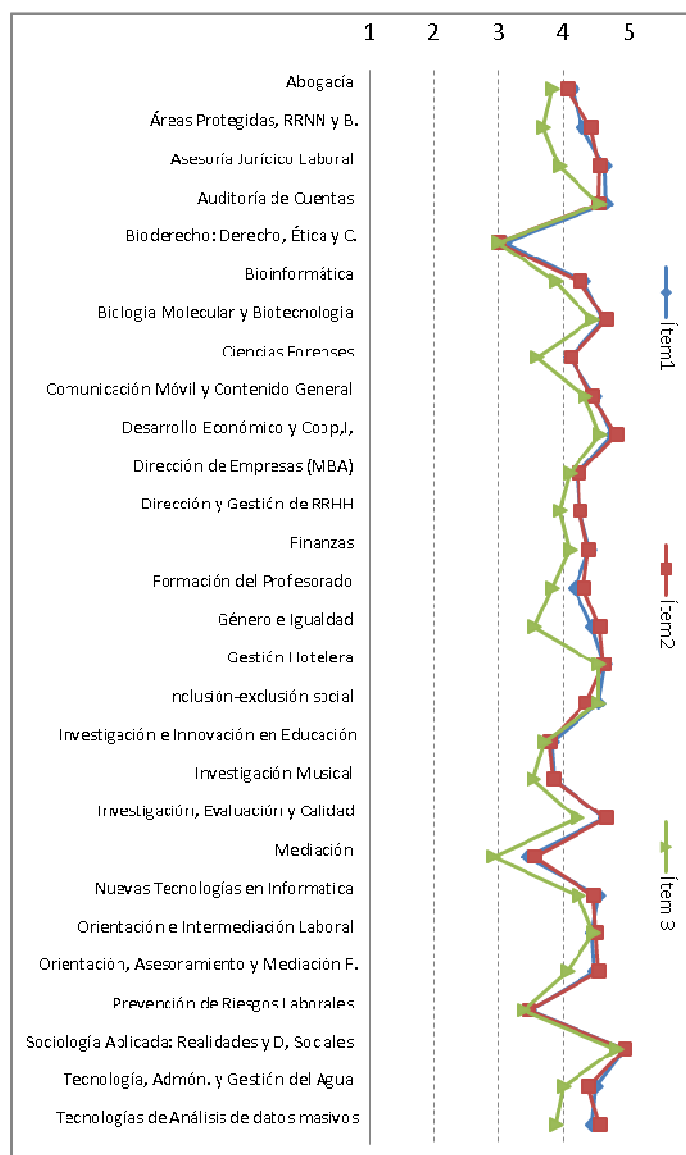


Figura 8. Promedios de los ítems 1: Cumplimiento guía, 2: Aplicación criterios de evaluación, 3: Coordinación teoría-práctica que valoran el desarrollo de competencias docentes. Títulos de máster, curso 2018/2019

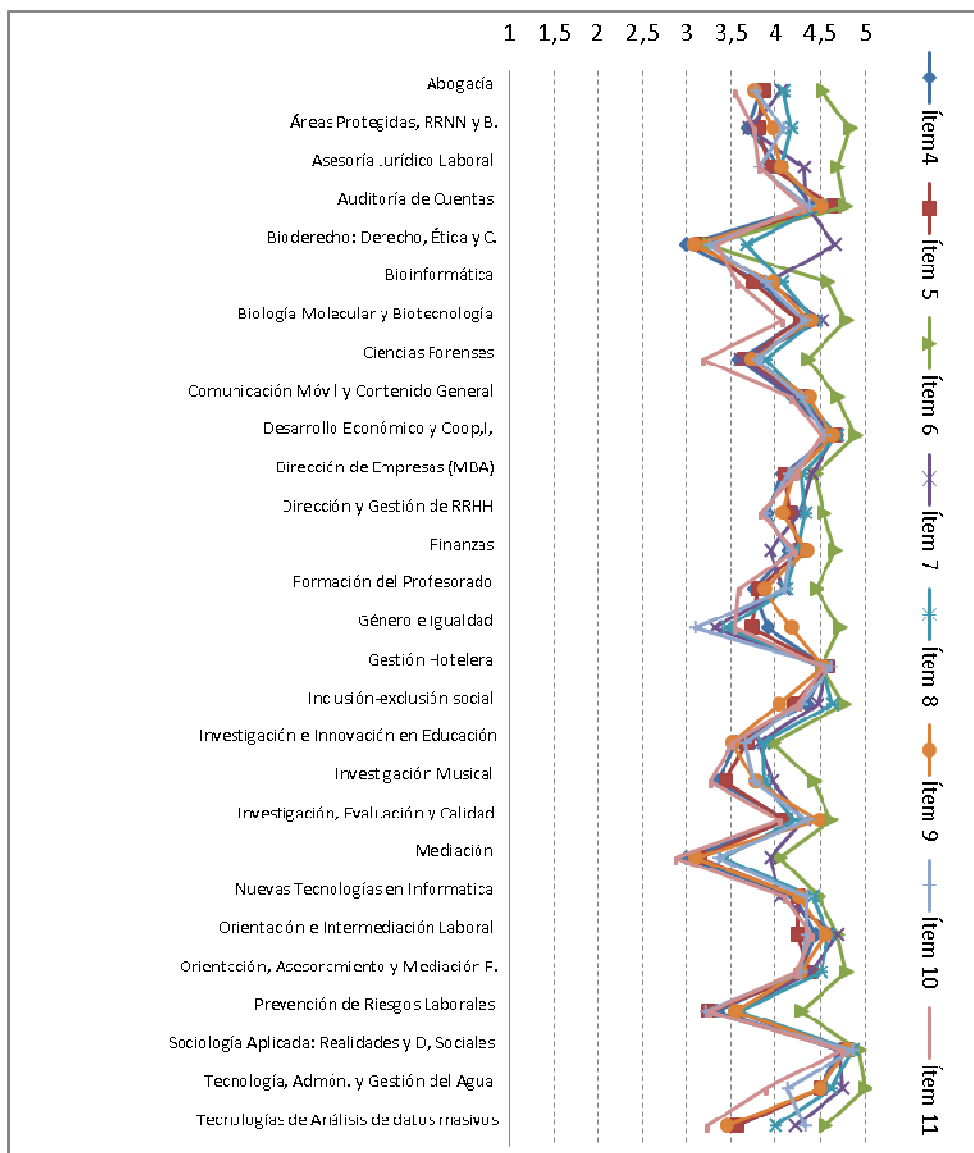


Figura 9. Promedios de los ítems (del 4 al 11) que valoran el desarrollo de competencias docentes. Títulos de grado y máster, curso 2018/2019



Otro análisis, más bien referido a aspectos metodológicos de la propia encuesta, corresponde al ítem 13 (“¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?”). Este ítem se introdujo con el propósito de servir de control de la validez y fiabilidad del ítem 12, mediante una pregunta indirecta sobre el mismo concepto. Un primer análisis comparativo entre estos dos ítem muestra que la valoración promedio del ítem 13 es menor que la del 12 en todos los títulos, tanto de grado como de máster (a excepción del máster en Bioderecho, pero que no debetomarse en cuenta puesto que se basa en una única evaluación). Esto significa que los estudiantes consideran que la valoración del grupo será inferior a la que otorgan cada uno de ellos individualmente. Se confirma, por tanto, en primer lugar, la credibilidad y confiabilidad de las respuestas emitidas por el alumnado. En segundo lugar, se percibe también cierta indulgencia, sesgo de cortesía o deseabilidad social en la valoración individual respecto a la estimada para el grupo de iguales. Siguiendo a Fisher (1993)⁴, se podría interpretar que las cuestiones indirectas pueden aportar una indicación mejor de los pensamientos y opiniones reales de una persona que las cuestiones directas, en casos en los que de alguna forma el encuestado pueda percibir presión social o tendencia a una respuesta deseada por el evaluador.

Finalmente, se muestran los resultados por ítem referidos a distintos aspectos de la actividad docente. En las figuras 6 y 8 se muestran los resultados en los tres ítems que evalúan la **planificación docente** del profesorado para cada uno de los títulos de grado. Es fácil apreciar que aunque todos los niveles promedio alcanzan valores satisfactorios, el ítem que refiere la coordinación teoría y práctica es el que resulta peor valorado dentro del conjunto, como suele ser habitual pues este resultado es coincidente con los hallados en los títulos evaluados en los cursos 2013-2014, 2014-15, 2015-16 y 2016-17, y debe servirnos para prestar una mayor atención a los aspectos que afectan a la coordinación entre las actividades prácticas y los contenidos teóricos en el desarrollo de la docencia.

Figura 7 y 9 se muestran las valoraciones promedio en los ítems que valoran el **desarrollo de las competencias docentes** para cada uno de los títulos evaluados. En este gráfico se puede apreciar que la opinión que tienen los estudiantes sobre la competencia docente de sus profesores y profesoras es muy elevada en términos generales, con especial valoración por el dominio de la materia que demuestran en

⁴ Fisher, R. J. (1993). Social desirability bias and the validity of indirect questioning. *The Journal of Consumer Research*, 20, 303-315. doi:10.1086/209351.

sus clases. El resto de elementos son valorados también de forma positiva y con un alto grado de correlación entre ellos, lo que muestra la alta consistencia interna del cuestionario.

4.2.1. Satisfacción con la planificación docente (en la Guía Docente)

Los resultados de la encuesta de satisfacción con la asignatura se pueden encontrar en las Tablas 14, 15 y 16 (Anexo IV). Los 5 ítems que la integran valoran diferentes aspectos de la aplicación de la Guía Docente (GD) en el desarrollo de la materia. Los datos de las valoraciones de la asignatura coinciden bastante en las variables descriptivas de la encuesta de profesor. Contestaron un 60,6% de mujeres a la encuesta, un 2,9% de estudiantes eran no asistentes habituales a clase y un 5,6% eran repetidores en la asignatura objeto de evaluación. De nuevo las valoraciones fueron muy similares al comparar a las mujeres encuestadas con los hombres en los cinco ítems de la encuesta (media global en mujeres = 3,72; media global en hombres = 3,82; ver Tabla 14 para desglose por ítem) y no se aprecian diferencias significativas entre estudiantes de primera matrícula con respecto a los repetidores (media global en primera matrícula = 3,86; media global en repetidores = 3,66; ver Tabla 14 para desglose por ítem). Las diferencias entre valoraciones aumentan entre los asistentes habituales y los que no asisten, valorando estos últimos en promedio un poco peor a sus docentes, aunque de forma no significativa y teniendo en cuenta el escaso número de estudiantes encuestados que declaran no ser asistentes (promedio asistentes habituales = 3,72 y promedio no asistentes = 3,44; ver Tabla 14 para más detalles).

En las Figuras 10 y 11 se muestran los resultados promedio de la valoración de cada título en los cinco ítems que codifican la satisfacción sobre el desarrollo de lo planificado en la GD de la asignatura. Se observan unos resultados complejos en los que se hace patente la visión global que se ha comentado antes, esta vez asociada a una variación por títulos, con un patrón más sistemático en los grados que en los másteres. La utilidad de la GD destaca como ítem peor valorado en todos los estudios de grado y en muchos másteres.

Los promedios de valoración globales de Universidad (véase Figura 12) resultan satisfactorios ya que se encuentran entre los valores 3 y 4 de la escala. Los ítems que mejor valoración reciben son los relacionados con el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. La utilidad de la Guía Docente es el ítem peor valorado y, aunque siempre dentro un nivel satisfactorio, es un elemento sobre el que reflexionar con objeto de mejorar esta valoración en el futuro.



4.2.2. Análisis de tendencias.

El análisis de tendencias que hemos efectuado es similar al realizado en el informe del anterior curso, y parte de un cálculo previo en el que se computan puntuaciones resumen que cifran los porcentajes de valoraciones favorables (mayores o iguales a 3) o desfavorables (inferiores a 3) (ver Tablas 17, 18, 19 y 20 en el Anexo V). También se incluyen las tablas 21 y 22 del Anexo V, con la valoración promedio del profesorado obtenida en cada titulación en los últimos cursos. En dichas tablas se muestran resultados correspondientes a las titulaciones incluidas en la planificación global de la Unidad para la Calidad, tanto correspondientes al curso 2018/19 como a cursos anteriores, para poder analizar tendencias. No se incluyen, en ningún caso los resultados correspondientes a peticiones individuales de profesores no incluidas en dicha planificación y, conforme a los acuerdos de Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, se han suprimido de los cálculos estadísticos globales aquellas evaluaciones con menos de 10 respuestas de alumnos.

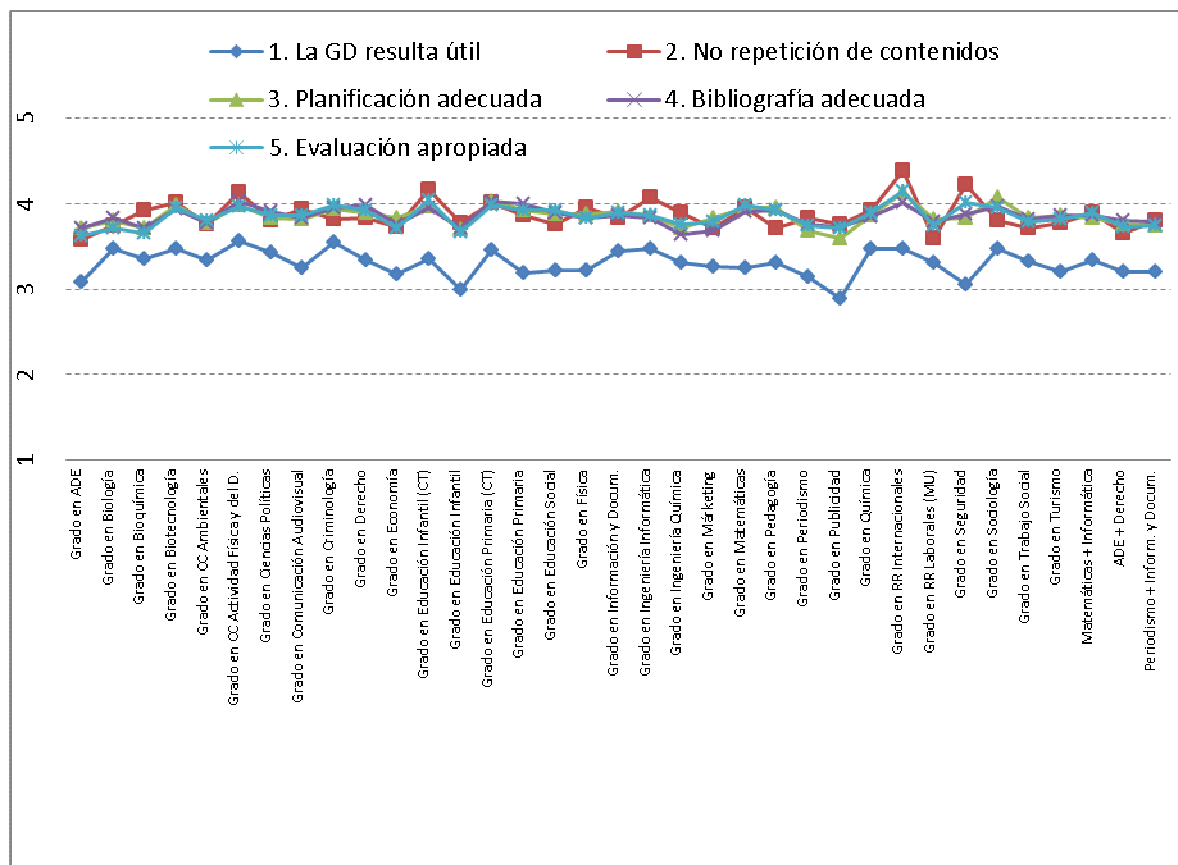


Figura 10. Promedios de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Títulos de grado, curso 2018/2019

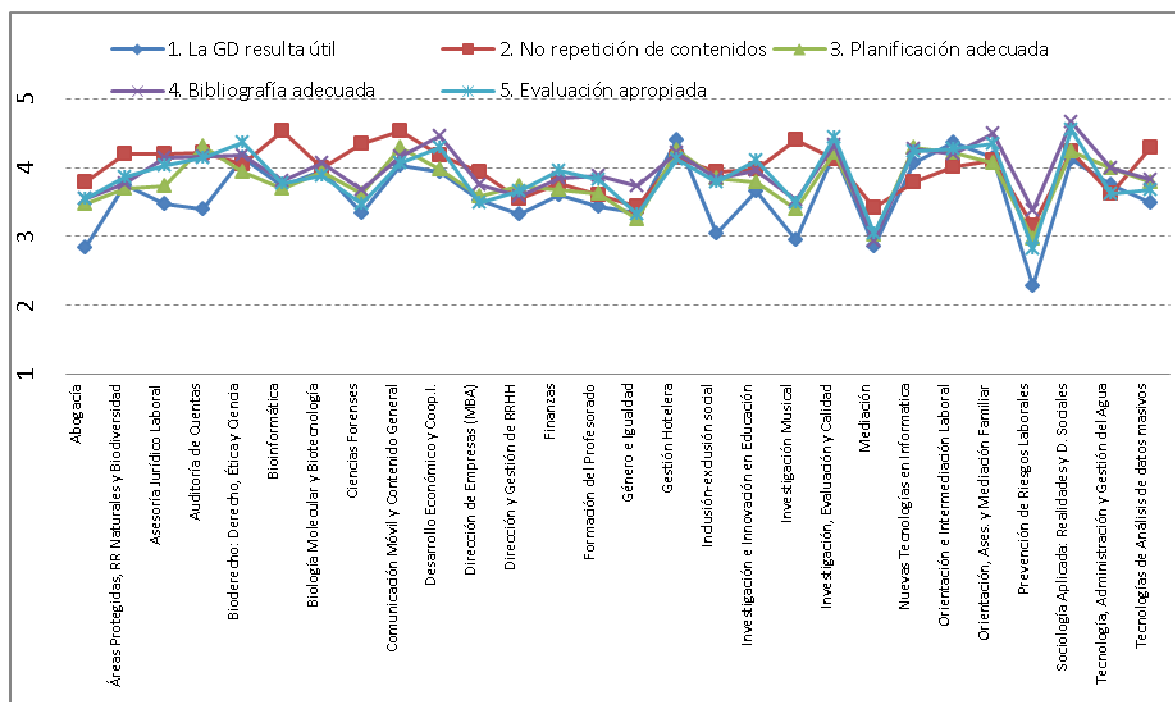


Figura 11. Promedios de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Títulos de máster, curso 2018/2019

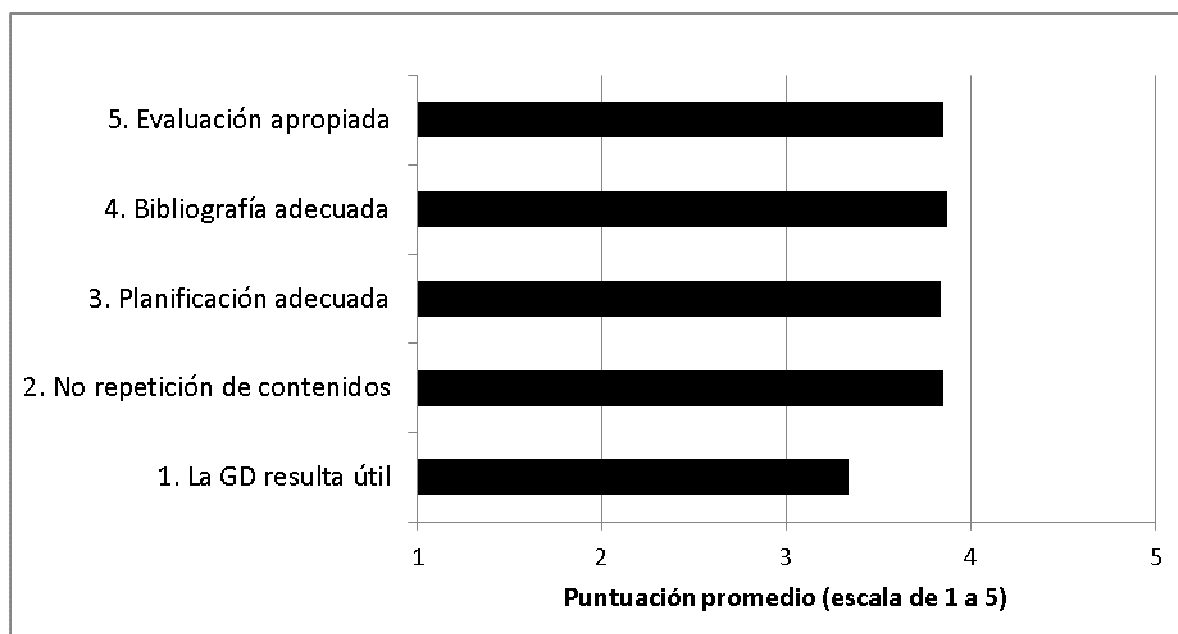


Figura 12. Promedios generales de los ítems que valoran la asignatura y su guía docente. Curso 2018/2019

Como ya se ha dicho en la presentación de este informe, los resultados generales obtenidos en el análisis de tendencias para los diferentes títulos resultan satisfactorios en términos generales.



5. CONCLUSIONES

El proceso de evaluación de las opiniones de los alumnos sobre las asignaturas y la docencia recibida se ha desarrollado en el curso 2018/19 continuando con las novedades implantadas en el curso académico 2014/15 (inclusión de la modalidad de respuesta mediante dispositivo móvil). Los resultados han sido más que satisfactorios tanto en la metodología empleada como en las valoraciones del alumnado.

El procedimiento de recogida de datos presencialmente en el aula, combinado con el ya consolidado formato de respuesta online mediante dispositivo móvil, ha permitido nuevamente obtener porcentajes de participación que garantizan la representatividad de los resultados. Además, la respuesta por dispositivo móvil agiliza y abarata el proceso respetando los principios de la evaluación anónima de las opiniones de los alumnos que asisten a clase. Por lo tanto, consideramos que los resultados de participación han sido satisfactorios.

Los resultados globales de satisfacción obtenidos se ajustan a los objetivos de calidad docente de nuestra Universidad (promedio general superior a 4 en una escala de 1 a 5). Los distintos análisis estadísticos realizados han mostrado los siguientes aspectos de la evaluación realizada: a) los resultados globales por títulos muestran en bastantes casos valores excelentes, en la gran mayoría notables y unos pocos que podemos calificar de aceptables; b) no se han hallado diferencias en las valoraciones por género de los estudiantes; c) las tendencias, en general, son estables; d) la valoración general que los estudiantes otorgan a sus docentes se basa en las capacidades de explicación de contenidos, resolución de dudas y de atender adecuadamente las tutorías; y e) en la encuesta sobre las asignaturas destaca que los estudiantes valoran positivamente el no solapamiento de contenidos entre asignaturas, la adecuación de la evaluación, de la bibliografía y de la planificación de la asignatura. Por el contrario, la utilidad de la Guía Docente sigue apareciendo como un aspecto a mejorar.

En todo caso, corresponde a cada centro analizar estos resultados por títulos dentro de cada contexto y plantear, en su caso, acciones de mejora orientadas a promover una mejor calidad docente.

Anexo I: Ficha Técnica y Cuestionarios

Tabla 1. Ficha técnica de la encuesta

FICHA TECNICA	
Periodo de Evaluación	Curso académico 2018-2019
Recogida de datos	La mayoría de los datos fueron recogidos en Noviembre y Diciembre de 2018 para las asignaturas de primer cuatrimestre y Enero, Febrero, Marzo, abril, Mayo y Junio de 2019 para las de segundo cuatrimestre y anuales
Total cuestionarios recogidos	60.789 encuestas de profesor y 50.546 de asignatura, lo que hace un total de 111.335.
Instrumento de Evaluación	C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia)
Análisis de datos	Unidad para la Calidad
Análisis de consistencia interna	Se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown.



Tabla 2. Cuestionario sobre la asignatura

01.- Sexo del alumno	02.- ¿Asistes regularmente a clase?	03.- ¿Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura?
Valora las siguientes cuestiones SOBRE LA ASIGNATURA de referencia:		
1. Para planificar la asignatura me resulta útil consultar la Guía Docente		
2. La asignatura no repite los contenidos de otras asignaturas		
3. La planificación de las actividades de clase (fecha, duración, etc.) es adecuada para cumplir los objetivos de la asignatura		
4. La bibliografía que utiliza el/la profesor/a es adecuada (comprensible, actualizada, completa, ...) para preparar la asignatura		
5. El sistema de evaluación me parece apropiado para valorar el aprendizaje y los conocimientos de los estudiantes		



Tabla 3. Cuestionario para valorar el grado de satisfacción con la docencia del profesor.

01.- Sexo del alumno 02.- Asistes regularmente a clase 03.- Es la primera vez que te matriculas en esta asignatura

Valora las siguientes cuestiones SOBRE EL PROFESOR en la asignatura de referencia

DESARROLLO DE LO PLANIFICADO
1. El/la profesor/a cumple con el temario y actividades (propuestos en la guía docente) de la asignatura
2. El profesor está aplicando los criterios de evaluación recogidos en la Guía Docente
3. Las actividades teóricas y prácticas están bien coordinadas
DESARROLLO DE COMPETENCIAS DOCENTES
4. Las actividades desarrolladas por el/la profesor/a facilitan el aprendizaje (conocimiento y habilidades)
5. Las explicaciones de el/la profesor/a me ayudan a entender los contenidos de la asignatura
6. El/la profesor/a domina la materia
7. El/la profesor/a favorece la participación de los estudiantes en clase
8. El/la profesor/a resuelve las dudas y orienta correctamente en el desarrollo de las tareas
9. Los recursos didácticos usados (pizarra, medios audiovisuales, material en la red virtual, etc.) resultan útiles y adecuados para las clases y el estudio
10. En las tutorías (tanto en las presenciales como en el aula virtual) estoy satisfecho con la ayuda recibida por el/la profesor/a
11. El/la profesor/a ha logrado aumentar mi interés por los contenidos y habilidades impartidos en la asignatura
GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL - RESULTADOS
12. Valora de forma global el trabajo realizado por el/la profesor/a, considerando todos los aspectos anteriores
13. ¿Cómo crees que valoran tus compañeros el desempeño de el/la profesor/a en esta asignatura?

Anexo II: Distribución de cuestionarios por centros y títulos, y por modalidad de registro (móvil o papel)

Tabla 4. Encuestas y evaluaciones por centros y títulos. Curso 2018/2019

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E01 (Facultad de Biología)	Grado en Biotecnología 200	1810	57	31,75
	Grado en CC Ambientales 219	1709	67	25,51
	Grado en Biología 220	2386	127	18,79
	Máster en Áreas Protegidas, Recusos Naturales y Biodiversidad 318	51	4	12,75
	Máster en Bioinformática 313	159	9	17,67
	Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	74	6	12,33
	Máster en Ciencias Forenses 236	80	9	8,89
	Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua 237	8	1	8,00
	subtotal	6277	280	22,42
0E03 (Facultad de Química)	Grado en Química 215	2525	84	30,06
	Grado en Bioquímica 218	2532	68	37,24
	Grado en Física 233	1335	46	29,02
	Grado en Ingeniería Química 246	1492	64	23,31
	subtotal	7884	262	30,09
0E04 (Facultad de Derecho)	Grado en Criminología 222	1221	47	25,98
	Grado en Ciencias Políticas 228	762	33	23,09
	Grado en Derecho 230	4264	195	21,87
	Programación Conjunta: ADE + Derecho 249	1248	55	22,69
	Máster en Abogacía 299	196	6	32,67
	Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia 242	12	1	12,00
	Máster en Género e Igualdad 213	11	1	11,00



Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
	subtotal	7714	338	22,82
0E22 (Facultad de Informática)	Grado en Ingeniería Informática 221	4551	174	26,16
	Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	91	8	11,38
	Máster en Tecnologías de Análisis de datos masivos: Big Data 317	9	1	9,00
	subtotal	4651	183	25,42
0E28 (Facultad de Matemáticas)	Grado en Matemáticas 214	1400	48	29,17
	Programación Conjunta Matemáticas + Informática 257	415	9	46,11
	subtotal	1815	57	31,84
0E30 (Facultad de Educación)	Grado en Educación Primaria 206	6394	225	28,42
	Grado en Educación Infantil 223	3277	105	31,21
	Grado en Educación Social 225	1268	54	23,48
	Grado en Pedagogía 232	1367	60	22,78
	Máster en Formación del Profesorado 206	851	43	19,79
	Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria 250	36	3	12,00
	Máster en Investigación Musical 251	83	5	16,60
	Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	89	7	12,71
	Máster en Inclusión-exclusión social 311	19	2	9,50
	Máster en Orientación, Asesoramiento y Mediación Familiar 302	56	5	11,20
subtotal	13440	509	26,40	
0E37 (Facultad de Economía y Empresa)	Grado en Economía 229	2208	81	27,26
	Grado en ADE 231	4632	263	17,61
	Grado en Marketing 252	1299	42	30,92
	Grado en Sociología 259	247	13	19
	Máster en Finanzas 205	42	4	10,50
	Máster en Desarrollo Económico y Coop.I. 245	107	9	11,89
	Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	102	5	20,40
	Máster en Sociología Aplicada: Realidades y D. Sociales 293	15	2	7,50
	Máster en Auditoría de Cuentas 314	23	2	11,50
subtotal	8675	421	20,60	
0E38 (Facultad de Ciencias del Trabajo)	Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	1690	94	17,98
	Máster en Asesoría Jurídico Laboral 316	16	1	16,00
	Máster en Prevención de Riesgos Laborales 324	29	2	14,50
	Máster en Orientación e Intermediación	20	2	10,00



Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
	Laboral 295			
	Máster en Dirección y Gestión de RRHH 319	107	6	17,83
	subtotal	1862	105	17,73
	Grado en Comunicación Audiovisual 201	866	35	24,74
	Grado en Publicidad 227	925	37	25,00
	Grado en Información y Documentación 235	126	8	15,75
0E39 (Facultad de Comunicación y Documentación)	Grado en Periodismo 236	673	32	21,03
	Máster en Comunicación Móvil y Contenido General 306	92	7	13,14
	Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación 258	62	4	15,50
	subtotal	2744	123	22,31
0E40 (Facultad de Ciencias del Deporte)	Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte 239	1383	59	23,44
	subtotal	1383	59	23,44
0E43 (Facultad de Trabajo Social)	Grado en Trabajo Social 226	1651	67	24,64
	Máster en Mediación 232	48	4	12,00
	subtotal	1699	71	23,93
0E92 (Facultad de Turismo)	Grado en Turismo 247	733	39	18,79
	Grado en Relaciones Internacionales 261	252	11	22,91
	Máster en Gestión Hotelera 286	71	7	10,14
	subtotal	1056	57	18,53
0E94 (ISEN)	Grado en Educación Infantil (CT) 242	800	30	26,67
	Grado en Educación Primaria (CT) 255	736	33	22,30
	Grado en Seguridad 260	53	4	13,25
	Subtotal	1589	67	23,72
TOTAL		60789	2532	24,00

Nota: cada encuesta es un cuestionario administrado; cada evaluación es un profesor por cada una de sus asignaturas; la tasa de respuesta es el promedio de respuestas (encuestas) por cada evaluación (profesor x asignatura)

Tabla 5. Distribución por centros y titulaciones de cuestionarios realizados de forma extraordinaria para titulaciones fuera de turno. Curso 2018/2019

Centro	Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
0E18(Escuela Universitaria Adscrita de Enfermería)	Grado en Enfermería (CT) 238	69	4	17,25
	Subtotal	69	4	17,25
0E36(Facultad de Bellas Artes) 0E36	Grado en Bellas Artes 209	55	3	18,33
	Subtotal	55	3	18,33
0E46 (Facultad de CC Sociosanitarias) 0E46	Grado en Enfermería 237	34	1	34,00
	subtotal	34	1	34,00
0E44 (Facultad de Enfermería)	Grado en Enfermería (MU) 237	57	3	52,33
	subtotal	57	3	52,33
0E06 (Facultad de Letras)	Grado en Estudios Franceses 243	13	1	13
	Grado en Estudios Ingleses 213	236	9	26,22
	Grado en Historia del Arte 208	74	2	37
	Grado en Lengua y Literatura Españolas 207	29	2	14,50
	Grado en Traducción e Interpretación 244	7	1	7
	Máster en Lingüística Teórica y Aplicada 297	8	1	8
	Máster en Traducción Editorial 261	17	2	8,50
	subtotal	384	18	21,33
0E07 (Facultad de Medicina)	Grado en Farmacia 245	19	1	19
	Grado en Medicina 250	49	4	12,25
	subtotal	68	5	13,6
0E08 (Facultad de Veterinaria)	Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos 217	7	1	7
	Grado en Veterinaria 241	27	1	27
	subtotal	34	2	17,00
TOTAL		701	36	20,47

Tabla 6. Comparación de evaluaciones realizadas con móvil y realizadas con encuestas en papel

CENTRO	A Total Evaluaciones	B Evaluaciones sólo con móvil	C Evaluaciones sólo en papel	D Evaluaciones con móvil y papel	E=B+D Evaluaciones con móvil
TOTAL	2532	2087	61	384	2471
0E01(Biología)	280	249	5	26	275
0E03(Química)	262	232	3	27	259
0E04(Derecho)	338	246	11	81	327
0E22(Informática)	183	174	3	6	180
0E28(Matemáticas)	57	53	0	4	57
0E30(Educación)	509	413	13	83	496
0E37(Economía)	421	364	13	44	408
0E38(CC. Trabajo)	105	78	3	24	102
0E39(Comunicación)	123	103	4	16	119
0E40(CC. Deporte)	59	50	1	8	58
0E43(Trabajo Social)	71	42	3	26	68
0E92(Turismo)	57	45	1	11	56
0E94 (ISEN)	67	38	1	28	66

Tabla 7. Encuestas recogidas con móvil en relación con el total de alumnos matriculados

CENTRO	Total encuestas (móvil + papel)	Encuestas con móvil	% encuestas con móvil/total	Matriculas por asignatura/grupo	% encuestas con móvil / matrículas
TOTAL	60789	57006	93,77	163447	34,88
0E01(Biología)	6277	6004	95,65	17452	34,40
0E03(Química)	7884	7342	93,13	19391	37,86
0E04(Derecho)	7714	7022	91,03	27677	25,37
0E22(Informática)	4651	4548	97,79	10871	41,84
0E28(Matemáticas)	1815	1805	99,45	3128	57,70
0E30(Educación)	13440	12574	93,56	29011	43,34
0E37(Economía)	8675	8222	94,78	24917	33,00
0E38(CC. Trabajo)	1862	1705	91,57	6335	26,91
0E39(Comunicación)	2744	2628	95,77	7982	32,92
0E40(CC. Deporte)	1383	1319	95,37	5686	23,20
0E43(Trabajo Social)	1699	1455	85,64	4875	29,85
0E92(Turismo)	1056	1009	95,55	2971	33,96
0E94 (ISEN)	1589	1373	86,41	3151	43,57

Nota 1: no incluye las encuestas de aquellas evaluaciones que se solicitaron fuera de turno porque los profesores no cumplían con los requisitos.



Tabla 8. Tasas de respuesta por evaluación para el total de encuestas y para las encuestas recogidas con móvil

CENTRO	Total encuestas	Evaluaciones realizadas	Tasa de respuesta	Encuestas con móvil	Tasa de respuesta con móvil
TOTAL	60789	2532	24,00	57006	22,51
0E01(Biología)	6277	280	22,42	6004	21,44
0E03(Química)	7884	262	30,09	7342	28,02
0E04(Derecho)	7714	338	22,82	7022	20,78
0E22(Informática)	4651	183	25,42	4548	24,85
0E28(Matemáticas)	1815	57	31,84	1805	31,67
0E30(Educación)	13440	509	26,40	12574	24,70
0E37(Economía)	8675	421	20,60	8222	19,53
0E38(CC. Trabajo)	1862	105	17,73	1705	16,23
0E39(Comunicación)	2744	123	22,31	2628	21,37
0E40(CC. Deporte)	1383	59	23,44	1319	22,36
0E43(Trabajo Social)	1699	71	23,93	1455	20,49
0E92(Turismo)	1056	57	18,53	1009	17,70
0E94 (ISEN)	1589	67	23,72	1373	20,49

ANEXO III: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con la actividad docente

Tabla 9. Estadísticos descriptivos por Títulos de Grado de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2018/19

Titulación (grados)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Grado en ADE 231	3,92	0,57	263
Grado en Biología 220	3,97	0,59	127
Grado en Bioquímica 218	3,80	0,71	68
Grado en Biotecnología 200	4,12	0,59	57
Grado en CC Ambientales 219	3,98	0,57	67
Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte 239	4,08	0,57	59
Grado en Ciencias Políticas 228	4,05	0,68	33
Grado en Comunicación Audiovisual 201	4,03	0,57	35
Grado en Criminología 222	4,09	0,61	47
Grado en Derecho 230	4,05	0,68	195
Grado en Economía 229	3,92	0,64	81
Grado en Educación Infantil (CT) 242	4,23	0,64	30
Grado en Educación Infantil 223	3,87	0,63	105
Grado en Educación Primaria (CT) 255	4,28	0,52	33
Grado en Educación Primaria 206	4,01	0,65	225
Grado en Educación Social 225	4,10	0,53	54
Grado en Física 233	3,83	0,77	46
Grado en Información y Documentación 235	4,27	0,45	8
Grado en Ingeniería Informática 221	4,00	0,67	174
Grado en Ingeniería Química 246	3,93	0,43	64
Grado en Márketing 252	3,96	0,74	42
Grado en Matemáticas 214	4,08	0,60	48
Grado en Pedagogía 232	4,05	0,60	60
Grado en Periodismo 236	3,93	0,73	32
Grado en Publicidad 227	3,85	0,64	37
Grado en Química 215	4,01	0,62	84
Grado en Relaciones Internacionales 261	4,22	0,39	11
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	3,96	0,57	94
Grado en Seguridad 260	4,23	0,40	4
Grado en Sociología 259	4,15	0,42	13
Grado en Trabajo Social 226	3,93	0,55	67
Grado en Turismo 247	4,02	0,40	39
Programación Conjunta Matemáticas + Informática 257	3,89	0,70	9
Programación Conjunta: ADE + Derecho 249	4,05	0,67	55
Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación 258	4,03	0,38	4

Tabla 10. Estadísticos descriptivos por Títulos de Máster de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor (ítem 12 del cuestionario). Curso 2018/19.

Titulación (másteres)	Media	Desv. Típ.	Evaluaciones
Máster en Abogacía 299	3,93	0,55	6
Máster en Áreas Protegidas, Recusos Naturales y Biodiversidad 318	3,96	0,45	4
Máster en Asesoría Jurídico Laboral 316	4,19	.	1
Máster en Auditoría de Cuentas 314	4,43	0,10	2
Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia 242	3,33	.	1
Máster en Bioinformática 313	3,96	0,75	9
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4,38	0,50	6
Máster en Ciencias Forenses 236	3,68	0,82	9
Máster en Comunicación Móvil y Contenido General 306	4,32	0,26	7
Máster en Desarrollo Económico y Coop.I. 245	4,62	0,29	9
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	4,19	0,49	5
Máster en Dirección y Gestión de RRHH 319	4,10	0,53	6
Máster en Finanzas 205	4,15	0,33	4
Máster en Formación del Profesorado 206	3,91	0,74	43
Máster en Género e Igualdad 213	3,82	.	1
Máster en Gestión Hotelera 286	4,62	0,11	7
Máster en Inclusión-exclusión social 311	4,28	0,39	2
Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria 250	3,73	0,84	3
Máster en Investigación Musical 251	3,64	0,69	5
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	4,41	0,28	7
Máster en Mediación 232	3,40	0,49	4
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	4,31	0,52	8
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	4,47	0,04	2
Máster en Orientación, Asesoramiento y Mediación Familiar 302	4,35	0,40	5
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 324	3,44	0,62	2
Máster en Sociología Aplicada: Realidades y D. Sociales 293	4,87	0,18	2
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua 237	4,63	.	1
Máster en Tecnologías de Análisis de datos masivos: Big Data 317	3,89	.	1

Tabla 11. Promedios, por titulación de grado, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2018/19

Titulación (grados)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Grado en ADE 231	4,21	4,21	3,91	3,80	3,79	4,41	3,84	3,99	3,88	3,84	3,51
Grado en Biología 220	4,21	4,23	4,02	3,92	3,91	4,46	3,80	4,04	3,89	3,89	3,67
Grado en Bioquímica 218	4,06	4,08	3,81	3,70	3,72	4,27	3,67	3,83	3,74	3,69	3,46

Titulación (grados)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Grado en Biotecnología 200	4,33	4,34	4,11	4,04	4,03	4,55	3,89	4,16	4,05	4,06	3,76
Grado en CC Ambientales 219	4,18	4,17	3,97	3,91	3,91	4,40	3,89	4,00	3,94	3,90	3,71
Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte 239	4,25	4,26	4,07	4,02	4,00	4,45	4,03	4,16	4,03	4,03	3,86
Grado en Ciencias Políticas 228	4,21	4,28	4,03	3,97	3,97	4,57	4,01	4,13	3,95	3,92	3,78
Grado en Comunicación Audiovisual 201	4,23	4,24	3,88	3,85	3,89	4,60	4,05	4,12	3,89	3,93	3,62
Grado en Criminología 222	4,31	4,30	3,98	3,99	4,02	4,66	3,99	4,16	3,92	3,96	3,80
Grado en Derecho 230	4,26	4,23	4,01	3,92	3,98	4,52	3,91	4,12	3,83	3,85	3,73
Grado en Economía 229	4,20	4,21	3,93	3,82	3,81	4,45	3,87	3,94	3,89	3,84	3,59
Grado en Educación Infantil (CT) 242	4,37	4,35	4,14	4,08	4,05	4,63	4,20	4,30	4,23	4,26	3,92
Grado en Educación Infantil 223	4,12	4,11	3,79	3,74	3,73	4,47	3,83	3,88	3,86	3,75	3,51
Grado en Educación Primaria (CT) 255	4,39	4,33	4,23	4,17	4,20	4,60	4,22	4,33	4,19	4,14	3,91
Grado en Educación Primaria 206	4,19	4,15	3,97	3,91	3,85	4,48	4,03	4,03	3,96	3,92	3,68
Grado en Educación Social 225	4,23	4,21	4,01	3,99	3,97	4,54	4,08	4,14	4,08	3,97	3,80
Grado en Física 233	4,24	4,21	3,82	3,70	3,67	4,49	3,66	3,90	3,87	3,83	3,50
Grado en Información y Documentación 235	4,49	4,44	4,26	4,15	3,99	4,50	4,02	4,23	4,22	4,12	3,81
Grado en Ingeniería Informática 221	4,31	4,32	4,03	3,91	3,91	4,46	3,88	4,08	3,98	3,98	3,62
Grado en Ingeniería Química 246	3,6	4,16	3,83	3,81	3,83	4,49	3,82	4,00	3,86	3,90	3,63
Grado en Marketing 252	4,23	4,23	3,92	3,83	3,83	4,56	4,01	3,98	3,91	3,82	3,59
Grado en Matemáticas 214	4,31	4,31	4,07	3,95	3,93	4,61	3,88	4,15	4,05	4,10	3,72
Grado en Pedagogía 232	4,27	4,24	4,01	3,99	3,96	4,50	3,96	4,12	3,99	3,95	3,69
Grado en Periodismo 236	4,06	4,08	3,83	3,84	3,80	4,45	3,79	3,93	3,75	3,80	3,51
Grado en Publicidad 227	4,05	4,01	3,75	3,78	3,72	4,41	3,94	3,92	3,85	3,75	3,51
Grado en Química 215	4,21	4,20	4,00	3,93	3,90	4,45	3,84	4,01	3,95	3,94	3,70
Grado en Relaciones Internacionales 261	4,45	4,50	4,21	4,04	4,04	4,70	4,26	4,29	4,14	4,10	3,87
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	4,19	4,18	3,90	3,84	3,84	4,38	3,91	4,00	3,91	3,82	3,62
Grado en Seguridad 260	4,32	4,50	4,26	4,33	4,15	4,64	4,62	4,40	4,27	4,04	4,27
Grado en Sociología 259	4,20	4,25	4,09	4,04	4,05	4,49	4,08	4,15	4,07	3,98	3,85
Grado en Trabajo Social 226	4,19	4,20	3,82	3,76	3,74	4,37	3,80	3,92	3,88	3,80	3,50
Grado en Turismo 247	4,22	4,18	3,96	3,92	3,98	4,58	3,90	4,15	4,03	3,86	3,64
Programación Conjunta Matemáticas + Informática 257	4,26	4,25	3,88	3,68	3,61	4,43	3,71	3,98	3,77	3,82	3,37
Programación Conjunta: ADE + Derecho 249	4,35	4,31	4,05	3,91	3,95	4,60	3,96	4,12	3,89	3,88	3,74
Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación 258	4,25	4,24	3,87	3,91	3,78	4,27	3,73	4,07	3,90	4,08	3,35

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura

Tabla 12. Promedios, por titulación de máster, de los 11 primeros elementos del cuestionario (evaluación del docente). Curso 2017/18

Titulación (másteres)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Máster en Abogacía 299	4,14	4,06	3,83	3,83	3,85	4,53	4,06	4,09	3,75	3,77	3,54
Máster en Áreas Protegidas, Recusos Naturales y Biodiversidad 318	4,29	4,43	3,69	3,68	3,79	4,84	3,70	4,17	3,96	4,09	3,75
Máster en Asesoría Jurídico Laboral 316	4,63	4,56	3,93	4,06	3,94	4,69	4,31	4,06	4,06	3,81	3,81
Máster en Auditoría de Cuentas 314	4,65	4,53	4,56	4,42	4,65	4,78	4,35	4,52	4,51	4,38	4,30
Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia 242	3,08	3,00	3,00	3,00	3,17	3,25	4,67	3,67	3,08	3,25	3,33
Máster en Bioinformática 313	4,31	4,24	3,89	3,82	3,74	4,58	3,92	4,08	3,96	3,88	3,57
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4,62	4,65	4,45	4,28	4,27	4,80	4,53	4,44	4,39	4,33	4,08
Máster en Ciencias Forenses 236	4,10	4,11	3,60	3,59	3,64	4,36	3,60	3,88	3,72	3,78	3,18
Máster en Comunicación Móvil y Contenido General 306	4,49	4,44	4,33	4,19	4,29	4,69	4,23	4,32	4,37	4,29	4,18
Máster en Desarrollo Económico y Coop,I, 245	4,76	4,81	4,55	4,63	4,67	4,90	4,67	4,70	4,64	4,56	4,51
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	4,21	4,23	4,09	4,08	4,11	4,45	4,40	4,29	4,21	4,15	4,23
Máster en Dirección y Gestión de RRHH 319	4,25	4,25	3,94	3,90	4,16	4,54	4,27	4,33	4,08	3,86	3,82
Máster en Finanzas 205	4,40	4,38	4,10	4,15	4,27	4,67	3,94	4,25	4,34	4,17	4,22
Máster en Formación del Profesorado 206	4,18	4,30	3,82	3,75	3,80	4,46	4,09	4,12	3,86	4,11	3,58
Máster en Género e Igualdad 213	4,45	4,55	3,55	3,91	3,73	4,73	3,30	3,45	4,18	3,09	3,55
Máster en Gestión Hotelera 286	4,63	4,61	4,54	4,57	4,58	4,51	4,58	4,53	4,54	4,62	4,54
Máster en Inclusión-exclusión social 311	4,53	4,34	4,54	4,34	4,20	4,77	4,47	4,64	4,03	4,29	4,25
Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria 250	3,82	3,79	3,70	3,56	3,67	3,98	3,81	3,85	3,51	3,66	3,51
Máster en Investigación Musical 251	3,86	3,84	3,54	3,35	3,43	4,43	3,96	3,87	3,77	3,75	3,26
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	4,63	4,66	4,21	4,15	4,11	4,62	4,32	4,22	4,48	4,36	4,05
Máster en Mediación 232	3,43	3,56	2,91	2,99	3,14	4,05	3,94	3,40	3,09	3,35	2,87
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	4,53	4,47	4,22	4,22	4,25	4,49	4,05	4,41	4,26	4,35	4,11
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	4,45	4,50	4,46	4,45	4,25	4,70	4,70	4,60	4,55	4,35	4,40
Máster en Orientación, Asesoramiento y Mediación Familiar 302	4,49	4,53	4,06	4,27	4,39	4,79	4,39	4,52	4,27	4,28	4,23
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 324	3,47	3,46	3,37	3,33	3,24	4,29	3,55	3,58	3,54	3,21	3,25
Máster en Sociología Aplicada: Realidades y D, Sociales 293	4,94	4,94	4,80	4,73	4,80	4,94	4,72	4,87	4,80	4,87	4,75
Máster en Tecnología, Administración	4,50	4,38	4,00	4,50	4,50	5,00	4,75	4,63	4,50	4,13	3,88



Titulación (másteres)	Elemento del cuestionario										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
y Gestión del Agua 237											
Máster en Tecnologías de Análisis de datos masivos: Big Data 317	4,44	4,56	3,89	3,56	3,56	4,56	4,22	4,00	3,44	4,33	3,22

Nota: Ítem1. Cumplimiento de temario y actividades, Ítem 2. Aplicación criterios de evaluación, Ítem 3. Coordinación teoría y práctica, Ítem4. Facilitación del aprendizaje, Ítem 5. Explicación ayuda a entender, Ítem 6. Dominio de la materia, Ítem 7. Favorecimiento de participación, Ítem 8. Resolución de dudas, Ítem 9. Recursos didácticos útiles, Ítem 10. Ayuda en tutorías, Ítem 11. Aumento de interés por asignatura

Tabla 13. Promedios de los ítem 12 (evaluación global directa) y 13 (evaluación global indirecta). Curso 2017/18

Titulación (grados)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Grado en ADE 231	3.92	3.63	0,29
Grado en Biología 220	3.97	3.75	0,22
Grado en Bioquímica 218	3.80	3.60	0,20
Grado en Biotecnología 200	4.12	3.94	0,18
Grado en CC Ambientales 219	3.98	3.75	0,23
Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte 239	4.08	3.86	0,22
Grado en Ciencias Políticas 228	4.05	3.76	0,29
Grado en Comunicación Audiovisual 201	4.03	3.66	0,37
Grado en Criminología 222	4.09	3.77	0,32
Grado en Derecho 230	4.05	3.79	0,26
Grado en Economía 229	3.92	3.66	0,26
Grado en Educación Infantil (CT) 242	4.23	4.02	0,21
Grado en Educación Infantil 223	3.87	3.57	0,30
Grado en Educación Primaria (CT) 255	4.28	3.98	0,30
Grado en Educación Primaria 206	4.01	3.76	0,25
Grado en Educación Social 225	4.10	3.85	0,25
Grado en Física 233	3.83	3.62	0,21
Grado en Información y Documentación 235	4.27	3.81	0,46
Grado en Ingeniería Informática 221	4.00	3.81	0,19
Grado en Ingeniería Química 246	3.93	3.63	0,30
Grado en Marketing 252	3.96	3.67	0,29
Grado en Matemáticas 214	4.08	3.85	0,23
Grado en Pedagogía 232	4.05	3.72	0,33
Grado en Periodismo 236	3.93	3.59	0,34
Grado en Publicidad 227	3.85	3.46	0,39
Grado en Química 215	4.01	3.79	0,22
Grado en Relaciones Internacionales 261	4.22	3.85	0,37
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	3.96	3.67	0,29

Titulación (grados)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Grado en Seguridad 260	4.23	4.12	0,11
Grado en Sociología 259	4.15	3.78	0,37
Grado en Trabajo Social 226	3.93	3.55	0,38
Grado en Turismo 247	4.02	3.65	0,37
Programación Conjunta Matemáticas + Informática 257	3.89	3.60	0,29
Programación Conjunta: ADE + Derecho 249	4.05	3.80	0,25
Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación 258	4.03	3.68	0,35



Titulación (másteres)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Máster en Abogacía 299	3.93	3.71	0,22
Máster en Áreas Protegidas, Recusos Naturales y Biodiversidad 318	3.96	3.81	0,15
Máster en Asesoría Jurídico Laboral 316	4.19	3.88	0,31
Máster en Auditoría de Cuentas 314	4.43	4.25	0,18
Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia 242	3.33	3.42	-0,09
Máster en Bioinformática 313	3.96	3.78	0,18
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4.38	4.26	0,12
Máster en Ciencias Forenses 236	3.68	3.58	0,10
Máster en Comunicación Móvil y Contenido General 306	4.32	4.15	0,17
Máster en Desarrollo Económico y Coop.I. 245	4.62	4.58	0,04
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	4.19	4.11	0,08
Máster en Dirección y Gestión de RRHH 319	4.10	3.92	0,18
Máster en Finanzas 205	4.15	3.96	0,19
Máster en Formación del Profesorado 206	3.91	3.67	0,24
Máster en Género e Igualdad 213	3.82	3.36	0,46
Máster en Gestión Hotelera 286	4.62	4.49	0,13
Máster en Inclusión-exclusión social 311	4.28	4.26	0,02
Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria 250	3.73	3.56	0,17
Máster en Investigación Musical 251	3.64	3.11	0,53
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	4.41	4.23	0,18
Máster en Mediación 232	3.40	2.97	0,43
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	4.31	4.10	0,21
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	4.47	4.30	0,17

Titulación (másteres)	Ítem		
	12	13	Dif. (12-13)
Máster en Orientación, Asesoramiento y Mediación Familiar 302	4.35	4.18	0,17
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 324	3.44	3.13	0,31
Máster en Sociología Aplicada: Realidades y D. Sociales 293	4.87	4.81	0,06
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua 237	4.63	4.50	0,13
Máster en Tecnologías de Análisis de datos masivos: Big Data 317	3.89	3.44	0,45

Anexo IV: Resultados de la encuesta sobre la satisfacción de los alumnos con las asignaturas

Tabla 9. Estadísticos descriptivos para la encuesta sobre la asignatura y su guía docente; medias por sexo, tipo de matrícula y asistencia a clase.

	Ítem				
	1. La GD resulta útil	2. No repetición de contenidos	3. Planificación adecuada	4. Bibliografía adecuada	5. Evaluación apropiada
Global					
Media	3,34	3,85	3,84	3,87	3,85
Mediana	3,33	3,88	3,93	3,95	3,92
D. Típ.	0,53	0,51	0,56	0,55	0,55
Por sexo					
Mujeres	3,32	3,82	3,82	3,85	3,81
Hombres	3,41	3,91	3,91	3,93	3,92
Matrícula					
Primera	3,35	3,87	3,85	3,87	3,86
Repetidores	3,30	3,72	3,81	3,81	3,69
Asistencia					
No asistentes	3,05	3,57	3,52	3,50	3,54
Habitualmente	3,23	3,74	3,73	3,76	3,73
Siempre	3,39	3,91	3,90	3,92	3,91

Tabla 15. Promedio por titulación de grado de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Titulación (grados)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Grado en ADE 231	45	3,09	3,58	3,72	3,72	3,62
Grado en Biología 220	40	3,47	3,74	3,80	3,84	3,72
Grado en Bioquímica 218	31	3,36	3,92	3,72	3,71	3,66
Grado en Biotecnología 200	35	3,48	4,02	3,98	3,94	3,96
Grado en CC Ambientales 219	35	3,34	3,76	3,78	3,78	3,81
Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte 239	49	3,56	4,13	3,99	4,03	3,97
Grado en Ciencias Políticas 228	39	3,43	3,80	3,84	3,91	3,87
Grado en Comunicación Audiovisual 201	27	3,25	3,94	3,82	3,84	3,86
Grado en Criminología 222	43	3,55	3,82	3,94	3,95	3,99
Grado en Derecho 230	54	3,34	3,84	3,90	3,98	3,93
Grado en Economía 229	42	3,17	3,73	3,84	3,76	3,71
Grado en Educación Infantil (CT) 242	29	3,36	4,16	3,97	3,96	4,04
Grado en Educación Infantil 223	36	3,00	3,77	3,70	3,71	3,67
Grado en Educación Primaria (CT) 255	39	3,46	4,02	4,03	4,03	3,98
Grado en Educación Primaria 206	89	3,19	3,87	3,93	4,00	3,92
Grado en Educación Social 225	31	3,22	3,76	3,88	3,89	3,93
Grado en Física 233	35	3,22	3,95	3,88	3,83	3,83
Grado en Información y Documentación 235	20	3,45	3,84	3,91	3,87	3,89
Grado en Ingeniería Informática 221	57	3,47	4,07	3,86	3,83	3,86
Grado en Ingeniería Química 246	42	3,31	3,89	3,72	3,64	3,76
Grado en Márketing 252	39	3,27	3,72	3,83	3,68	3,79
Grado en Matemáticas 214	38	3,25	3,96	3,96	3,91	3,99
Grado en Pedagogía 232	41	3,31	3,71	3,95	3,93	3,93
Grado en Periodismo 236	30	3,14	3,83	3,69	3,76	3,74
Grado en Publicidad 227	30	2,89	3,76	3,60	3,73	3,72
Grado en Química 215	38	3,48	3,92	3,87	3,85	3,89
Grado en Relaciones Internacionales 261	9	3,48	4,39	4,13	4,02	4,15
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	40	3,31	3,60	3,82	3,79	3,75
Grado en Seguridad 260	8	3,06	4,23	3,83	3,88	4,02
Grado en Sociología 259	18	3,47	3,80	4,08	3,97	3,96
Grado en Trabajo Social 226	39	3,33	3,72	3,84	3,82	3,79
Grado en Turismo 247	43	3,20	3,78	3,87	3,87	3,82
Programación Conjunta Matemáticas + Informática 257	48	3,34	3,90	3,84	3,87	3,89
Programación Conjunta: ADE + Derecho 249	70	3,20	3,65	3,76	3,81	3,73
Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación 258	40	3,21	3,80	3,75	3,79	3,74

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos

Tabla 16. Promedio por titulación de máster de la satisfacción general con la asignatura y su guía docente

Titulación (másteres)	N	Elemento del cuestionario				
		1	2	3	4	5
Máster en Abogacía 299	5	2,84	3,78	3,48	3,54	3,55
Máster en Áreas Protegidas, Recusos Naturales y Biodiversidad 318	3	3,76	4,19	3,69	3,77	3,87
Máster en Asesoría Jurídico Laboral 316	3	3,48	4,19	3,74	4,15	4,04
Máster en Auditoría de Cuentas 314	3	3,39	4,22	4,31	4,16	4,14
Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia 242	4	4,14	4,05	3,94	4,18	4,36
Máster en Bioinformática 313	6	3,74	4,54	3,69	3,80	3,77
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	4	3,95	3,99	3,93	4,06	3,89
Máster en Ciencias Forenses 236	9	3,34	4,34	3,62	3,68	3,48
Máster en Comunicación Móvil y Contenido General 306	5	4,04	4,53	4,29	4,16	4,07
Máster en Desarrollo Económico y Coop.I.	7	3,93	4,18	3,97	4,46	4,29
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	6	3,53	3,93	3,59	3,76	3,49
Máster en Dirección y Gestión de RRHH 319	8	3,32	3,55	3,73	3,59	3,65
Máster en Finanzas 205	8	3,61	3,77	3,67	3,84	3,95
Máster en Formación del Profesorado 206	54	3,43	3,60	3,62	3,89	3,82
Máster en Género e Igualdad 213	3	3,35	3,44	3,25	3,73	3,33
Máster en Gestión Hotelera 286	4	4,41	4,15	4,25	4,22	4,12
Máster en Inclusión-exclusión social 311	10	3,04	3,93	3,84	3,84	3,79
Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria 250	6	3,66	3,97	3,78	3,95	4,11
Máster en Investigación Musical 251	5	2,96	4,41	3,40	3,52	3,50
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	7	4,22	4,13	4,21	4,33	4,44
Máster en Mediación 232	4	2,85	3,42	3,03	2,94	3,04
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	7	4,07	3,78	4,29	4,28	4,24
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	4	4,37	4,02	4,21	4,20	4,27
Máster en Orientación, Asesoramiento y Mediación Familiar 302	5	4,15	4,11	4,07	4,50	4,35
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 324	3	2,28	3,15	2,97	3,38	2,82
Máster en Sociología Aplicada: Realidades y D. Sociales 293	5	4,13	4,23	4,23	4,67	4,56
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua 237	1	3,75	3,63	4,00	4,00	3,63
Máster en Tecnologías de Análisis de datos masivos: Big Data 317	2	3,50	4,29	3,78	3,83	3,68

Nota: La N indica el número de asignaturas incluidas en los cálculos

ANEXO V. ANÁLISIS DE TENDENCIAS

Tabla 17. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de grado, curso 2018/2019

Titulación (grados)	A: [1,2]	B: [2,3]	Total desfavorables A + B	C: [3, 4]	D: [4-5]	Total favorables C + D
Grado en ADE 231	0	17(6,46)	17 (6,46)	109 (41,44)	137 (52,09)	246 (93,34)
Grado en Biología 220	0	7 (5,51)	7 (5,51)	52 (40,94)	68 (53,54)	120 (94,48)
Grado en Bioquímica 218	1 (1,47)	9 (13,24)	10 (14,72)	27 (39,71)	31 (45,59)	58 (85,30)
Grado en Biotecnología 200	1 (1,75)	2 (3,51)	3 (5,26)	14 (24,56)	40 (70,18)	54 (94,74)
Grado en CC Ambientales 219	1 (1,49)	2 (2,99)	3 (4,48)	28 (41,79)	36 (53,73)	64 (95,52)
Grado en CC de la Actividad Física y del Deporte 239	1 (1,69)	1 (1,69)	2 (3,38)	16 (27,12)	41 (69,49)	57 (96,61)
Grado en Ciencias Políticas 228	1 (3,03)	1 (3,03)	2 (6,06)	7 (21,21)	24 (72,73)	31 (93,94)
Grado en Comunicación Audiovisual 201	0	2 (5,71)	2 (5,71)	9 (25,71)	24 (68,57)	33 (94,28)
Grado en Criminología 222	0	3 (6,38)	3 (6,38)	12 (25,53)	32 (68,09)	44 (93,62)
Grado en Derecho 230	1 (0,51)	19 (9,74)	20 (10,25)	51 (26,15)	124 (63,59)	199 (89,74)
Grado en Economía 229	0	9 (11,11)	9 (11,11)	23 (28,40)	49 (60,49)	72 (88,89)
Grado en Educación Infantil (CT) 242	0	3 (10,00)	3 (10,00)	3 (10,00)	24 (80,00)	27 (90,00)
Grado en Educación Infantil 223	0	12 (11,43)	12 (11,43)	43 (40,95)	50 (47,62)	93 (88,57)
Grado en Educación Primaria (CT) 255	0	0	0	9 (27,27)	24 (72,73)	33 (100)
Grado en Educación Primaria 206	2 (0,89)	23 (7,11)	25 (8,00)	70 (31,11)	137 (60,89)	207 (92,00)
Grado en Educación Social 225	0	3 (5,56)	3 (5,56)	14 (25,93)	37 (68,52)	51 (94,45)
Grado en Física 233	2 (4,35)	4 (8,70)	6 (13,05)	17 (36,96)	23 (50,00)	40 (86,96)
Grado en Información y Documentación 235	0	0	0	2 (25,00)	6 (75,00)	8 (100)
Grado en Ingeniería Informática 221	3 (1,72)	13 (7,47)	16 (9,19)	50 (28,74)	108 (62,07)	158 (90,81)
Grado en Ingeniería Química 246	0	1 (1,56)	1 (1,56)	29 (45,31)	34 (53,13)	63 (98,44)
Grado en Márketing 252	1 (2,38)	4 (9,52)	5 (11,90)	14 (33,33)	23 (54,76)	37 (88,09)
Grado en Matemáticas 214	1 (2,08)	1 (2,08)	2 (4,16)	16 (33,33)	30 (62,50)	46 (95,83)
Grado en Pedagogía 232	0	4 (6,66)	4 (6,66)	16 (26,67)	40 (66,67)	56 (93,34)
Grado en Periodismo 236	1 (3,12)	1 (3,12)	2 (6,24)	12 (37,50)	18 (56,25)	30 (93,75)
Grado en Publicidad 227	1 (2,70)	3 (8,11)	4 (10,81)	15 (40,54)	18 (48,65)	33 (89,19)
Grado en Química 215	1 (1,19)	4 (4,76)	5 (5,95)	25 (29,76)	54 (64,29)	79 (94,05)
Grado en Relaciones Internacionales 261	0	0	0	3 (27,27)	8 (72,73)	11 (100)
Grado en Relaciones Laborales (MU) 234	0	7 (7,45)	7 (7,45)	32 (34,04)	55 (58,51)	87 (92,55)
Grado en Seguridad 260	0	0	0	1 (25,00)	3 (75,00)	4 (100)
Grado en Sociología 259	0	0	0	3 (23,08)	10 (76,92)	13 (100)
Grado en Trabajo Social 226	0	2 (2,99)	2 (2,99)	29 (43,28)	36 (53,73)	65 (97,01)



Titulación (grados)	A: [1,2]	B: [2,3]	Total desfavorables A + B	C: [3, 4]	D: [4-5]	Total favorables C + D
Grado en Turismo 247	0	2 (5,13)	2 (5,13)	14 (35,90)	23 (58,97)	37 (94,87)
Programación Conjunta Matemáticas + Informática 257	0	1 (11,11)	1 (11,11)	4 (44,44)	4 (44,44)	8 (88,88)
Programación Conjunta: ADE + Derecho 249	1 (1,82)	4 (7,27)	5 (9,09)	16 (29,09)	34 (61,82)	50 (90,91)
Programación Conjunta: Periodismo e Información y Documentación 258	0	0	0	2 (50,00)	2 (50,00)	4 (100)

Tabla18. Distribución de frecuencias por intervalos (y sus porcentajes) de las valoraciones sobre el profesorado (ítem criterio). Estudios de máster, curso 2016/2017.

Titulación (másteres)	A: [1,2)	B: [2,3)	Total desfavorables A + B	C: [3, 4)	D: [4-5]	Total favorables C + D
Máster en Abogacía 299	0	0	0	2 (33,33)	4 (66,67)	6 (100)
Máster en Áreas Protegidas, Recusos Naturales y Biodiversidad 318	0	0	0	2 (50,00)	2 (50,00)	4 (100)
Máster en Asesoría Jurídico Laboral 316	0	0	0	0	1 (100)	1 (100)
Máster en Auditoría de Cuentas 314	0	0	0	0	2 (100)	2 (100)
Máster en Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia 242	0	0	0	1 (100)	0	1 (100)
Máster en Bioinformática 313	0	2 (22,22)	2 (22,22)	0	7 (77,78)	7 (77,78)
Máster en Biología Molecular y Biotecnología 202	0	0	0	1 (16,67)	5 (83,33)	6 (100)
Máster en Ciencias Forenses 236	0	3 (33,33)	3 (33,33)	2 (22,22)	4 (44,44)	6 (66,66)
Máster en Comunicación Móvil y Contenido General 306	0	0	0	0	7 (100)	7 (100)
Máster en Desarrollo Económico y Coop.I. 245	0	0	0	0	9 (100)	9 (100)
Máster en Dirección de Empresas (MBA) 246	0	0	0	1 (20,00)	4 (80,00)	5 (100)
Máster en Dirección y Gestión de RRHH 319	0	0	0	4 (66,67)	2 (33,33)	6 (100)
Máster en Finanzas 205	0	0	0	1 (25,00)	3 (75,00)	4 (100)
Máster en Formación del Profesorado 206	0	5 (11,63)	5 (11,63)	12 (27,91)	26 (60,47)	38 (88,38)
Máster en Género e Igualdad 213	0	0	0	1 (100)	0	1 (100)
Máster en Gestión Hotelera 286	0	0	0	0	7 (100)	7 (100)
Máster en Inclusión-exclusión social 311	0	0	0	0	2 (100)	2 (100)
Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Primaria 250	0	1 (33,33)	1 (33,33)	0	2 (66,67)	2 (66,67)
Máster en Investigación Musical 251	0	1 (20,00)	1 (20,00)	3 (60,00)	1 (20,00)	4 (80,00)
Máster en Investigación, Evaluación y Calidad 308	0	0	0	0	7 (100)	7 (100)
Máster en Mediación 232	0	1 (25,00)	1 (25,00)	3 (75,00)	0	3 (75,00)
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática 254	0	0	0	2 (25,00)	6 (75,00)	8 (100)
Máster en Orientación e Intermediación Laboral 295	0	0	0	0	2 (100)	2 (100)
Máster en Orientación, Asesoramiento y Mediación F. 302	0	0	0	1 (20,00)	4 (80,00)	5 (100)
Máster en Prevención de Riesgos Laborales 324	0	0	0	2 (100)	0	2 (100)
Máster en Sociología Aplicada: Realidades y D. Sociales 293	0	0	0	0	2 (100)	2 (100)



Titulación (másteres)	A: [1,2]	B: [2,3]	Total desfavorables A + B	C: [3, 4]	D: [4-5]	Total favorables C + D
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua 237	0	0	0	0	1 (100)	1 (100)
Máster en Tecnologías de Análisis de datos masivos: Big Data 317	0	0	0	1 (100)	0	1 (100)

Tabla 19. Tendencias observadas en el valor medio de la satisfacción general con el trabajo realizado por el profesor para grados.

Titulación (grados)	% en intervalo favorable									
	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10
Administración y Dirección de Empresas	93,34		89,78		86,9			86,5		
Bellas Artes		88,37		94,4		67,4		94,0		82,4
Biología	94,48		94,2		93,4		85,3			94,1
Bioquímica	85,30		83,75		79,0		85,2			92,1
Biotecnología	94,74		92,45		94,9		90,7			83,3
Ciencia Política y Administración Pública	93,94		85,72		100,0			93,1		
Ciencia y Tecnología de los Alimentos		94,45		88,0		81,6			77,8	
Ciencias Ambientales	95,52		93,34		88,5		85,3			92,1
Ciencias de la Actividad Física y Deporte	96,61		93,62		84,9		88,6			
Comunicación Audiovisual	94,28		88,24		92,3		75,0			
Criminología	93,62		95,55		90,7			96,4		
Derecho	89,74		90,44		87,3			92,7		
Economía	88,89		87,5		80,0			86,4		
Educación Infantil	88,57		87,37		91,5		81,3			
Educación Infantil ISEN	90,00		91,18		95,8		100,0			
Educación Primaria	92,00		88,89		86,9		86,3			
Educación Primaria ISEN	100		92,45		82,4		94,0			
Educación Social	94,45		91,07		97,9		93,8			
Enfermería		97,10		93,9		86,5			93,0	
Enfermería (Cartagena)		87,50		91,7		81,0	92,6		87,0	
Enfermería (Lorca)		91,67		85,7		92,6			100,0	
Estudios Franceses		96,16		93,9		93,9		83,6		90,0
Estudios Ingleses		93,68		89,2		80,7		91,7		92,3
Farmacia		92,16		86,2		50,0			95,8	
Filología Clásica		97,22		94,1		88,5		96,3		90,9
Filosofía		96,97		95,9		85,0		95,7		100,0
Física	86,96		91,66		93,7		90,9			92,9
Fisioterapia		94,91		92,0		90,3			100,0	
Geografía y Ordenación Territorio		97,29		84,9		88,5		93,6		90,0
Historia		96,93		72,7		93,0		90,4		69,2
Historia del Arte		91,67		90,5		100,0		85,4		73,2
Información y Documentación	100		100		100,0		85,2			
Ingeniería Informática	90,81		89,02		87,2		89,6			88,6
Ingeniería Química	98,44		83,87		81,7		90,1			81,3
Lengua y Literatura Española		86,96		84,0		80,4		82,7		93,3
Logopedia		97,50		94,6		92,5			94,7	
Márketing	88,09		92,31		88,2			91,3		
Matemáticas	95,83		95,83		80,5		89,6			94,4
Medicina		97,89		90,6		85,7			95,5	



Titulación (grados)	% en intervalo favorable									
	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10
Nutrición Humana y Diet.		96,42		92,0		84,9			100,0	
Odontología		84,45		85,2		93,8			90,9	
Óptica y Optometría		94,21		90,9		92,9			81,5	
Pedagogía	93,34		91,67		86,1		95,8			
Periodismo	93,75		80,64		89,7		90,9			
Prog. EE. Simul. Grado en Matemáticas y Grado en Informática	88,88									
Prog. EE. Simul. Grado en ADE y Derecho	90,91				83,1			90,7		
Prog. EE. Simul. Grado en Periodismo y Grado en Inform. y Document.	100									
Psicología		95,94		100		98,4			93,9	
Publicidad y Relaciones Públicas	89,19		84,21		79,4		92,9			
Química	94,05		89,04		82,2		80,9			100,0
Grado en RR Internacionales	100									
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	92,55		88,51		90,0		88,3			
Relaciones Laborales y Recursos Humanos (ISEN)			100		85,7		83,3			
Grado en Seguridad	100									
Grado en Sociología	100									
Trabajo Social	97,01		90,32		89,7		87,6			
Traducción e Interpretación Francés		80,51		95,8		81,8		92,0		83,3
Traducción e Interpretación Inglés				85,0		84,6		94,6		100,0
Turismo	94,87		93,33		94,4		94,9			
Veterinaria		99,10		97,8		95,2			93,8	

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia.

Tabla 20. Tendencias obtenidas en la agrupación favorable/desfavorable en títulos de máster. Se incluyen títulos no evaluados en 2018/2019.

Titulación (másteres)	% en intervalo favorable									
	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10
Abogacía	100		100		80					
Anatomía Aplicada a la Clínica									100	
Antropología, Cultura, Migración y Salud				100				100		
Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers	100		100							
Asesoría Jurídica Laboral	100									
Auditoría de Cuentas	100		100							
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia	100				100			100		
Bioinformática	77,78		100		83,3					
Biología Molecular y Biotecnología	100		100		100					
Biología y Tecnología de la reproducción en mamíferos				100						
CC odontológicas y estomatológicas									100	
Ciencias de la Empresa					100					100
Ciencias Forenses	66,66				87,5		100			
Comunicación Móvil y Contenido Digital	100				100					
Consult. Hidrológ. y Manejo Ecosist.										80
Criminología Aplicada a la Ejecución de Penas					75					
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	100		100		100			100		
Desarrollo Humano Sostenible e Intervención Social					100					
Desarrollo Local y Empleo					75					
Diagnóstico en tecnología de la reproducción									100	
Dirección de Empresas (MBA)	100		72,72		94,7			94,4		
Dirección y Gestión de Recursos Humanos	100		100		77,8		85,7			
Educación Secundaria	88,38		91,90		85,7		95,7			
Educación y museos: patrimonio, identidad y mediación cultural					85,7					
Envejecimiento		85,72								
Finanzas	100		100		50			91,7		



Titulación (másteres)	% en intervalo favorable									
	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10
Fisioterapia en el Abordaje Neurológico									100	
Fisioterapia Neurológica del niño y del adulto		75,00								
Género e Igualdad	100				100					83,3
Gestión de la diversidad en ambiente mediterráneos					100					
Gestión de la Fauna Sívestre				88,89						
Gestión de los Recursos Pesqueros y Acuicultura					100					
Gestión Hotelera	100				85,7					
Gobierno, Admón. y Políticas Públicas					100					
Historia y Patrimonio Histórico				100						
Inclusión-Exclusión Social y Educativa	100		81,25		83,3					
Informática y Matem. Aplicadas										100
Investigación Avanzada y Especializada en Derecho					80					
Investigación e Innovación Educativa	66,67		100				91,7			
Investigación e Innovación en Educación Infantil y Educación P.					100					
Investigación Musical	80,00		100		83,3					
Investigación, Evaluación y Calidad en Educación	100		100		100					
Investigación y Gestión Patrimonio		75,00								100
Literatura Comparadas Europea				92,86						
Mediación	75,00		50,00		75					
Medicina de Pequeños Animales		100		100						
Nuevas Tecnologías en Informática	100		100		83,3					
Nutrición, Tecnología y Seguridad Alimentaria		100		100					100	
Orientación e Intermediación Laboral	100		100		90					
Orientación, Asesoramiento e I. L.	100									
Osteopatía				100						
Osteopatía Pediática				100						
Prevención de Riesgos Laborales	100		100		87,5		100	100		



Titulación (másteres)	% en intervalo favorable									
	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11	09/10
Producción y Gestión Artística								100		85,7
Psicología Clínica y de la Salud									90	
Psicología de la Educación		100		90,91					100	
Psicología de la Intervención Social		100		83,34		73,3			87,5	
Psicología General Sanitaria		100		92,31						
Química Fina y Molecular					100					
Salud, Mujer y Cuidados									100	
Salud Pública		100		100						
Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc.	100		100							
Tecnología, Admón y Gest del Agua	100		80,0							
Tecnologías de Análisis de Datos Masivos: B.D.	100									
Traducción Editorial		100		85,71						

Nota: Análisis de tendencias a partir de la agrupación favorable/desfavorable del promedio satisfacción global con la docencia.

Tabla 21. Satisfacción general (media del ítem 12) en los últimos cursos. Grados.

Grado	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11
Admón. y Dirección de Empresas	3,92		3,90		3,77			3,72	
Bellas Artes		3,93		3,93		3,58		3,90	
Biología	3,97		3,94		3,99		3,67		
Bioquímica	3,80		3,67		3,59		3,70		
Biotecnología	4,12		3,95		4,00		3,89		
Ciencia Política y Gestión Pública	4,05		3,77		3,92			3,97	
Ciencia y Tecnología de los Alimentos		4,00		3,96		3,78			3,45
Ciencias Ambientales	3,98		3,90		3,79		3,76		
Ciencias de la Actividad Física y Deporte	4,08		4,08		3,74		3,91		
Comunicación Audiovisual	4,03		3,84		3,65		3,50		
Criminología	4,09		4,01		3,85			3,94	
Derecho	4,05		4,00		3,90			3,89	
Economía	3,92		3,87		3,70			3,70	
Educación Infantil	3,87		3,78		3,93		3,72		
Educación Infantil ISEN	4,28		3,96		4,00		4,24		
Educación Primaria	4,01		3,91		3,81		3,77		
Educación Primaria ISEN	4,28		3,97		3,92		4,09		
Educación Social	4,10		4,04		4,11		3,96		
Enfermería (Cartagena)		3,83		4,17		4,02	3,97		3,76



Grado	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11
Enfermería (Lorca)		3,97		3,97		4,01			4,25
Enfermería (Murcia)		4,02		4,08		4,01			3,93
Estudios Franceses		4,07		3,87		3,90		3,87	
Estudios Ingleses		3,99		3,91		3,82		4,01	
Farmacia		3,83		3,76		3,09			3,79
Filología Clásica		3,87		3,97		3,74		4,10	
Filosofía		4,28		4,21		3,83		3,93	
Física	3,83		3,91		3,88		3,92		
Fisioterapia		3,91		3,95		3,91			3,95
Geografía y Ordenación del Territorio		3,87		3,81		3,92		3,85	
Historia		4,08		3,94		3,95		3,87	
Historia del Arte		4,11		4,07		4,09		3,85	
Información y Documentación	4,27		3,88		4,12		3,84		
Ingeniería Informática	4,00		3,96		3,84		3,83		
Ingeniería Química	3,93		3,73		3,57		3,83		
Lengua y Literatura Española		3,93		3,81		3,81		3,67	
Logopedia		3,98		4,04		3,95			3,89
Márketing	3,96		4,00		3,82			3,82	
Matemáticas	4,08		3,83		3,64		3,75		
Medicina		4,09		3,95		3,88			3,89
Nutrición Humana y Dietética		4,13		4,11		3,98			4,35
Odontología		3,93		3,77		3,92			3,75
Óptica		3,94		4,08		4,27			3,71
Pedagogía	4,05		3,91		3,85		4,01		
Periodismo	3,93		3,77		3,81		3,62		
Programa de EE simultáneos G. en Matemáticas y G. en Informática	3,89								
Programa de EE simultáneos G. en ADE y G. en Derecho	4,05				3,87			3,77	
Programa de EE simultáneos G. en Periodismo y G. en Documentación	4,03								
Psicología		4,06		4,07		3,99			3,95
Publicidad y Relaciones Públicas	3,85		3,99		3,67		3,88		
Química	4,01		3,78		3,64		3,73		
Relaciones Internacionales	4,22								
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	3,96		3,89		3,91		3,86		
Relaciones Laborales y Recursos Humanos ISEN			3,86		3,88		3,90		
Seguridad	4,23								
Sociología	4,15								
Trabajo Social	3,93		3,85		3,95		3,79		
Traducción e Inter. Francés				4,03		3,76		3,95	
Traducción e Inter. Inglés				3,95		3,89		3,99	
Traducción e Interpretación		3,84							
Turismo	4,02		3,86		4,05		3,94		
Veterinaria		4,25		4,08		4,07			3,96

Tabla 22. Satisfacción general (media del ítem 12) en los últimos cursos. Másteres.

Máster	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11
Abogacía	3,93		4,04		3,43				
Anatomía Aplicada a la Clínica									3,85
Antropología, Cultura, Migración y Salud				4,22				4,23	
Áreas Protegidas, RR NN y Biodivers.	3,96		4,32						
Asesoría Jurídico Laboral	4,19								
Auditoría de Cuentas	4,43		4,02						
Bioderecho: Derecho, Ética y Ciencia	3,33				4,14			4,39	
Bioinformática	3,96		4,20						
Biología Molecular y Biotecnología	4,38		4,60						
Biología y Tecnología de la Reproducción en Mamíferos		4,32		4,49					
CC Odontológicas y Estomatología									3,53
Ciencias Forenses	3,68				3,67		3,90		
Comunicación móvil y contenido digital	4,32				4,07				
Criminología aplicada a la ejecución de penas					3,96				
Desarrollo Económico y Cooperación Internacional	4,62		4,03		3,82			4,04	
Diagnóstico en tecnología de reprod.									4,32
Dirección de Empresas (MBA)	4,19		3,60		3,66			3,70	
Dirección y Gestión de Recursos Humanos	4,10		3,91		3,36		3,77		
Educación Secundaria	3,91		3,90		3,83		4,12		
Envejecimiento		3,80							
Finanzas	4,15		3,68		2,81			3,69	
Fisioterapia en el Ab. Neur.									4,04
Fisioterapia neurológica del niño y del adulto		4,17							
Género e Igualdad	3,82				4,35				
Gestión de la biodiversidad en ambientes mediterráneos					4,25				
Gestión de la Fauna Silvestre		4,70		4,24					
Gestión Hotelera	4,62								
Historia y Patrimonio Histórico				3,46					
Inclusión-exclusión social y educativa: políticas, programas y prácticas	4,28		4,01		3,73				
Inves. e Innovación en Educación	3,73		4,04		4,09		4,13		
Inves. y Gestión del Patrim.		3,52		3,99					
Investigación avanzada y especializada en derecho					3,94				
Investigación musical	3,64		4,30		3,67				



Máster	18/19	17/18	16/17	15/16	14/15	13/14	12/13	11/12	10/11
Investigación, evaluación y calidad en educación	4,41		4,16		4,15				
Lingüística Teórica y Aplicada				4,63					
Literatura Comparada Europea		4,70		4,27					
Mediación	3,40		3,26		3,26				
Medicina de Pequeños Animales		4,56		4,42					
Nuevas Tecnologías en Informática	4,31		4,20						
Nutrición, Tec. y Seguridad Alimentaria		4,12		3,99					3,94
Orientación e Intermediación Laboral	4,47		4,65						
Osteopatía		4,39		4,09					
Osteopatía Pediátrica				4,25					
Prevención de Riesgos Laborales			3,89				3,89	4,12	
Producción y Gestión Artíst.								4,82	
Psicología Clínica y Salud									4,17
Psicología de la Educación		4,35		4,05					4,14
Psicología de la Interv. Soc.		4,13		4,20		3,52			4,05
Psicología General Sanitaria		4,38		3,83					
Salud Pública		4,06		4,35					3,66
Salud, Mujer y Cuidados		4,38		4,27					4,22
Sociología Aplicada: Realid. y Din. Soc.			4,56						
Tecn., Admón y Gest. del Agua (TAYGA)			3,76		4,53		3,91		
Traducción Editorial		4,18		4,26				3,68	