

INFORME doctentiUM

INFORME DE LA ENCUESTA A LOS MIEMBROS DE LAS COMISIONES/COMITÉS

Encuestas lanzadas: 57.
Encuestas rellenas: 44 (77,19%).

Tabla 1. Sexo de las personas que han respondido.

	Total	%
Hombre	20	45,5
Mujer	21	47,7
No contesta	3	6,8

Tabla 2: Valore su grado de satisfacción con los aspectos que a continuación le indicamos, de acuerdo a la siguiente escala (frecuencias y valores promedio):

- (1) Muy mal/Nada satisfecho/En total desacuerdo**
- (2) Mal/Insatisfecho/En desacuerdo**
- (3) Regular/Medianamente satisfecho/Medianamente de acuerdo**
- (4) Bien/Satisfecho/De acuerdo**
- (5) Muy bien/Muy satisfecho /Totalmente de acuerdo**

	1	2	3	4	5
A. Con mi labor en la Comisión/Comité estoy	0	0	5	20	19
B. Con la plataforma informática estoy	1	2	14	22	5
C. Con la información previa acerca del modelo estoy	2	2	9	19	11
D. Con los recursos de apoyo puestos a mi disposición para desempeñar mi labor estoy	0	0	9	16	19
E. Con el peso dado a las diferentes dimensiones e indicadores estoy	3	8	14	12	7
F. Con la labor del personal de las diferentes unidades implicadas en el modelo estoy	1	0	3	19	21
G. Con la afirmación "el modelo es simple y sencillo" estoy	6	8	16	10	4
H. Opino que el modelo servirá para mejorar en la docencia y en el grado de desempeño docente	6	6	13	13	6
I. En general, con el proceso estoy	2	2	10	20	6

	Valor Medio
A. Con mi labor en el modelo estoy	4,32
B. Con la plataforma informática estoy	3,64
C. Con la información previa acerca del modelo estoy	3,81
D. Con los recursos de apoyo puestos a mi disposición para desempeñar mi labor estoy	4,23
E. Con el peso dado a las diferentes dimensiones e indicadores estoy	3,27
F. Con la labor del personal de las diferentes unidades implicadas en el modelo estoy	4,34
G. Con la afirmación "el modelo es simple y sencillo" estoy	2,95
H. Opino que el modelo servirá para mejorar en la docencia y en el grado de desempeño docente	3,16
I. En general, con el proceso estoy	3,65

Por último, si tiene algo que comentar o sugerir, y que no se recoja en este cuestionario, le agradeceríamos que lo hiciera a continuación (máximo 1000 caracteres).

RESPUESTAS:

1. Aunque he sido suplente en esta comisión de evaluación, he asistido a todas las reuniones de la misma, he participado activamente en las evaluaciones de todos los expedientes y he evaluado expedientes de forma individual. Sin embargo, no he recibido compensación de ningún tipo a pesar de que se indicó que, al menos, compensación económica habría. Me consta que los miembros titulares sí que la han recibido. 1 opinión (2,30%).

2. Considero que el informes solicitados a los centros han sido cumplimentados con una amplia variedad de ajuste a los criterios establecidos en el modelo; incluso, en algunos casos -pareciera-, que sin ajuste alguno. 1 opinión (2,30%).

3. Creo que el proceso es intrínsecamente perverso y que, de implantarse, terminará produciendo vicios semejantes a los de las evaluaciones de ANECA en el campo de la investigación. Existen, además, investigaciones que plantean que NO existe una correlación demostrable entre los resultados de las encuestas de valoración de los alumnos y la calidad de la docencia. En términos generales, este tipo de métricas genera un proceso de orientación autorreferencial por el cual, finalmente, los sujetos orientan su actividad hacia la producción de indicadores que generen recompensa, y no hacia la excelencia. 1 opinión (2,30%).

4. Debe someterse a revisión tras un año de funcionamiento. 1 opinión (2,30%).

5. Debería disponerse de modelos detallados para la certificación de la participación del profesorado en los Departamentos y en los Decanatos. 1 opinión (2,30%).

6. El modelo contiene inconsistencias y ambigüedades en la valoración de algunos indicadores/dimensiones (lo que es normal, dada la naturaleza de experiencia piloto). También son muy mejorables los procedimientos de recogida de evidencias, en particular, los informes que han de emitir los cargos académicos (decanos/as y directores/as de departamento) como responsables de órganos colegiados (centros, comisiones de aseguramiento de la calidad, departamentos). El grado de calidad y de precisión de estas evidencias es ciertamente heterogéneo, lo que puede haber redundado en inequidades a la hora de valorar al profesorado de distintas ramas de conocimiento, centros y departamentos. 1 opinión (2,30%).

7. El modelo es más bien complejo y consume tiempo y muchos esfuerzos, por lo que no estoy de acuerdo con la afirmación 7. Respecto a la utilidad del proceso para la mejora de la docencia, asumiendo que contribuye a dicha mejora en bastantes aspectos, pero no lo hace de una forma nítida y directa, y creo que existen dimensiones o indicadores que son reflejo de una contribución del profesor a la vida universitaria global, pero no de una buena calidad de la docencia. 1 opinión (2,30%).

8. El proceso seguido y el modelo son claramente mejorables. 1 opinión (2,30%).

9. Felicitaciones a todas aquellas personas que han trabajado en el modelo, su puesta en marcha y que han estado en la dirección y coordinación de los paneles de evaluación. 1 opinión (2,30%).

10. Habría que redefinir los espacios en los diferentes informes para que las demandas coincidiesen con lo que se evalúa posteriormente. Por ejemplo, en el Autoinforme no hay espacio para comentar cuestiones relativas a las Guías Docentes. También sería conveniente repensar los criterios de las encuestas del alumnado, sobre todo en lo concerniente a la representatividad de los alumnos que contestan los cuestionarios, o que el 4 sea la barrera a superar para obtener un "Destacado" cuando la valoración en estos cuestionarios está entre 1 y 5, y más cuando lo siguiente, por abajo, solo es "Suficiente". 1 opinión (2,30%).

11. La aplicación informática es sensiblemente mejorable. 1 opinión (2,30%).

12. Las mejoras se centran en la recogida de información, tanto de Vicerrectorado, Decanatos, Departamentos, etc. Esta debería ser automatizada, lo que permitiría reducir en un 90% el trabajo manual. En el caso concreto del autoinforme, tal y como está diseñado, es muy poco útil, pues se convierte en un texto de autosatisfacción. Debería ser respuestas a preguntas concretas preestablecidas para darle utilidad. Por otro lado, las cuestiones de las "felicitaciones" no parece que sean una buena herramienta de valoración. De seguir, pueden convertirse en un mercadeo. 1 opinión (2,30%).

13. Para futuras ediciones propondría calendarios de trabajo más holgados, pues los plazos han sido excesivamente ajustados para ser un programa piloto con una plataforma nueva y unas comisiones sin experiencia previa. Por otro lado, considero que la puntuación o criterios vinculados a algunos indicadores deberían modificarse (por ejemplo, la obtención de la máxima puntuación con solo dos acciones de formación en cinco años). En la dimensión 4, además, podrían concretarse de forma más clara qué méritos de divulgación docente serían computables. Finalmente, quiero destacar y agradecer el apoyo y asesoramiento de la asesora de la Unidad para la Calidad, que ha sido fundamental en el proceso. 1 opinión (2,30%).

14. Quisiera felicitar a los miembros de la Unidad para la Calidad para que el desarrollo de este modelo haya sido una realidad. 1 opinión (2,30%).

15. Se agradecería que estuvieran informatizadas la mayor cantidad de cuestiones a evaluar, para evitar así errores. Además, la información debería estar actualizada al máximo, porque me he encontrado discrepancias en el informe del Vicerrectorado de Profesorado y el Autoinforme del profesor en un par de casos. A pesar de que la aplicación informática es mejorable, el apoyo del personal de la Unidad para la Calidad ha sido máximo. Finalmente, sería de agradecer que se reconociera todo el trabajo adicional del profesorado relacionado con la docencia, como la participación en el Plan de Acción Tutorial del centro. 1 opinión (2,30%).

16. Tendría que revisarse la aplicación informática con el fin de incluir todas las variables posibles. Habría que revisar la tasa de rendimiento académico, pues en la Comisión de Ciencias Sociales y Jurídicas en la que estuve todos los expedientes tenían un 1. 1 opinión (2,30%).

17. Las posibles modificaciones han sido tratadas en las distintas reuniones del comité. 1 opinión (2,30%).

18. Sin rellenar. 27 opiniones (61,40%).