

INFORME doctentiUM

INFORME DE LA ENCUESTA DE PARTICIPANTES

Los participantes doctentiUM han estado repartidos de forma poco homogénea entre los Centros:

Tabla 1. Número de participantes en doctentiUM asignados a los centros.

CENTROS	Nº participantes
Economía y Empresa	29
Educación	26
Letras	19
Medicina	18
Derecho	15
Veterinaria	13
Comunicación y Documentación	10
Ciencias del Trabajo	9
Ciencias Sociosanitarias	6
Psicología	6
Bellas Artes	5
Ciencias del Deporte	4
Química	4
Informática	3
Enfermería	2
Filosofía	2
Óptica y Optometría	2
Biología	1
Matemáticas	1
Trabajo Social	0



Número de participantes por Centros

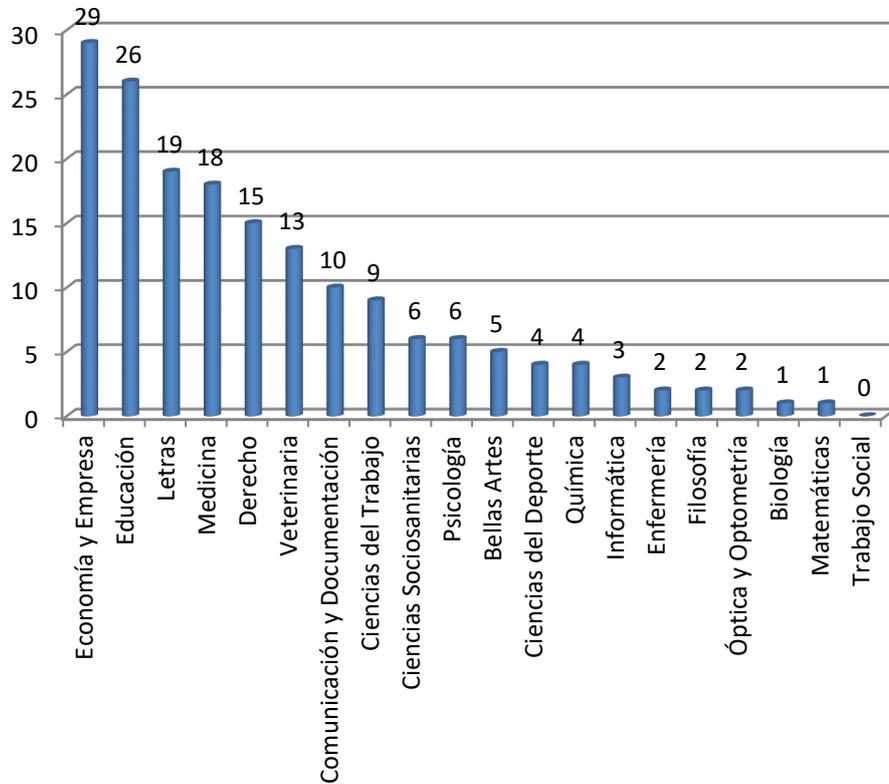


Tabla 2. Datos por sexo del encuestado. 88 encuestas cumplimentadas de 175 participantes, 50,28%, una muestra suficientemente representativa.

Respuesta	Total	%
Hombre	44	50,0
Mujer	43	48,9
No contesta	1	1,1

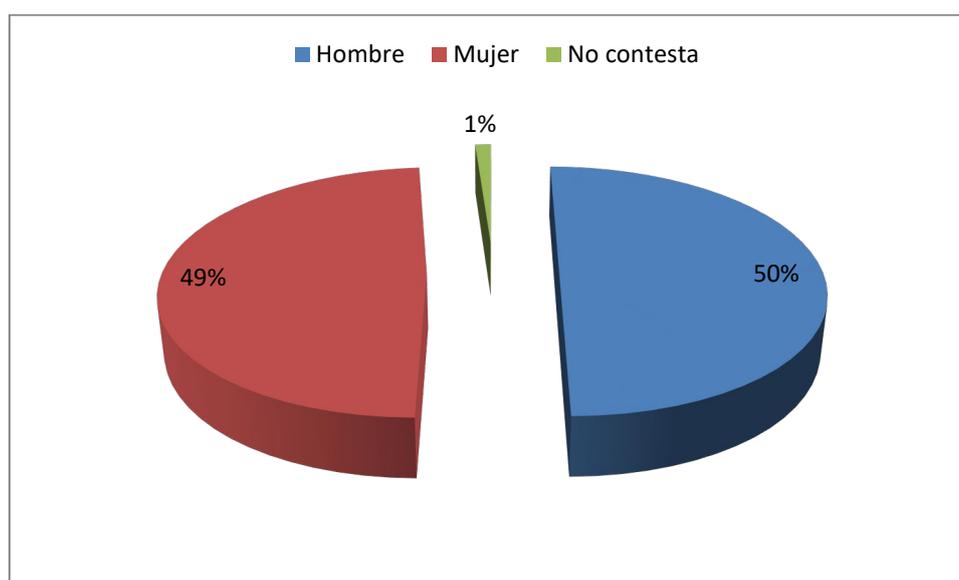


Tabla 3. Años de docencia.

Respuesta	Total	%
Menos de 1 año	0	0,0
De 1 a 5 años	2	2,3
De 5 a 15 años	32	36,4
Más de 15 años	54	61,4
No contesta	0	0,0

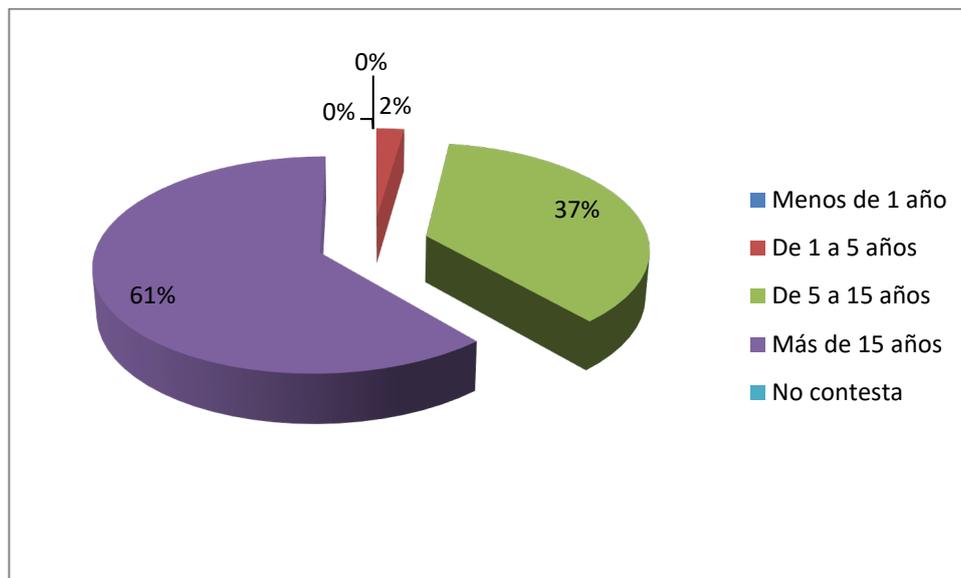


Tabla 4: Valore su grado de satisfacción con los aspectos que a continuación le indicamos, de acuerdo a la siguiente escala (frecuencias y valores promedio):

- (1) **Muy mal/Nada satisfecho/En total desacuerdo**
- (2) **Mal/Insatisfecho/En desacuerdo**
- (3) **Regular/Medianamente satisfecho/Medianamente de acuerdo**
- (4) **Bien/Satisfecho/De acuerdo**
- (5) **Muy bien/Muy satisfecho /Totalmente de acuerdo**

	1	2	3	4	5
A. Con la estructura del Autoinforme estoy	3	9	22	34	20
B. Con la plataforma informática estoy	5	9	26	37	10
C. Con la información previa acerca del modelo estoy	5	5	20	29	28
D. Con los recursos de apoyo puestos a mi disposición para rellenar las evidencias estoy	5	13	18	31	21
E. Las dimensiones e indicadores analizados están diseñados	6	9	28	34	9
F. Con el peso dado a las diferentes dimensiones e indicadores estoy	7	12	30	26	12
G. Los diferentes comités y comisiones se han estructurado	1	7	20	27	29
H. Con la labor del personal de las diferentes unidades implicadas en el modelo estoy	1	4	16	25	41
I. Con la afirmación: "El modelo es simple y sencillo", estoy	13	15	32	22	6
J. Opino que este modelo es	4	10	14	26	33

mejor que es que había (encuestas de satisfacción del alumnado)					
K. Opino que el modelo me servirá para mejorar en mi docencia	10	11	17	26	23
L. En general, con el proceso estoy	3	13	19	34	13

	Valor Medio
A. Con la estructura del Autoinforme estoy	3,67
B. Con la plataforma informática estoy	3,44
C. Con la información previa acerca del modelo estoy	3,80
D. Con los recursos de apoyo puestos a mi disposición para rellenar las evidencias estoy	3,57
E. Las dimensiones e indicadores analizados están diseñados	3,36
F. Con el peso dado a las diferentes dimensiones e indicadores estoy	3,28
G. Los diferentes comités y comisiones se han estructurado	3,90
H. Con la labor del personal de las diferentes unidades implicadas en el modelo estoy	4,16
I. Con la afirmación: "El modelo es simple y sencillo", estoy	2,92
J. Opino que este modelo es mejor que es que había (encuestas de satisfacción del alumnado)	3,85
K. Opino que el modelo me servirá para mejorar en mi docencia	3,47
L. En general, con el proceso estoy	3,50

Por último, si tiene algo que comentar o sugerir, y que no se recoja en este cuestionario, le agradeceríamos que lo hiciera a continuación (máximo 1000 caracteres).

RESPUESTAS:

1. Sería conveniente diferenciar mejor los parámetros para saber qué debe ir en innovación, o en docencia, o en gestión o en otros puntos de la plataforma. En ocasiones no quedaba claro dónde asignarlo.

2. Agradecer el esfuerzo, la amabilidad y el trabajo extra que esto ha supuesto para los compañeros responsables del programa y sus colaboradores.

3. Agradezco el esfuerzo de todos los implicados. No obstante, se requerían datos de los cuales no hay información suficiente (reuniones con equipos decanales y otros coordinadores) y se instaba a que se nos evaluase sobre aspectos difícilmente demostrables. Sigo pensando que las encuestas de satisfacción habrían de seguir siendo el principal agente para evaluarnos. Gracias de nuevo

4. Al ser un estudio piloto, bastante bien ha salido.

5. Aumentar el número de caracteres para el autoinforme. Incluir sólo divulgación y no especificar que esta deba ser docente.

6. Aunque obtuve una evaluación «excelente», creo que muchas de las cosas que mide Docentium se miden porque son “fáciles” de medir, no porque reflejen la calidad de la docencia. Resulta frustrante el gran peso que tienen las encuestas a los alumnos (muy sesgadas por lo fácil o difícil que sea una asignatura y por el curso en el que se realicen) y, peor aún, es descorazonador que unas tasas de rendimiento altas sean clave para una buena evaluación. Esto no incentiva una docencia buena, incentiva que los profesores aprobemos a los alumnos. Tendría sentido si quien da la clase y quién evalúa a los alumnos fueran personas diferentes, pero no es el caso. Actualmente, lo más inteligente para obtener una buena evaluación es no exigir mucho de los alumnos. Hay mucha incertidumbre sobre qué años elegir, ya que para los usuarios resulta muy costoso saber cómo se reflejarán en la evaluación las encuestas o resultados académicos. Se debería mostrar esta información desde el principio.

7. Considero que se le da demasiado peso a los proyectos de innovación docente y a las encuestas realizadas al alumnado. Creo que se debería tener en cuenta las actividades docente y de formación docente realizadas fuera de la UM. Por otra parte, desconocíamos que se iba a valorar la difusión docente, por lo que no estaría mal que nos orientaran en este sentido.

8. Considero que todavía es necesario mejorar cuestiones como la evaluación de asistencia a reuniones en los periodos evaluados, cuando siendo asociado es imposible asistir, o dirigir grupos de innovación docente. También, la valoración del alumnado tiene un peso desmesurado en la evaluación global, ya que para valorar correctamente esas opiniones, también sería necesario evaluar previamente la posición de partida del alumno para evitar valoraciones sesgadas e injustas, basadas en cuestiones metodológicas que seguramente no entiendan o todavía no estén preparados para valorar en su amplitud. También pienso que otorgar un excelente está determinado en gran medida por aspectos económicos y no por méritos reales o esfuerzo innovador, aunque los resultados en una universidad con una estructura poco modernizada no sean del todo los deseables, y no se ha tenido en cuenta la propia idiosincrasia personal de los evaluados. Gracias.

9. Creo que hay un profesorado magnífico que no sigue los criterios "Aneca" en su docencia pero es muy bueno, y pienso que es un colectivo que sale perjudicado en esta evaluación.

10. Creo que se podrían mejorar algunos aspectos: Es muy difícil concretar en 200 caracteres toda la información que se solicita en el autoinforme. En relación a las Tasas de Éxito y Rendimiento, el porcentaje para obtener el excelente es, por lo menos en mi caso, inalcanzable; ya que según las ecuaciones propuestas debería obtener tasas del 120% En la divulgación se debería eliminar "docente" ya que se hacen muchísimas labores de divulgación que no encajan en ningún apartado.

11. Creo que sería necesario introducir algunas mejoras respecto a las evidencias. Por ejemplo, el sistema no recoge bien (con pdf asociados con la información disponible en el Vicerrectorado) la participación en proyectos de innovación docente. Por otro lado, no hay ningún apartado en formación impartida para incluir las actividades transversales de formación organizadas por la EIDUM. Además, cuando se introduce una evidencia y se comete un error (por ejemplo la fecha de realización), el sistema no ofrece posibilidad de corregirla. Hay que borrarla y volver a subir la evidencia nueva. En cuanto al autoinforme, la limitación de caracteres (incluyendo espacios en blanco) obliga a la redacción casi telegráfica de lo que se pretende decir, sobre todo, si la actividad docente es compleja por incluir varias asignaturas de varios títulos. Podría ser conveniente ampliar a 3000 o 4000 caracteres el número permitido.

12. Desde la coordinación del modelo no se ha controlado ni evitado las irregularidades que se han producido en los informes de algunos centros, que en algún caso ha sido de forma generalizada.

13. El modelo valora la publicación de materiales didácticos o la realización de cursos docentes, si los tienes, pero se puntúa con 0 cuando no los tienes, lo cual baja mucho la puntuación media. Sin embargo, en estos casos, no se tiene en cuenta la limitación de tiempo que tienen los profesores que, además de cumplir con las exigencias en investigación, dedican gran parte de su tiempo a las tareas de gestión.

14. Es difícil valorar adecuadamente a cada profesor basándose solo en determinado tipo de indicadores. Ya comentamos que la heterogeneidad de asignaturas en un mismo año (la cohorte de comparación) puede afectar a indicadores como las tasas de éxito y la propia actitud del alumnado frente a esas asignaturas. Por ejemplo, en titulaciones como ADE, las asignaturas analíticas son menos consideradas por el alumnado frente a las de más interacción social, tanto por la dificultad de las mismas como por la formación previa del alumnado y el mundo en que vivimos, y ello repercute en la valoración del profesor y la asignatura. Otra cuestión es la actitud de un profesor hacia la docencia: un profesor puede dedicarse a cambiar y mejorar la asignatura permanentemente (ejercicios, casos, transparencias, material,...) de lo que se puede beneficiar el resto de grupos y compañeros, y, sin embargo, no consta en ningún sitio ni es valorado en el Docentium.

15. Es importante destacar la labor del Coordinador de Calidad, Antonio Rouco y de Antonio Valera. Su paciencia y dedicación han sido ejemplares.

16. Es importante que cada evaluado disponga de una simulación de sus "notas" en los indicadores objetivos sobre los que la UMU tiene o puede tener toda la información.

17. Estoy muy satisfecha con el trato recibido durante el proceso. En eso, un 10. Sin embargo, no estoy nada de acuerdo con la esencia misma de estos programas que lo único que hacen es contribuir aún más a la burocratización del sistema y a generar una presión aún mayor sobre los docentes, especialmente sobre el profesorado en situación precaria y que quiere promocionar para estabilizarse y alcanzar la dignidad profesional. Además, el peso que se le da a la opinión de los alumnos creo que contribuye al clientelismo y la mercantilización de la enseñanza. ¿De verdad queremos esto en una universidad pública? Habría que hacer profundas reflexiones a todos los niveles.

18. Excelente equipo profesional detrás del diseño, desarrollo e implantación del modelo.

19. Excesivo peso de las encuestas del alumnado. La participación en la coordinación docente no debería valorarse de forma cuantitativa en términos de porcentaje de asistencia reuniones sino de forma más cualitativa.

20. Fue muy improvisado, sin criterios claros y a mejorar en términos de qué aspectos se deben considerar. Entiendo este primer año ha permitido aprender a órganos sobre evidencias a ir generando. Creo el trabajo es productivo pero hay que seguir mejorándolo, y que sea fiel a lo que se pretende valorar, revisar encuestas de valoración de estudiantes, etc.

21. Hay muchas cuestiones muy subjetivas, y otras para las que los equipos decanales no tenían la información correcta, realizando los informes con inexactitudes. Consultando con colegas he visto que los resultados han dependido entre otras cosas, de los informes favorables de los departamentos, que para unos casos han sido totalmente rigurosos y en otros han sido, digamos, "flexibles".

22. La cantidad de caracteres que se permite en el autoinforme limita mucho el ofrecer la denominación de las evidencias que sustentan nuestros argumentos. También considero que, puesto que para nosotros los cuestionarios de los alumnos son esenciales, se deberían arbitrar alguna medida para obtener ese material. En la actualidad, la obtención de estos datos depende del compromiso de los alumnos con el proceso de enseñanza y de su "buena voluntad" para contestar las preguntas.

23. La cuestión de la divulgación docente no quedó clara en ningún momento. Faltaba información al respecto. Durante mi más de 25 años del ejercicio de la actividad docente he desarrollado una labor de divulgación docente muy amplia, pero en otros tiempos esa cuestión no se valoraba en el contexto universitario. Me

parece que los cambios generados en estos últimos tiempos hacia esa cuestión no se ha comunicado de la manera debida. Me siento, en cierta manera, bastante decepcionado.

24. Mi felicitación a todo el personal implicado en el proceso.

25. Muchas gracias a todos los compañeros y compañeras que han trabajado en Docentium. Estoy muy satisfecha con todo el pero hay que mejorar notablemente la aplicación.

26. Para el futuro debería estar definido con precisión qué méritos puntúan y cuanto, algo como especifica la ANECA.

27. Por favor, trabajen para que todas las bases de datos que requieran información que ya está disponible en la UMU no haga falta acreditarla, ni contenga errores (sobre todo Ormuz). También es importante que el profesorado funcionario de carrera perciba que todo esto sirve para algo, y no me refiero exclusivamente complementos de sueldo. Hay muchas más formas de reconocer el mérito del profesorado evaluado positivamente. Ahí se juega la credibilidad del sistema.

28. Participar en esto ha llevado muchísimo tiempo y creo que el partido comenzó cinco años antes de nosotros saberlo. Había que tener evidencias de todo y para algunas de ellas era imposible. Por ejemplo cuando un alumno me felicite, ¿le digo que lo pase por secretaria o registro? Si he sido madrina de promoción que se tenga en cuenta.

Rellenados: 28 encuestados; 31,8%.

Sin rellenar: 60 encuestados; 68,2%.