

## DISCRIMINACIÓN DE LOS INDICADORES

En el modelo es importante que los indicadores sean capaces de discriminar para que no se repita siempre la misma calificación. Lo ideal sería que las tres calificaciones de cada indicador: Insuficiente (0), Suficiente (1) y Destacado (2), se repartieran a partes iguales entre los participantes (33%).

Se entiende que un indicador discrimina cuando el porcentaje de al menos 2 calificaciones no está por debajo del 33%, ni por encima del 66%. Veamos entonces cómo se han comportado los indicadores, o bien la suma de dos indicadores está por encima del 33%, y el tercero por debajo del 66%:

<b>DISCRIMINACIÓN DE LOS INDICADORES DE DOCENTIUM</b>								
<b>INDICADOR</b>	0 (Insuficiente)		1 (Suficiente)		2 (Destacado)		<b>Observaciones</b>	<b>Fuente de información</b>
	N	%	N	%	N	%		
IN1.1. Participación en la elaboración del POD del depto y, en su caso, coordinación con el resto de profesorado de la asignatura (BÁSICO)	1	0,57	29	16,57	145	82,86	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 2 (Destacado).	Informe del depto. Informe de la CAC.
IN1.2. Adecuación de la Guía Docente de la asignatura para cumplir su finalidad (BÁSICO)	2	1,15	128	73,14	45	25,71	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 1 (Suficiente).	Informe del depto. <b>Encuestas, ítems 1 a 5</b>
IN1.3. Participación en reuniones con decano/a, vicedecano/a o coordinador/a del título previas al comienzo de la docencia (COMP)	19	10,86	91	52,00	65	37,14	<b>Discrimina. Las respuestas se reparten.</b>	Informe del centro. <b>Encuestas: ítem 3.</b>
IN2.1. Ejecución de las actividades docentes (BÁSICO)	3	1,72	85	48,57	87	49,71	<b>Discrimina. Las respuestas se reparten.</b>	Informe del depto. Informe del centro. <b>Encuesta: ítem 12.</b>
IN2.2. Ajuste a la Guía Docente (BÁSICO)	1	0,57	41	23,43	133	76,00	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 2 (Destacado).	Informe del depto. <b>Encuestas, ítems 1 a 3</b>
IN2.3. Participación en reuniones de coordinación/seguimiento vertical y horizontal (COMP)	6	3,43	43	24,57	126	72,00	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 2 (Destacado).	Informe del centro. Informe de la CAC. <b>Encuestas, ítem 3</b>
IN2.4. Dedicación docente realizada (COMP)	3	1,71	6	3,43	166	94,86	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 2 (Destacado).	Informe del depto. Informe POD vicerrectorado.

## DISCRIMINACIÓN DE LOS INDICADORES DE DOCENTIUM

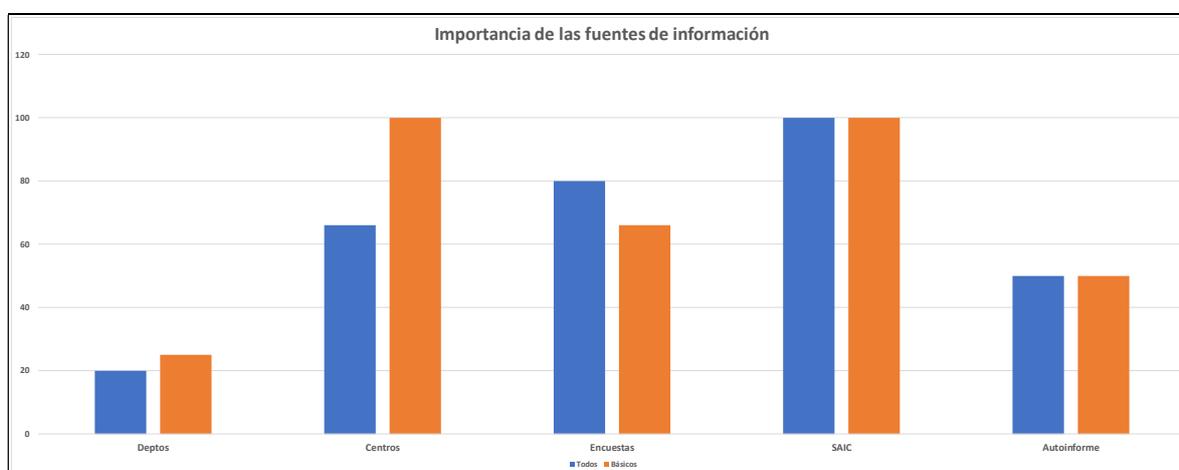
MURCIA

INDICADOR	0 (Insuficiente)		1 (Suficiente)		2 (Destacado)		Observaciones	Fuente de información
IN3.1. Objetivos formativos alcanzados y competencias adquiridas (BÁSICO)	3	1,71	67	38,29	105	60,00	<b>Discrimina. Las respuestas se reparten.</b>	Evidencias SAIC Encuestas, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12.
IN3.2. Resultados Académicos (BÁSICO)	2	1,15	166	94,85	7	4,00	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 1 (Suficiente).	Tasa de Rendimiento. Tasa de Éxito.
IN3.3. Análisis del docente y Plan de Mejoras (BÁSICO)	5	2,86	29	16,57	141	80,57	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 2 (Destacado).	Autoinforme
IN4.1. Innovación docente realizada (COMP)	33	18,86	45	25,71	97	55,43	<b>Discrimina. Las respuestas se reparten.</b>	Información del grupo de innovación. Otra innovación docente realizada. Autoinforme.
IN4.2. Formación docente realizada (COMP)	3	1,71	19	10,86	153	87,43	No Discrimina. Las respuestas se concentran en 2 (Destacado).	Formación corporativa. Otra formación.
IN4.3. Divulgación docente realizada (COMP)	32	18,29	50	28,57	93	53,14	<b>Discrimina. Las respuestas se reparten.</b>	Acciones de divulgación, publicaciones.

<b>DISCRIMINACIÓN DE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN DE DOCENTIUM</b>														
<b>Fuente</b>	<b>IN1.1</b>	<b>IN1.2</b>	<b>IN1.3</b>	<b>IN2.1</b>	<b>IN2.2</b>	<b>IN2.3</b>	<b>IN2.4</b>	<b>IN3.1</b>	<b>IN3.2</b>	<b>IN3.3</b>	<b>IN4.1</b>	<b>IN4.2</b>	<b>IN4.3</b>	<b>Valor</b>
Informe del depto.	0	0		1	0		0							20%
Informe de la CAC	0					0								0%
Informe del centro			1	1		0								66%
Encuestas			1	1	0	1		1						80%
Informe de vicprof							0							0%
Evidencias SAIC								1						100%
Tasa de éxito									0					0%
Tasa de rendimiento									0					0%
Autoinforme										0	1			50%
Innovación docente											1			100%
Formación corporativa												0		0%
Divulgación													1	100%

1. El informe del departamento, fuente utilizada en 5 indicadores, solo aporta discriminación en uno de ellos, el de ejecución de las actividades docentes.
2. El informe del centro participa en dos indicadores que discriminan (coordinación previa a la docencia a nivel de centro y posterior ejecución de la docencia) y no discrimina en el seguimiento vertical/horizontal.
3. Las encuestas participan en 4 fuentes que sí discriminan: coordinación previa a la docencia a nivel de centro, ejecución de la docencia, coordinación vertical/horizontal y consecución de objetivos. No discrimina el indicador 2.2 de ajuste a la guía docente (el 76% obtiene un “2”).
4. Las tasas de éxito y rendimiento no discriminan nada, a pesar del cierto temor existente en la UMU a su empleo.
5. El resto de fuentes son específicas de indicadores no discriminando en alguno de los casos.

Fuente de información de indicadores BÁSICOS	IN1.1	IN1.2	IN2.1	IN2.2	IN3.1	IN3.2	IN3.3	Valor discriminación fuente
Informe del departamento	0	0	1	0				25
Informe de la CAC	0							0
Informe del centro			1					100
Encuestas			1	0	1			66
Informe del vicerrectorado de profesorado								0
Evidencias SAIC					1			100
Tasa de éxito						0		0
Tasa de rendimiento						0		0
Autoinforme							0	50
Innovación docente								0
Formación corporativa								0
Divulgación								0

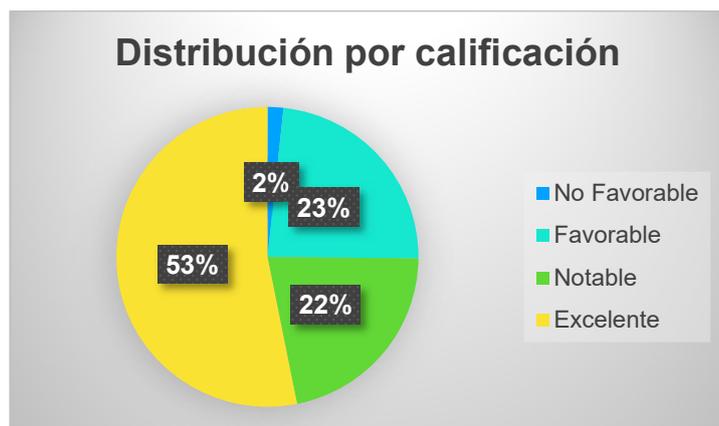


1. El informe del departamento, fuente utilizada en 4 indicadores básicos, solo aporta discriminación en uno de ellos, el de ejecución de las actividades docentes.
2. El informe del centro participa solo en un indicador básico. En este caso discrimina.
3. Las encuestas participan en 2 fuentes que sí discriminan y 1 que no discrimina. Mantiene su importancia.
4. Las tasas de éxito y rendimiento no discriminan nada, a pesar de participar en indicadores básicos.

### Análisis preliminar de los resultados.

Este análisis es provisional porque se lleva a cabo con las certificaciones provisionales, antes de resolver las alegaciones.

	No Favorable	Favorable	Notable	Excelente	Total
Total	3	41	38	93	175
	1,71	23,43	21,71	53,14	



### Distribución por centros

Facultad	No Favorable	Favorable	Notable	Excelente	Total	
Economía y Empresa		2	6	21	29	16,57
Educación	1	11	3	10	25	14,29
Letras	1	7	5	7	20	11,43
Medicina	1	8	3	6	18	10,29
Derecho		3	4	8	15	8,57
Veterinaria			3	10	13	7,43
Comunicación y Documentación		1	3	6	10	5,71
Ciencias del Trabajo		1	4	4	9	5,14
Ciencias Sociosanitarias			1	5	6	3,43
Psicología		2	1	3	6	3,43
Bellas Artes			2	3	5	2,86
Química				4	4	2,29
Ciencias del Deporte			2	2	4	2,29
Informática			1	2	3	1,71
Filosofía		1		1	2	1,14
Óptica y Optometría		1		1	2	1,14
Enfermería		2			2	1,14
Biología		1			1	0,57
Matemáticas		1			1	0,57
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>38</b>	<b>93</b>	<b>175</b>	
	<b>1,71</b>	<b>23,43</b>	<b>21,71</b>	<b>53,14</b>		

### Proporción de calificaciones CE-4 (“excelente”) por centro

Facultad	Excelente	Total	
Economía y Empresa	21	29	72
Educación	10	25	40
Letras	7	20	35
Medicina	6	18	33
Derecho	8	15	53
Veterinaria	10	13	76
Comunicación y Documentación	6	10	60
Ciencias del Trabajo	4	9	44
Ciencias Sociosanitarias	5	6	83
Psicología	3	6	50
Bellas Artes	3	5	60
Química	4	4	100
Ciencias del Deporte	2	4	50
Informática	2	3	66
Filosofía	1	2	50
Óptica y Optometría	1	2	50
Enfermería		2	0
Biología		1	0
Matemáticas		1	0
Total	93	175	
	53,14		

### Proporción de calificaciones CE-4 (“excelente”) por rama

Rama	Excelente	Total	
Artes y Humanidades	11	27	40
Ciencias de la Salud	24	45	53
Ciencias e Ingeniería	7	10	70
Ciencias Sociales	51	92	55