

Esta actividad ha sido elaborada por José Luis Serrano y presentada en Serrano, Gutiérrez y Prendes (2016). Ha sido adaptada por José Luis Serrano, M.<sup>a</sup> del Mar Román, Víctor González y M.<sup>a</sup> Paz Prendes (Texto Guía "Aplicaciones sociales de las TIC, 2016) y por José Luis Serrano y M.<sup>a</sup> del Mar Román para el curso académico 2017-2018. Tiene una licencia CC de Atribución- NC.

### **Actividad 3: El maestro como investigador 2.0**

#### *Finalidad:*

Una vez que habéis trabajado el concepto de PLE, es momento de comenzar a enriquecerlo para hacer un uso óptimo de vuestro aprendizaje permanente en Internet. Mediante esta actividad exploraréis diversas herramientas Web 2.0 que os permitirán acceder, filtrar, seleccionar, analizar, compartir y crear conocimiento. Es decir, mejorar vuestra competencia investigadora, la cual repercute directamente en vuestra competencia como docentes.

Esta actividad parte directamente del concepto de Investigación Aumentada según Peña (2013). Entendemos que las herramientas y aplicaciones en red pueden ayudarnos a ampliar o aumentar las posibilidades del proceso de investigación, proceso clave para una docencia de calidad. En esta tarea podréis conocer diversas herramientas según los distintos procesos que se siguen en cualquier tipo de investigación.

#### *Instrucciones para el alumnado:*

a) Lectura clave para la actividad: trabajo de Ismael Peña de 2013: <http://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/30413/1/capitulo6.pdf>

b) Para comprender mejor el concepto y la utilidad de la investigación aumentada, se recomienda el visionado de esta videoconferencia impartida por el propio Ismael Peña: [http://mmedia.uv.es/buildhtml?user=garfadie&path=/cream/esenred\\_2/&name=penya.flv](http://mmedia.uv.es/buildhtml?user=garfadie&path=/cream/esenred_2/&name=penya.flv)

c) En una sesión presencial analizaremos este concepto.

d) Seguiremos la propuesta que hace Peña (2013) cuando nos habla de PLE de entrada, procesado y de salida. Es importante que entendáis bien este contenido antes de resolver la actividad. Cada grupo deberá probar y analizar un mínimo de 5 herramientas por cada proceso (entrada, procesado y salida) y además tenéis que indicar cuáles os han parecido más interesantes y por qué. En el catálogo del GITE tenéis una excelente selección, aunque podéis utilizar otras que no estén en dicho catálogo: [http://www.um.es/catalogosgite/?page\\_id=4351](http://www.um.es/catalogosgite/?page_id=4351)

e) Uno de los principales objetivos de la tarea es aprender a utilizar NUEVAS herramientas telemáticas según en la parte del proceso de investigación que nos encontramos. Para organizar las herramientas que vais a ir conociendo y utilizando haremos uso de Symbaloo (<http://www.symbaloo.com/>) . Cada grupo deberá crear un “Webmix” recogiendo las herramientas analizadas, organizándolas según si han sido utilizadas durante el PLE de entrada, procesado y salida, siguiendo la propuesta de Peña (2013).

f) Con el apoyo de una presentación visual, la actividad finalizará con la presentación de grupo (entre 5-8 minutos de duración) en la que básicamente presentaréis las herramientas utilizadas, su valor y la justificación del proceso (entrada-procesado-salida) en el que las ubicáis. En cualquier caso, se os dará en clase más indicaciones sobre este punto.

*¿Qué tenéis que presentar?*

- Enlace a vuestro “Webmix”.
- Explicación de las ventajas de las herramientas que finalmente habéis utilizado.
- Enlace a la presentación visual (la podéis subir previamente a espacios como Slideshare) que incluya capturas de pantalla con el uso de las herramientas y las evidencias del trabajo realizado.

### **Referencias básicas:**

Castañeda, L. y Adell, J. (2011). El desarrollo profesional de los docentes en entornos personales de aprendizaje (PLEs). En R. Roig Vila y C. Laneve,

C. (Eds.), *La práctica educativa en la Sociedad de la Información: Innovación a través de la investigación* (pp. 83-96). Alcoy: Marfil. Disponible en <http://digitum.um.es/xmlui/bitstream/10201/24647/1/CastanedaAdell2011preprint.pdf>

Peña, I. (2013). El PLE de investigación-docencia: el aprendizaje como enseñanza. En L. Castañeda y J. Adell (Eds.), *Entornos Personales de Aprendizaje: claves para el ecosistema educativo en red* (pp. 173-175). Alcoy: Marfil.

González, V. y Román, M.M. (2016). Investigador novel: estrategias y herramientas en un mundo conectado. *RIITE. Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*, 0, 95-108. Doi: <http://dx.doi.org/10.6018/riite/2016/262241>

ACTIVIDAD 3						
Competencias transversales y de materia evaluadas	Criterios de calidad	Nivel de logro				Puntuación Máx. 4 y mín. 1)
		Sobresaliente (4)	Notable (3)	Aprobado (2)	Suspense (1)	
1,2,3,4,5,6	Presentación y expresión escrita	No cometen errores de ortografía y gramática. Utilizan el vocabulario específico del núcleo temático. Organiza perfectamente la información de forma clara, precisa y utilizando recursos multimedia.	Cometen dos errores no graves de ortografía y gramática. Hacen un uso aceptable del vocabulario específico del núcleo temático. Organizan bien la información de forma clara, precisa y utilizando recursos multimedia.	Cometen entre dos y cinco errores no graves de ortografía y gramática. Hacen un uso a veces inadecuado del vocabulario específico del núcleo temático. Utilizan recursos multimedia para organizar la información aunque en ocasiones no de manera clara y precisa.	Cometen dos o más errores graves de ortografía y gramática. No hacen uso del vocabulario específico del área. No utiliza recursos multimedia para organizar la información.	
1,2,4,6	Dominio de contenidos específicos	Insertan correctamente el Webmix completo. Explican a la perfección las ventajas de las herramientas utilizadas. Insertan en el blog la presentación visual que incluye capturas de pantalla con el uso de las herramientas. Evidencian a la perfección el dominio y la fundamentación de los conceptos de PLE e investigación aumentada. No comenten ningún error en el uso de las normas APA. Los recursos digitales utilizados incluyen	Insertan correctamente el Webmix aunque este no organiza adecuadamente las herramientas. Explican de manera suficiente las ventajas de las herramientas utilizadas. Insertan en el blog la presentación visual pero en ocasiones no incluyen capturas de pantalla con el uso de las herramientas. Comenten algún error en la fundamentación de las ideas, quedando algunas dudas sobre el dominio de los conceptos PLE e investigación aumentada.	No insertan el Webmix y además no está bien organizado. No explican las ventajas de todas las herramientas utilizadas. Insertan en el blog la presentación visual pero no incluyen capturas de pantalla con el uso de herramientas. Algunas ideas que se incluyen no están adecuadamente fundamentadas. Comenten no más de 5 errores en el uso de las normas APA. Algunos recursos digitales utilizados incluyen Licencias Creative	No presentan el Webmix ni la presentación visual. La explicación de las ventajas de todas las herramientas utilizadas es simple. Muchas de las ideas están mal fundamentadas. No dominan los contenidos de la tarea. Comenten más de 5 errores en el uso de las normas APA. Los recursos digitales utilizados no incluyen Licencias Creative Commons	

		Licencias Creative Commons y son correctamente indicadas	Comenten no más de 2 errores en el uso de las normas APA. Los recursos digitales utilizados incluyen Licencias Creative Commons pero comenten algún error al indicarlas	Commons pero comente varios error al indicarlas		
1	Gestión de la información	Todas las citas incluidas y las referencias bibliográficas son muy relevantes, actuales y según normas APA. Se seleccionan y justifican de manera excelente todas las herramientas.	La mayoría de las citas incluidas y las referencias bibliográficas son relevantes, actuales y según normas APA. Se seleccionan y justifican adecuadamente todas las herramientas.	Solo algunas citas incluidas y las referencias bibliográficas son relevantes, actuales y según normas APA. La selección y justificación de las herramientas es adecuada pero no en todos los casos	No incluyen citas o las que incluyen no son relevantes ni actuales. No siguen normas APA. La selección y justificación de las herramientas es insuficiente o nula en la mayoría de los casos.	
1,4	Creatividad y espíritu crítico	Los productos finales de la tarea son novedosos e incorporan excelentes ideas para resolver problemas reales. Introducen altas cotas de innovación que las hacen originales. Las ventajas del uso de las herramientas son abordadas con alto espíritu crítico constructivo, sin dejar de partir de fundamentación teórica.	Los productos finales de la tarea son novedosos e incorporan adecuadas ideas para resolver problemas reales. Introducen varios detalles innovadores que las hacen originales. Las ventajas del uso de las herramientas son abordadas con espíritu crítico constructivo, sin dejar de partir de fundamentación teórica.	Algunos productos finales de la tarea son novedosos e incorporan adecuadas ideas para resolver problemas reales. Introducen escasos detalles innovadores que las hacen originales. Las ventajas del uso de las herramientas son abordadas con escaso espíritu crítico constructivo, y en ocasiones sin partir de fundamentación teórica.	Ningún producto final de la tarea es novedosos ni incorpora ideas para resolver problemas reales. No introducen ningún elemento innovador que las hacen originales. Las ventajas del uso de las herramientas no son con espíritu crítico constructivo, y además no están fundamentados a nivel teórico.	
	Trabajo grupal	El informe de autoevaluación de grupo es de sobresaliente.	El informe de autoevaluación de grupo es de notable.	El informe de autoevaluación de grupo es de aprobado.	El informe de autoevaluación de grupo es de suspenso.	
TOTAL PUNTUACIÓN						

